

R O M Â N I A
TRIBUNALUL HUNEDOARA
- SECȚIA I-A CIVILĂ -

SENTINȚA CIVILĂ NR. 841/2021

DOSAR NR. 533/97/2021

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 22 Iunie 2021

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE:	Filimon Cornelia	- Judecător
	Rista Nicoleta Eugenia	- Asistent judiciar
	Monea Dorotheea Andreea	- Asistent judiciar
	Henț Larisa	- Grefier

Pe rol se află soluționarea litigiului de muncă formulat de reclamantul **Sindicatul Învățământ Preuniversitar Județul Hunedoara- în numele membrului de sindicat reclamantul Bâldea Sorin Iulian**, în contradictoriu cu pârâtul **Liceul Tehnologic Agricol „Alexandru Borza” Geoagiu**, având ca obiect **drepturi bănești**.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns consilier juridic Radu Cristiana pentru reclamant, lipsă fiind pârâta.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a expus referatul cauzei de către grefier, după care:

Instanța pune în discuție competența de soluționare a cauzei.

Reprezentanta reclamantului, consilier juridic Radu Cristiana, apreciază că prezenta instanță este competentă general, material și teritorial să soluționeze cauza dedusă judecății

Instanța, verificându-și din oficiu competența, conform dispozițiilor art. 131 alin. (1) Cod procedură civilă, constată că este legal investită cu soluționarea prezentei cauzei, fiind competentă general, material și teritorial să judece pricina conform dispozițiilor art. 95 pct. 4 din Codul de procedură civilă, art. 269 Codul muncii și art. 208 și 210 din Legea nr. 62/2011.

Reprezentanta reclamantului, consilier juridic Radu Cristiana, arată că nu are alte cereri de formulat în probațiune și solicită cuvântul în dezbateră fondului.

Instanța încuviințează proba cu înscrisurile depuse la dosar și nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, declară cercetarea procesului încheiată și acordă cuvântul în dezbateră fondului.

Reprezentantul reclamantei, consilier juridic, Radu Cristiana, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată pentru motivele arătate în scris și susținute în fața instanței. Fără cheltuieli de judecată.

T R I B U N A L U L,

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin acțiunea în conflict individual de muncă înregistrată la această instanță la data de 04.03.2021, sub nr.533/97/2021, **Sindicatul Învățământului Preuniversitar Județul Hunedoara**, în numele și pentru membrul de sindicat, reclamantul **Bâldea Sorin Iulian**, a

chemat în judecată pe pârâțul *Liceul Tehnologic Agricol „Alexandru Borza”* solicitând instanței ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună obligarea pârâtului la:

I. calculul și plata drepturilor salariale neacordate, respectiv a diferențelor salariale rezultate din neaplicarea la salariul de bază aflat în plată a majorărilor/creșterilor salariale, acordate diferențiat în raport de funcția deținută/dreptul obținut [majorarea salariului de bază cu 10% având în vedere calitatea reclamantului de diriginte (profesor)] - începând cu data de 01.09.2019, sume ce urmează a fi actualizate în funcție de rata inflației la data plății;

II. plata pe viitor a drepturilor salariale cuvenite reprezentând majorări/creșteri ale salariului de bază, respectiv pe perioada cât îndeplinește condițiile pentru acordarea drepturilor în cauză și a menținerii prevederilor legale care instituie acordarea majorărilor salariale solicitate;

III. plata dobânzii legale penalizatoare pentru sumele menționate la pct. I, ce reprezintă prețul lipsei de folosință a sumei cuvenite, începând cu data nașterii dreptului și până la plata sumei datorate.

În fapt, reclamantul a arătat că, începând cu data de 01.07.2017, a intrat în vigoare Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice (modificată și completată), care prevede în Anexa nr. I - Familia ocupațională de funcții bugetare "Învățământ" - Capitolului I – Subcapitolul II (Reglementări specifice personalului didactic din învățământ) următoarele:

Art. 4: „Personalul didactic din învățământul special beneficiază de o majorare cu 15% a salariului de bază.”

Art.5: „(1) Personalul didactic din învățământ, inclusiv personalul didactic auxiliar din bibliotecile centrale universitare, beneficiază de gradație de merit, acordată prin concurs. Această gradație se acordă pentru 16% din posturile didactice existente la nivelul inspectoratului școlar, bibliotecilor centrale universitare, respectiv al instituției de nivel superior și reprezintă o creștere cu 25% a salariului de bază deținut. Gradația de merit se atribuie pe o perioadă de 5 ani.”

Art.7: „Personalul didactic care asigură predarea simultană la 2-5 clase de elevi/grupe în învățământul preșcolar, primar sau gimnazial, primește o majorare a salariului de bază, după cum urmează: a) pentru 2 clase de elevi/grupe, o creștere cu 7% a salariului de bază deținut; b) pentru 3 clase de elevi/grupe, o creștere cu 10% a salariului de bază deținut; c) pentru 4 clase de elevi/grupe, o creștere cu 15% a salariului de bază deținut; d) pentru 5 clase de elevi/grupe, o creștere cu 20% a salariului de bază deținut.”

Art.8: „Personalul didactic care îndeplinește funcția de diriginte, învățătorii, educatoarele, institutorii, profesorii pentru învățământul primar, profesorii pentru învățământul preșcolar beneficiază de o majorare de 10% a salariului de bază.”

De asemenea, reclamantul a arătat că, așa cum rezultă din adeverința emisă de către pârâțul unitate de învățământ, membrul de sindicat reprezentat este personal didactic, astfel cum este acesta definit la art. 88 alin. (2) din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, respectiv personal didactic de predare, personal didactic auxiliar și personal didactic de conducere, de îndrumare și control, că în calitate de personal didactic, în raport de specificul activității desfășurate și de prevederile legale în vigoare, membrul de sindicat reprezentat este îndreptățit să beneficieze de majorarea din petiția acțiunii și că deși textele de lege mai sus invocate prevăd expres faptul că drepturile respective sunt majorări ale salariului de bază, pârâțul, în mod nelegal, nu a procedat la calculul și plata corecte ale acestor drepturi (aspect care rezultă explicit din adeverința emisă de unitatea de învățământ și anexată prezentei cereri de chemare în judecată), practic, nefiind operate ca majorări ale salariului de bază, astfel cum sunt prevăzute expres de Legea nr. 153/2017, ci au urmat regimul sporurilor și indemnizațiilor, fiind calculate de pârâț prin

raportare la salariul de bază istoric (în plată la data de 31.12.2016), majorat, iar nu la salariul de bază în plată.

Reclamantul a mai susținut că o asemenea interpretare este vădit nelegală deoarece drepturile mai sus menționate sunt expres definite de lege ca „majorări” sau „creșteri” ale salariului de bază, iar nu ca sporuri sau indemnizații, că dacă legiuitorul ar fi dorit să le reglementeze ca sporuri sau indemnizații, ar fi făcut-o, așa cum s-a întâmplat în legislația anterioară în materia salarizării personalului din învățământ, precum Legea nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea personalului didactic și didactic auxiliar (aplicabilă în perioada 2011-2016) care reglementa: indemnizație de 15% pentru personalul didactic de predare, de conducere, de îndrumare și control și didactic auxiliar din învățământul special (Anexa nr. 5, art. 3 lit.C din Capitolul I și art. 3 din Capitolul II); indemnizație de 10 % pentru personalul didactic care îndeplinește activitatea de diriginte, învățătorii, educatoarele, înstitutorii și profesorii pentru învățământul preșcolar (Anexa nr. 5, art. 3 lit. E din Capitolul I), spor de 7%, 10% și 15% pentru personalul care asigură predarea simultană la 2-4 clase (Anexa nr. 5, art. 6 din Capitolul I).

Totodată, reclamantul a arătat că, în actuala reglementare, niciunul dintre drepturile de mai sus nu mai este definit ca indemnizație sau spor, toate fiind majorări/creșteri ale salariului de bază, că sintagma „salariu de bază” are în vedere, în accepțiunea Legii-cadru nr. 153/2017, salariul de bază în plată, calculat conform dispozițiilor actului normativ în cauză, ținând cont atât de salariile de bază din anexele la Legea-cadru, de textele speciale privind aplicarea Legii [respectiv art. 38 alin. (1), (2) lit. d) și alin. (4¹) – texte derogatorii aplicabile personalului din învățământ], cât și de dispozițiile tranzitorii ale acesteia [art. 39 alin.(6) – text derogatoriu, aplicabil exclusiv personalului din învățământ], referitoare la cum se ajunge la respectivele salarii de bază, prin creșteri anuale succesive aplicate salariilor anterioare. A mai arătat că inclusiv Ministerul Muncii și Justiției Sociale a precizat expres că drepturile reglementate de Legea-cadru nr. 153/2017 ca majorări/creșteri ale salariului de bază trebuie calculate prin raportare la salariul de bază în plată, că în documentul intitulat „Clarificări privind aplicarea Legii-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, în anul 2019” – postat pe site-ul instituției în cauză – la pct. 2 se precizează: „Cum se acordă în anul 2019 majorările salariului de bază prevăzute în Legea-cadru”, răspunsul fiind următorul: „Majorarea salariului de bază se va aplica asupra salariului de bază stabilit pentru luna ianuarie 2019, care este compus din salariul de bază aferent lunii decembrie 2018 și ¼ din diferența dintre salariul de bază prevăzut de lege pentru anul 2022 și cel din luna decembrie 2018.”

În continuare, se oferă și un exemplu de calcul, care nu face decât să confirme faptul că drepturile salariale reglementate de Legea - cadru nr. 153/2017 ca „majorări ale salariului de bază” se calculează la salariul de bază în plată în prezent.

Reclamantul a mai susținut că, spre deosebire de drepturile instituite ca majorări salariale, la pct. 6 din aceleași clarificări, regăsim: „cum va fi determinat cuantumul sporurilor în anul 2019”, răspunsul fiind: „în anul 2019, sporurile prevăzute de lege se acordă personalului care beneficia de acestea în luna decembrie 2018, cel mult la nivelul cuantumului acordat la acea dată, în măsura în care personalul ocupă aceeași funcție și își desfășoară activitatea în aceleași condiții.”

A mai arătat că, în același sens, se menționează expres și în adresa MMJS nr. 343/DM/28.02.2019, astfel: „prevederile art. 4, art. 7 și ale art. 8 de la Pct. B «Reglementări specifice personalului didactic din învățământ» din Anexa nr. I la Legea-cadru stipulează faptul că, personalul didactic din învățământul special, cel care asigură predarea simultană și cel care îndeplinește funcția de diriginte, învățător, beneficiază de o majorare a salariului de bază și, ca atare, nu intră sub incidența art. 34 alin. (2)” – (cu referire la art. 34 alin.2 din O.U.G. nr. 114/2018, care a dispus plafonarea sporurilor și indemnizațiilor la nivelul anului

2018 – n.a.), că mutatis mutandis, raționamentul Ministerului Muncii este valabil și în anii anteriori, respectiv în anul 2018 și în intervalul 01.07.2017 (data intrării în vigoare a Legii-cadru nr. 153/2017) – 31.12.2017, neexistând nicio prevedere legală contrară.

De asemenea, reclamantul a arătat că, nu trebuie ignorat nici principiul constituțional consacrat la art. 1 alin. (5) din Legea fundamentală potrivit căruia: „În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie”, că, în considerarea acestui principiu, pentru eliminarea oricăror tendințe de reglementare a unor drepturi pur formale, acordarea majorărilor/creșterilor salariale solicitate se impune, prin prisma celor invocate anterior, pentru ca dreptul personalului didactic, reglementat de lege, să nu devină doar o obligație lipsită de conținut, că, în concluzie, de la data de 01.07.2017 (data intrării în vigoare a Legii-cadru nr.153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice) trebuiau majorate cu procentele prevăzute expres de lege salariile de bază ale întregului personal didactic din învățământul preuniversitar care: desfășoară activitate de control financiar preventiv (cu 10%); desfășoară activitate în învățământul special (cu 15%); au gradație de merit (cu 25%); desfășoară activitate în regim simultan (cu 7%, 10%, 15% și 20%); au calitatea de diriginte, învățător, educatoare, institutor, profesor pentru învățământul primar, profesor pentru învățământul preșcolar (cu 10%).

Reclamantul solicită instanței să observe că îndeplinește condițiile pentru calculul și plata corecte ale drepturilor mai sus menționate, aspecte care rezultă din adeverința emisă de unitatea de învățământ pârâtă, anexată prezentei, că există deja practică judiciară favorabilă în materie, astfel: într-o speță similară, Tribunalul Mehedinți a admis acțiunea, obligând unitatea de învățământ, în raport de situația concretă a cadrului didactic reprezentat, să calculeze reclamantului membru de sindicat „majorarea de 10% la salariul de bază în plată în anul 2018 pentru funcția de diriginte și să plătească acestuia diferențele de drepturi bănești dintre drepturile convenite și cele efectiv încasate, începând cu data de 01.01.2018...” + „creșterea cu 25% la salariul de bază deținut în anul 2018, pentru gradația de merit și să plătească acestuia diferențele de drepturi bănești dintre drepturile convenite și cele efectiv încasate începând cu data de 01.09.2018...”; în aceleași sens, Tribunalul Mehedinți a reținut că, ulterior abrogării O.U.G. nr. 57/2015, „în calculul majorării cu 10% pentru funcția de diriginte, respectiv al creșterii cu 25% pentru gradația de merit, trebuie să se aibă în vedere salariul de bază în plată în momentul acordării dreptului.”

Deci, personalul didactic din județul Mehedinți beneficiază deja de calculul corect al majorărilor/creșterilor salariale reprezentând dirigenție și gradație de merit (pe cale de consecință și învățământ special și predare simultană (prin raportare la salariul de bază în plată, nu la salariul „istoric”), iar a nu acorda aceleași drepturi membrilor săi de sindicat reprezentați în prezenta cauză înseamnă a-i plasa, în mod nejustificat, într-o situație de inferioritate față de salariați încadrați în funcții similare din sistemul național de învățământ, ceea ce echivalează cu discriminarea lor.

Totodată, reclamantul a susținut că aceleași considerente detaliate mai sus își păstrează valabilitatea și după data pronunțării sentinței, ținând cont de situația de fapt și pentru a nu fi nevoie de declanșarea periodică a unor litigii cu același obiect, că, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată, pârâtul datorează și dobânda legală penalizatoare pentru majorările salariului de bază, convenite și neachitate, reprezentând lipsa folosinței drepturilor convenite, că art. 278 alin. (1) din Codul muncii republicat prevede că „Dispozițiile prezentului cod se întregesc cu celelalte dispoziții cuprinse în legislația muncii și, în măsura în care nu sunt incompatibile cu specificul raporturilor de muncă prevăzute de prezentul cod, cu dispozițiile legislației civile.”, fiind astfel aplicabile prevederile art. 1530, art. 1531 alin. (1), (2), (3), art. 1535 alin. (1) din Noul Cod civil – Legea nr. 287/2009, republicată.

Reclamantul a mai invocat incidența dispozițiilor art. 2 din O.G. nr. 13/2011 privind dobânda legală remuneratorie și penalizatoare pentru obligații bănești, precum și pentru reglementarea unor măsuri financiar-fiscale în domeniul bancar, potrivit cărora: „În cazul în care, potrivit dispozițiilor legale sau prevederilor contractuale, obligația este purtătoare de dobânzi remuneratorii și/sau penalizatoare, după caz, și în absența stipulației exprese a nivelului acestora de către părți, se va plăti dobânda legală aferentă fiecăreia dintre acestea.” și a arătat că daunele interese constau în dobânda legală, ce curge de drept, fără punerea în întârziere, de la data scadenței drepturilor salariale prevăzute în contractul individual de muncă deoarece obligația legală de plată a salariului trebuia îndeplinită la data stabilită prin contractul individual de muncă, sens în care s-au pronunțat deja Tribunalul Dolj, Tribunalul Olt, Curtea de Apel București etc.

Totodată, reclamantul a susținut că în condițiile în care este vorba de o întârziere la plata unei obligații de plată, se pune în discuție dobânda legală penalizatoare, astfel cum este aceasta definită la art. 1 alin. (3) din O.G. nr. 13/2011 („Dobânda datorată de debitorul obligației bănești pentru neîndeplinirea obligației respective la scadență este denumită dobândă penalizatoare”), că în același sens sunt și deciziile Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 7/27.04.2015 și nr. 21/22.06.2015 (pronunțate în recursuri în interesul legii), instanța supremă statuând obligativitatea plății dobânzii penalizatoare obligatorii, potrivit art. 517 alin. (4) din Noul cod de procedură civilă; de asemenea, pe calea recursului în interesul legii, ÎCCJ, prin Decizia nr. 2/17.02.2014 (dosar nr. 21/2013), a statuat: „în aplicarea dispozițiilor art. 1082 și art. 1088 din Codul civil din anul 1864, respectiv art. 1531 alin. (1), alin. (2) teza I și art. 1535 alin. (1) din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, pot fi acordate daune-interese moratorii, sub forma dobânzii legale pentru plata eșalonată a sumelor prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea unor drepturi salariale personalului din sectorul bugetar (...)”, decizie obligatorie, potrivit art. 517 alin. (4) din Noul cod de procedură civilă.

Reclamantul a apreciat că, acordarea dobânzii legale penalizatoare se impune pentru neplata la scadență a sumei datorate, creditorii (membrii de sindicat beneficiari ai majorărilor/ creșterilor salariale) fiind privați de folosirea sumelor de bani cuprinse între data scadenței și data plății efective, că daunele-interese moratorii (dobânda legală) reprezintă o sancțiune pentru întârzierea la plată a unor obligații, dispuse, în cazul de față, de lege, în sarcina angajatorului.

În drept, reclamantul a invocat art. 148 și urm., art.194 din Noul Cod de Procedură Civilă, art. 268 alin. (1), art. 278 alin. (1) din Codul muncii, republicat, cu modificările și completările ulterioară, art. 28 din Legea dialogului social nr. 62/2011, art. 15 din Legea-cadru nr. 153/2017, art. 4, art. 5, art. 7, art. 8 din Anexa nr. 1, Capitolul I, Subcapitolul B la Legea-cadru nr. 153/2017, art. 88 alin. (1) din Legea educației naționale nr.1/2011, cu modificările și completările ulterioare, art. 1 alin. (5) din Constituția României, art. 2, art. 3 din O.G. nr. 13/2011, art. 1530, art. 1531, art. 1535 din Noul Cod civil.

Acțiunea este *scutită de la plata taxei judiciare de timbru*, conform art. 270 Codul Muncii.

Pârâtul, legal citat, *nu a formulat întâmpinare* și nu a propus probe în apărare.

Reclamantul a depus, în copie, înputernicire, adeverința nr. 375/10.02.2021 emisă de unitatea de învățământ, extras clarificări privind aplicarea Legii-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, în anul 2019, practică judiciară (f.6-14).

Din examinarea actelor și lucrărilor dosarului, instanța reține următoarele:

Reclamantul este încadrat la unitatea de învățământ pârâtă pe funcția de profesor, așa cum rezultă din adeverința emisă de unitatea de învățământ, atașată la dosar (f.7), din 01.09.2018 – prezent, iar începând cu data de 01.09.2019 și până în prezent, îndeplinește funcția de diriginte, pentru exercitarea căreia a beneficiat/beneficiază de o majorare de 10% a salariului de bază din luna decembrie 2016, conform Anexei nr. I, Capitolul I - Subcapitolul

II B din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare.

Prin prezenta acțiune reclamantul pretinde plata majorărilor/creșterilor salariale calculate la nivelul salariului de bază aflat în plată și nu la nivelul salariului de bază din luna decembrie 2016.

Instanța constată că acțiunea este întemeiată și va fi admisă pentru considerentele ce urmează.

Pentru început, instanța reține că, Legea-cadru nr. 153/2017 reglementează salarizarea personalului bugetar începând cu data de 01.07.2017, că în anexele I-IX la lege sunt prevăzute dispoziții de salarizare cu privire la fiecare familie ocupațională de funcții bugetare, iar în Anexa I (“Familia ocupațională de funcții bugetare “Învățământ”) Capitolul I lit. B sunt prevăzute reglementări specifice personalului didactic din învățământ.

Potrivit art. 8 din Anexa I Capitolul I lit. B din actul normativ menționat *“Personalul didactic care îndeplinește funcția de diriginte, învățătorii, educatoarele, institutorii, profesorii pentru învățământul primar, profesorii pentru învățământul preșcolar beneficiază de o majorare de 10% a salariului de bază.”*

În vederea punerii în aplicare a acestui articol, pârâtul a acordat reclamantului majorarea prevăzută de lege, prin aplicarea ei asupra nivelului salariului de bază din luna decembrie 2016, așa cum a recunoscut chiar în adeverința emisă de acesta.

În acest context, instanța constată că potrivit art. 7 lit. a) din Legea-cadru nr. 153/2017 *“în înțelesul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarea semnificație: a) salariul de bază reprezintă suma de bani la care are dreptul lunar personalul plătit din fonduri publice, corespunzător funcției, gradului/treptei profesionale, gradației, vechimii în specialitate, astfel cum este stabilită în anexele nr. I-IX; (...)”*

Așadar, potrivit actului normativ în litigiu, prin noțiunea de *“salariu de bază”* se înțelege suma de bani la care are dreptul lunar personalul plătit din fonduri publice, fără nici o altă diferențiere sau trimitere la vreun alt act normativ.

Prin urmare, potrivit principiului de interpretare a actelor normative *“ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*, acolo unde legea nu distinge, nici noi nu trebuie să distingem, este evident că majorarea în litigiu nu se poate calcula la nivelul altui salariu de bază decât cel în plată la momentul acordării majorării, independent de alte majorări sau alte dispoziții normative.

Cum în litigiile de muncă sarcina probei revine angajatorului, potrivit art. 272 coroborat cu art. 168 din Codul muncii, iar pârâtul nu a făcut dovada plății majorării de salariu către reclamant, conform prevederilor legale, și față de faptul că pârâtul nu a formulat întâmpinare în cauză și nu a depus acte în apărare, ci, mai mult, prin adeverința emisă și depusă la dosar, a recunoscut că plata drepturilor salariale nu s-a făcut la salariul de bază în plată ci prin raportare la salariul de bază din luna decembrie 2016, instanța va admite primul capăt de cerere și va obliga pe pârât la calculul și plata către reclamant a drepturilor salariale neacordate reprezentând diferențe salariale rezultate din neaplicarea la salariul de bază aflat în plată a majorărilor/creșterilor salariale acordate diferențiat în raport de funcția deținută/dreptul obținut.

În același sens s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, prin decizia nr.7/08.02.2021, prin care, admitând sesizarea formulată de Curtea de Apel Iași - Secția litigiilor de muncă și asigurări sociale, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile, a stabilit că: *„În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 38 alin. (4) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 34 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea*

unor acte normative și prorogarea unor termene, cu modificările și completările ulterioare, drepturile salariale reglementate de art. 5, respectiv de art. 8 din anexa nr. I - Familia ocupațională de funcții bugetare "Învățământ" capitolul I lit. B din Legea-cadru nr. 153/2017, intră sub incidența prevederilor art. 38 alin. (4¹) din această lege."

De asemenea, pentru o justă despăgubire și pentru repararea prejudiciului suferit ca urmare a devalorizării monedei naționale, instanța va dispune actualizarea drepturilor salariale acordate cu rata indicelui de inflație la data plății, conform art. 166 alin. (4) Codul muncii.

Totodată, conform art. 1 alin. (3) din O.G. nr. 13/2011 „*dobânda datorată de debitorul obligației bănești pentru neîndeplinirea obligației respective la scadență este denumită dobândă penalizatoare*”, astfel că pentru acoperirea prejudiciului rezultat din lipsa de folosință a drepturilor salariale de către reclamant, pârâtul va fi obligat și la plata dobânzilor legale penalizatoare aferente, începând cu data nașterii drepturilor și până la data plății acestora.

Pentru considerentele de mai sus, pârâtul va fi obligat și la plata în continuare a drepturilor salariale cuvenite reprezentând majorare/creștere a salariului de bază, respectiv pe perioada îndeplinirii condițiilor pentru acordarea majorărilor salariale și a menținerii prevederilor legale care instituie acordarea majorărilor/creșterilor salariale acordate.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor legale mai sus citate, instanța va admite acțiunea reclamantului, va obliga pe pârât la calculul și plata către reclamant a drepturilor salariale neacordate reprezentând diferențe salariale rezultate din neaplicarea la salariul de bază aflat în plată a majorărilor/creșterilor salariale acordate diferențiat în raport de funcția deținută/dreptul obținut, respectiv majorarea salariului de bază cu 10% pentru calitatea reclamantului de diriginte, începând cu data de 01.09.2019, actualizate cu rata inflației la data plății, va obliga pe pârât la plata, în favoarea reclamantului, a dobânzii legale penalizatoare ce se va calcula asupra drepturilor salariale de mai sus, începând cu data nașterii drepturilor și până la plata sumei datorate, va obliga pe pârât să plătească reclamantului și pentru viitor drepturile salariale cuvenite, reprezentând majorări/creșteri ale salariului de bază, respectiv pe perioada cât îndeplinește condițiile pentru acordarea drepturilor în cauză și a menținerii prevederilor legale care instituie acordarea majorărilor/creșterilor salariale solicitate.

Văzând că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată.

***Pentru aceste motive,
În numele legii,***

HOTĂRĂȘTE:

Admite acțiunea în conflict individual de muncă formulată de către **Sindicatul Învățământului Preuniversitar Județul Hunedoara**, cod fiscal 4944354, cu sediul în mun. Deva, str. Gheorghe Barițiu nr. 2, jud. Hunedoara, în numele și pentru membrul de sindicat, reclamantul **Bâldea Sorin Iulian**, în contradictoriu cu pârâtul **Liceul Tehnologic Agricol „Alexandru Borza”**, cu sediul în loc. Geoagiu, str. Independenței, nr. 47, jud. Hunedoara.

Obligă pe pârât la calculul și plata către reclamant a drepturilor salariale neacordate reprezentând diferențe salariale rezultate din neaplicarea la salariul de bază aflat în plată a majorărilor/creșterilor salariale, acordate diferențiat în raport de funcția deținută/dreptul obținut, respectiv majorarea salariului de bază cu 10% pentru calitatea reclamantului de diriginte (profesor), începând cu data de 01.09.2019, actualizate cu rata inflației la data plății.

Obligă pe pârât la plata, în favoarea reclamantului, a dobânzii legale penalizatoare ce se va calcula asupra drepturilor salariale de mai sus, începând cu data nașterii dreptului și până la plata sumei datorate.

Obligă pe pârât să plătească reclamantului și pentru viitor drepturile salariale cuvenite reprezentând majorări/creșteri ale salariului de bază, respectiv pe perioada cât acesta îndeplinește condițiile pentru acordarea drepturilor în cauză și a menținerii prevederilor legale care instituie acordarea majorărilor salariale solicitate.

Fără cheltuieli de judecată.

Executorie de drept.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare. Apelul se depune la Tribunalul Hunedoara.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin grefa instanței, azi, 22 iunie 2021.

Președinte,

Filimon Cornelia

-concediu de odihnă-

Semnează conf. disp. art. 426 alin. 4 C.proc.civ.

Președintele Tribunalului Hunedoara

Conta Mihaela Aurelia

Asistent judiciar,
Rista Nicoleta Eugenia

Asistent judiciar,
Monea Dorotheea Andreea

Grefier,
Henț Larisa