

Document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:TBHND:2020:040.000342

Dosar nr. 2777/97/2019

R O M Â N I A
TRIBUNALUL HUNEDOARA
SECȚIA I CIVILĂ

SENTINȚA CIVILĂ NR.342/2020
NR.2777/97/2019

DOSAR

Ședința publică din data de 11 martie 2020

PREȘEDINTE : Badistru Ella Cristina	- judecător
Oșan Adriana Geta	- asistent judiciar
Monea Dorotheea Andreea	- asistent judiciar
Costăchescu Mariana	- grefier

Prezentul complet a fost constituit conform art.110 al.8 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.1375/2015 și a procesului verbal încheiat în acest sens în data de 10.03.2020.

Pe rol fiind judecarea *acțiunii în conflict individual de muncă* formulată de reclamanta Sindicatul Învățământ Preuniversitar Județul Hunedoara, în numele membrului de sindicat *Stănilă Rodica* împotriva pârâtei *Școala Gimnazială Petros*, având ca obiect *drepturi bănești*.

La apelul nominal făcut în ședința publică s-a prezentat consilier juridic Radu Cristiana pentru reclamantă, lipsă fiind pârâta.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, care învederează faptul că a fost parcursă procedura prealabilă premergătoare fixării primului termen de judecată, după care ;

Instanța, verificându-și din oficiu competența, în conformitate cu disp.art.131 Cod proc.civ., constată că este competentă general, material și teritorial să soluționeze prezenta cauză conform art.269 Codul muncii, art.1, 208, 210 din Legea nr.62/2011 coroborat cu art.95 pct.4 Cod proc.civ.

Reprezentanta reclamantei, consilier juridic Radu Cristiana, a depus la dosar delegația de reprezentare a intereselor organizației sindicale și a membrului de sindicat, precum și o precizare la acțiunea introductivă prin care micșorează câtimea obiectului cererii față de intrarea în vigoare a Ordonanței de Urgență nr.1/2020. A arătat că nu mai are alte cereri și probe de formulat.

Instanța, raportat la disp.art.204 al.2 pct.2 Cod proc.civ., constată că nu se mai impune amânarea cauzei raportat la precizarea de acțiune prin care reclamanta modifică câtimea obiectului cererii, apreciind că nu se impune comunicarea acesteia.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat și ținând seama de înscrisurile depuse la dosar în probațiune, instanța declară cercetarea procesului încheiată și acordă cuvântul în dezbaterile fondului :

Reprezentanta reclamantei, consilier juridic Radu Cristiana a solicitat admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată în scris și ulterior precizată, pentru motivele expuse pe larg în conținutul acestora. Fără cheltuieli de judecată.

Instanța a reținut cauza în pronunțare.

T R I B U N A L U L ,

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin acțiunea în conflict individual de muncă înregistrată la această instanță la data de 17.10.2019, sub nr.2777/97/2019, precizată ulterior (f.26) Sindicatul Învățământului Preuniversitar Județul Hunedoara, în numele și pentru membra de sindicat, reclamanta Stănilă Rodica, a chemat în judecată pârâta Școala Gimnazială Petros, solicitând obligarea acesteia la calculul și plata drepturilor salariale neacordate reprezentând majorarea salariului de bază cu 10% acordată personalului didactic care asigură predarea simultană în învățământul preșcolar, începând cu data de 01.09.2017 și până la data 08.01.2020, sumă ce se va actualiza în funcție de rata inflației la data plății, precum și la plata dobânzii legale penalizatoare pentru suma menționată mai sus, începând cu data nașterii dreptului și până la plata sumei datorate.

În fapt, reclamanta a arătat că începând cu data de 1 iulie 2017 a intrat în vigoare Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, că în Anexa nr. I la lege (familia ocupațională de funcții bugetare „Învățământ”), Capitolul I - Subcapitolul II (Reglementări specifice personalului didactic din învățământ), la art. 7 se prevede: „Personalul didactic care asigură predarea simultană la 2-5 clase de elevi/grupe în învățământul preșcolar, primar sau gimnazial, primește o majorare a salariului de bază, după cum urmează: a) pentru 2 clase de elevi/grupe, o creștere cu 7% a salariului de bază deținut; b) pentru 3 clase de elevi/grupe, o creștere cu 10% a salariului de bază deținut; c) pentru 4 clase de elevi/grupe, o creștere cu 15% a salariului de bază deținut; d) pentru 5 clase de elevi/grupe, o creștere cu 20% a salariului de bază deținut”. S-a mai arătat că reclamanta asigură predarea simultană în învățământul primar pentru mai multe clase de elevi, că din adeverința emisă de pârâtă rezultă că în loc să își desfășoare activitatea cu o singură clasă de elevi, se asigură predarea simultană la un număr de 4 clase de elevi.

De asemenea, s-a susținut că neplata drepturilor salariale pretinse este nelegală nu doar în raport cu dispozițiile exprese ale Legii-cadru nr.153/2017, textele citate făcând referire la „personalul didactic” care cuprinde potrivit art. 88 alin. (2) din Legea nr.1/2011 personalul didactic de predare, personalul didactic auxiliar și personalul didactic de conducere, de îndrumare și control.

În raport de cele mai sus arătate, reclamantul arată că, raționamentul expus își va păstra valabilitatea și după data pronunțării sentinței, considerent pentru care apreciază că se impune obligarea pârâtei și la plata pe viitor a sporului pentru predare simultană, respectiv pe perioada cât membrul de sindicat reprezentat va desfășura efectiv activitate de predare în regim simultan și a menținerii prevederilor legale care au instituit dreptul la acordarea majorării salariale solicitate.

Se mai susține că începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată, pârâta datorează și dobândă legală penalizatoare pentru majorarea salariului de bază reprezentând lipsa folosinței drepturilor cuvenite, conform art. 278 alin. (1) Codul muncii raportat la art. 1530, art. 1531, art. 1535 Cod civil și O.G. nr. 13/2011, că daunele interese constau în dobânda legală ce curge de drept, fără punere în întârziere, de la data scadenței drepturilor salariale prevăzute în contractul individual de muncă, fiind vorba de dobândă

legală penalizatoare, așa cum a fost definită la art. 1 alin. (3) din O.G. nr. 13/2011.

În drept, s-au invocat art. 148 și urm., art. 194 Cod procedură civilă, art. 517 alin. (4) și art. 521 alin. (3) Noul Cod de Procedură Civilă, art. 268 alin. (1) și art. 278 alin. (1) Codul Muncii, art. 28 din Legea nr. 62/2011, art. 7 din Anexa 1, Capitolul I, Subcapitolul B al Legii-cadru nr. 153/2017, art.6 din Anexa nr.5, Capitolul I al Legii nr.63/2011, art.88 alin. (2) din Legea nr.1/2011, art. 1 alin. (5) din Constituția României, art. 2 și art. 3 din O.G. nr. 13/2011, art. 1530, art. 1531 și art. 1535 Cod civil.

Acțiunea este scutită de la plata taxei judiciare de timbru, conform art. 270 Codul Muncii.

Pârâta, legal citată, nu a formulat întâmpinare în cauză.

Reclamanta a depus, în copie, împuternicire, adeverință emisă de unitatea de învățământ, practică judiciară (f.5-16).

Prin precizarea de acțiune, reclamanta a arătat că prin intrarea în vigoare la data de 9.01.2020 a O.U.G. nr. 1/2020 a fost eliminată sintagma grupe învățământ preșcolar din Anexa 1 (Familia ocupațională de funcții bugetare „învățământ”) - Capitolul I - B. Reglementări specifice personalului didactic din învățământ din Legea-cadru nr.153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările ulterioare, astfel că personalul didactic care asigură predarea simultană la 2-3 grupe de copii în învățământul preșcolar nu mai beneficiază de o majorare a salariului de bază care se acordă în funcție de numărul de grupe

Din examinarea actelor și lucrărilor dosarului, instanța reține următoarele:

În fapt, din adeverința nr.1060/30.09.2019 (f.6) rezultă că reclamanta Stănilă Rodica este salariaată unității de învățământ pârâte, având calitatea de profesor învățământ preșcolar, că a asigurat predarea simultană la 3 clase de elevi, precum și faptul că acesta nu a beneficiat de majorarea salariului de bază pentru predare simultană prevăzută de art. 7 din Subcapitolul II al Capitolului I din Anexa nr. I la Legea -cadru nr. 153/2017.

În conformitate cu dispozițiile art. 7 din Anexa 1 (Familia ocupațională de funcții bugetare „învățământ”) - Capitolul I - B. Reglementări specifice personalului didactic din învățământ din Legea-cadru nr.153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările ulterioare, „Personalul didactic care asigură predarea simultană la 2-5 clase de elevi/grupe în învățământul preșcolar, primar sau gimnazial, primește o majorare a salariului de bază, după cum urmează: a) pentru 2 clase de elevi/grupe, o creștere cu 7% a salariului de bază deținut; b) pentru 3 clase de elevi/grupe, o creștere cu 10% a salariului de bază deținut; c) pentru 4 clase de elevi/grupe, o creștere cu 15% a salariului de bază deținut; d) pentru 5 clase de elevi/grupe, o creștere cu 20% a salariului de bază deținut.”

Potrivit adeverinței menționate mai sus, reclamanta și-a desfășurat efectiv activitatea ca și cadru didactic în învățământul preșcolar și a predat în perioada 01.09.2017-08.01.2020 inclusiv, simultan la 3 clase de elevi în învățământul preșcolar.

Întrucât reclamanta a lucrat în perioada anterior menționată cu 3 clase de elevi, în mod simultan, este evident că are dreptul la majorarea salariului de bază cu 10%, așa cum prevăd dispozițiile legale mai sus citate.

În conformitate cu dispozițiile art. 63 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 1/2011 „În învățământul preuniversitar, formațiunile de studiu cuprind grupe, clase sau ani de studiu, după cum urmează: (...) b) învățământul preșcolar: grupa cuprinde în medie 15 preșcolari, dar nu mai puțin de 10 și nu mai mult de 20

(...)”, iar potrivit art. 63 alin. (3) din același act normativ „În situații excepționale, formațiunile de preșcolari sau de elevi pot funcționa sub efectivul minim sau peste efectivul maxim, cu aprobarea consiliului de administrație al inspectoratului școlar, pe baza unei justificări din partea consiliului de administrație al unității de învățământ care solicită exceptarea de la prevederile alin. (1).”

Totodată, potrivit art. 63 alin. (31) din Legea nr. 1/2011 „Situațiile aprobate de inspectoratul școlar se comunică Ministerului Educației Naționale și autorităților locale pentru asigurarea finanțării.”

La data de 09.01.2020 a intrat în vigoare O.U.G. nr. 1/2020 privind unele măsuri fiscal-bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative, act normativ care a eliminat sintagma grupe învățământ preșcolar din Anexa 1 (Familia ocupațională de funcții bugetare „învățământ”) - Capitolul I - B. Reglementări specifice personalului didactic din învățământ din Legea-cadru nr.153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările ulterioare.

Astfel, începând cu data intrării în vigoare a acestui act normativ, personalul didactic care asigură predarea simultană la 2-3 grupe de copii în învățământul preșcolar nu mai beneficiază de o majorare a salariului de bază care se acordă în funcție de numărul de grupe.

Cum în litigiile de muncă sarcina probei revine angajatorului, care, potrivit art.272 coroborat cu art. 168 din Codul muncii, avea obligația de a face dovada plății majorării de salariu către reclamantă și față de situația că pârâta nu a formulat întâmpinare în cauză și nu a depus acte în apărare, ci mai mult prin adeverința emisă și aflată la dosar - fila 6, a recunoscut că reclamanta nu a beneficiat de majorarea salariului de bază pentru predare simultană în perioada 01.09.2017-08.01.2020 inclusiv, instanța va admite primul capăt de cerere și va obliga pârâta la calculul și plata drepturilor salariale neacordate reprezentând majorarea salariului de bază cu 10% pentru membrul de sindicat reclamant, începând cu data de 01.09.2017 și până la 08.01.2020 inclusiv .

Asupra cererii având ca obiect actualizarea cu rata indicelui de inflație, instanța va admite cererea față de devalorizarea monedei naționale, pentru o justă despăgubire și pentru repararea prejudiciului suferit, conform art. 166 alin. (4) Codul muncii.

Totodată, conform art. 1 alin. (3) din O.G. nr. 13/2011 „dobânda datorată de debitorul obligației bănești pentru neîndeplinirea obligației respective la scadență este denumită dobândă penalizatoare”, astfel că pentru acoperirea prejudiciului rezultat din lipsa de folosință a drepturilor salariale de către reclamant, pârâta va fi obligată și la plata dobânzilor legale aferente.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 7 din Anexa 1 - Capitolul I din Legea-cadru nr. 153/2017, art. 166 alin. (4) Codul muncii, art. 1 alin. (3) din O.G. nr. 13/2011, instanța va admite acțiunea, va obliga pe pârâtă la calculul și plata către reclamantă a drepturilor salariale neacordate reprezentând majorarea salariului de bază cu 10 % pentru predare simultană în învățământul preșcolar, începând cu data de 01.09.2017 și până la data de 08.01.2020 inclusiv, actualizate cu rata inflației până la data plății efective.

De asemenea, va obliga pârâta și la plata dobânzii legale penalizatoare ce se va calcula asupra drepturilor salariale de mai sus, începând cu data nașterii dreptului și până la plata sumei datorate.

Văzând că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE :**

Admite acțiunea în conflict individual de muncă formulată și precizată de către Sindicatul Învățământului Preuniversitar Județul Hunedoara, cod fiscal 4944354, cu sediul în Deva, str. Ghe. Barițiu, nr. 2, jud. Hunedoara, în numele și pentru membra de sindicat, reclamanta Stănilă Rodica, în contradictoriu cu pârâta Școala Gimnazială cu sediul în Petros, str. Prof. Dr. Ștefan Gârbea, nr.215, jud. Hunedoara și în consecință:

Obligă pe pârâtă la calculul și plata către reclamantă a drepturilor salariale neacordate reprezentând majorarea salariului de bază cu 10 % pentru predare simultană în învățământul preșcolar, începând cu data de 01.09.2017 și până la data de 08.01.2020 inclusiv, actualizate cu rata inflației până la data plății efective.

Obligă pe pârâtă la plata, în favoarea reclamantei, a dobânzii legale penalizatoare ce se va calcula asupra drepturilor salariale de mai sus, începând cu data scadenței drepturilor și până la data plății acestora.

Fără cheltuieli de judecată.

Executorie de drept.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Apelul se depune la Tribunalul Hunedoara.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin grefa instanței, azi, 11.03.2020.

PREȘEDINTE,
Badistru Ella Cristina

**ASISTENT JUDICIAR,
JUDICIAR,**

Oșan Adriana Geta
Dorotheea Andreea

ASISTENT

Monea

GREFIER,
Costăchescu Mariana