

R O M Â N I A
TRIBUNALUL HUNEDOARA
SECȚIA I CIVILĂ

SENTINȚA CIVILĂ NR.622/2019

DOSAR NR.769/97/2019

Ședința publică din data de 12 iunie 2019

PREȘEDINTE :	Badistru Ella Cristina	- judecător
	Oșan Adriana Geta	- asistent judiciar
	Sântămărian Gabrela	- asistent judiciar
	Henț Larisa	- grefier

Pe rol fiind judecarea *acțiunii în conflict individual de muncă* formulată de reclamanta Sindicatul Învățământ Preuniversitar județul Hunedoara, în numele membrului de sindicat HAȚEGAN TOMESC LILIANA, împotriva pârâtului ȘCOALA GIMNAZIALĂ ȘOIMUȘ, având ca obiect *drepturi bănești*.

La apelul nominal făcut în ședința publică s-a prezentat consilier juridic Radu Cristiana pentru reclamantă, lipsă fiind pârâtul.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care ;

Instanța, verificându-și din oficiu competența, în conformitate cu disp.art.131 Cod proc.civ., constată că este competentă general, material și teritorial să soluționeze prezenta cauză conform art.269 Codul muncii, art.1, 208, 210 din Legea nr.62/2011 coroborat cu art.95 pct.4 Cod proc.civ.

Reprezentanta reclamantei, consilier juridic Radu Cristiana, a depus la dosar delegația de reprezentare a intereselor organizației sindicale și a membrului de sindicat, precizând că nu mai are alte cereri de formulat.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat și ținând seama de înscrisurile depuse la dosar în probațiune, instanța declară cercetarea procesului încheiată și acordă cuvântul în dezbaterea fondului :

Reprezentanta reclamantei, consilier juridic Radu Cristiana a solicitat admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată în scris, pentru motivele expuse pe larg în conținutul acesteia. Fără cheltuieli de judecată.

Instanța a reținut cauza în pronunțare.

T R I B U N A L U L ,

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin acțiunea în conflict individual de muncă înregistrată la această instanță la data de 18.03.2019, sub nr.769/97/2019, **Sindicatul Învățământului Preuniversitar Județul Hunedoara**, în numele și pentru membrul de sindicat, reclamanta Hațegan Tomesc Liliana, a chemat în judecată pârâta **Școala Gimnazială Șoimuș**, solicitând obligarea acesteia la calculul și plata drepturilor salariale neacordate reprezentând majorarea salariului de bază cu 10% acordată personalului didactic care asigură predarea simultană în învățământul primar, începând cu data de 1.09.2017, sumă ce se va actualiza în funcție de rata inflației la data plății, plata pe viitor a drepturilor salariale cuvenite pentru predare simultană, respectiv pe perioada predării simultane în învățământul primar și a menținerii prevederilor legale care instituie dreptul salarial solicitat, precum și la plata dobânzii legale penalizatoare pentru suma menționată mai sus, începând cu data nașterii dreptului și până la plata sumei datorate.

În fapt, reclamanta a arătat că începând cu data de 1 iulie 2017 a intrat în vigoare Legea-cadru nr.153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, că în Anexa nr. I la lege (familia ocupațională de funcții bugetare „Învățământ”), Capitolul I – Subcapitolul II (Reglementări specifice personalului didactic din învățământ), la art. 7 se prevede: „*Personalul didactic care asigură predarea simultană la 2-5 clase de elevi/grupe în învățământul preșcolar, primar sau gimnazial, primește o majorare a salariului de bază, după cum urmează: a) pentru 2 clase de elevi/grupe, o creștere cu 7% a salariului de bază deținut; b) pentru 3 clase de elevi/grupe, o creștere cu 10% a salariului de bază deținut; c) pentru 4 clase de elevi/grupe, o creștere cu 15% a salariului de bază deținut; d) pentru 5 clase de elevi/grupe, o creștere cu 20% a salariului de bază deținut*”. S-a mai arătat că reclamanta asigură predarea simultană în învățământul primar pentru mai multe clase de elevi, că din adeverința emisă de pârâtă rezultă că în loc să își desfășoare activitatea cu o singură clasă de elevi, se asigură predarea simultană la un număr de 4 clase de elevi.

De asemenea, s-a susținut că neplata drepturilor salariale pretinse este nelegală nu doar în raport cu dispozițiile exprese ale Legii-cadru nr.153/2017, textele citate făcând referire la „personalul didactic” care cuprinde potrivit art. 88 alin. (2) din Legea nr.1/2011 personalul didactic de predare, personalul didactic auxiliar și personalul didactic de conducere, de îndrumare și control.

Așadar, faptul că membrul de sindicat ocupă funcția de profesor învățământ preșcolar nu reprezintă un impediment în a beneficia de plata drepturilor salariale cuvenite pentru predarea în regim simultan atât timp cât desfășoară efectiv asemenea activitate.

În raport de cele mai sus arătate, reclamanta arată că, raționamentul expus își va păstra valabilitatea și după data pronunțării sentinței, considerent pentru care apreciază că se impune obligarea pârâtei și la plata pe viitor a sporului pentru predare simultană, respectiv pe perioada cât membrul de sindicat reprezentat va desfășura efectiv activitate de predare în regim simultan și a menținerii prevederilor legale care au instituit dreptul la acordarea majorării salariale solicitate.

Se mai susține că începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată, pârâta datorează și dobândă legală penalizatoare pentru majorarea salariului de bază reprezentând lipsa folosinței drepturilor cuvenite, conform art. 278 alin. (1) Codul muncii raportat la art. 1530, art. 1531, art. 1535 Cod civil și OG nr. 13/2011, că daunele interese constau în dobânda legală ce curge de drept, fără punere în întârziere, de la data scadenței drepturilor salariale prevăzute în contractul individual de muncă, fiind vorba de dobândă legală penalizatoare, așa cum a fost definită la art. 1 alin. (3) din OG nr. 13/2011.

În drept, s-au invocat art. 148 și urm., art. 194 Cod procedură civilă, art. 517 alin. (4) și art. 521 alin. (3) Noul Cod de Procedură Civilă, art. 268 alin. (1) și art. 278 alin. (1) Codul Muncii, art. 28 din Legea nr. 62/2011, art. 7 din Anexa 1, Capitolul I, Subcapitolul B al Legii-cadru nr. 153/2017, art.6 din Anexa nr.5, Capitolul I al Legii nr.63/2011, art.88 alin. (2) din Legea nr.1/2011, art. 1 alin. (5) din Constituția României, art. 2 și art. 3 din OG nr. 13/2011, art. 1530, art. 1531 și art. 1535 Cod civil.

Acțiunea este **scutită de la plata taxei judiciare de timbru**, conform art. 270 Codul Muncii.

Pârâta, legal citată, nu a formulat întâmpinare în cauză.

Reclamanta a depus, în copie, împuternicire, adeverință emisă de unitatea de învățământ, (f. 6).

Din examinarea actelor și lucrărilor dosarului, instanța reține următoarele:

În fapt, din adeverința nr.365/14.03.2019 (f.6) rezultă că reclamanta Hațegan Tomesc Liliana este salariată unității de învățământ pârâte, având calitatea de profesor învățământ preșcolar.

În conformitate cu dispozițiile **art. 7 din Anexa 1 (Familia ocupațională de funcții bugetare „învățământ”)** - Capitolul I - B. Reglementări specifice personalului didactic din învățământ din **Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările ulterioare**, „*Personalul didactic care asigură predarea simultană la 2-5 clase de elevi/grupe în învățământul preșcolar, primar sau gimnazial, primește o majorare a salariului de bază, după cum urmează: a) pentru 2 clase de elevi/grupe, o creștere cu 7% a salariului de bază deținut; b) pentru 3 clase de elevi/grupe, o creștere cu 10% a salariului de bază deținut; c) pentru 4 clase de elevi/grupe, o creștere cu 15% a salariului de bază deținut; d) pentru 5 clase de elevi/grupe, o creștere cu 20% a salariului de bază deținut.*”

Potrivit adeverinței menționate mai sus, reclamanta Hațegan Tomesc Liliana predă simultan la trei grupe de preșcolari în învățământul preșcolar.

Întrucât reclamanta lucrează cu trei clase de elevi, în mod simultan, este evident că are dreptul la majorarea salariului de bază cu 10%, așa cum prevăd dispozițiile legale mai sus citate.

În conformitate cu dispozițiile **art. 63 alin. (1) lit. b)** din **Legea nr. 1/2011** „În învățământul preuniversitar, formațiunile de studiu cuprind grupe, clase sau ani de studiu, după cum urmează: (...) b) învățământul preșcolar: grupa cuprinde în medie 15 preșcolari, dar nu mai puțin de 10 și nu mai mult de 20 (...)”, iar potrivit **art. 63 alin. (3)** din același act normativ „În situații excepționale, formațiunile de preșcolari sau de elevi pot funcționa sub efectivul minim sau peste efectivul maxim, cu aprobarea consiliului de administrație al inspectoratului școlar, pe baza unei justificări din partea consiliului de administrație al unității de învățământ care solicită exceptarea de la prevederile alin. (1).”

Totodată, potrivit **art. 63 alin. (3¹)** din **Legea nr. 1/2011** „Situațiile aprobate de inspectoratul școlar se comunică Ministerului Educației Naționale și autorităților locale pentru asigurarea finanțării.”

Instanța, din adeverința depusă a dosar, reține că reclamanta și-a desfășurat efectiv activitatea ca și cadru didactic în învățământul primar. Cum în litigiile de muncă sarcina probei revine angajatorului, care, potrivit art.272 coroborat cu art. 168 din Codul muncii, avea obligația de a face dovada plății majorării de salariu către reclamantă și față de situația că pârâta nu a formulat întâmpinare în cauză și nu a depus acte în apărare, ci mai mult prin adeverința emisă și aflată la dosar - fila 6, a recunoscut că nu se beneficiază de majorarea salariului de bază pentru predare simultană, instanța va admite primul capăt de cerere și va obliga pârâta la calculul și plata drepturilor salariale neacordate reprezentând majorarea salariului de bază cu 10% pentru membrul de sindicat Hațegan Tomesc Liliana începând cu data de 01.09.2017.

Pentru aceleași considerente va obliga pârâta și la plata în continuare a drepturilor salariale cuvenite pentru predare simultană în învățământul primar și menținerea prevederilor legale care instituie dreptul salarial solicitat.

Asupra cererii având ca obiect actualizarea cu rata indicelui de inflație, instanța va admite cererea față de devalorizarea monedei naționale, pentru o justă despăgubire și pentru repararea prejudiciului suferit, conform **art. 166 alin. (4) Codul muncii**.

Totodată, conform **art. 1 alin. (3)** din **OG nr. 13/2011** „dobânda datorată de debitorul obligației bănești pentru neîndeplinirea obligației respective la scadență este denumită dobândă penalizatoare”, astfel că pentru acoperirea prejudiciului rezultat din lipsa de folosință a drepturilor salariale de către reclamant, pârâta va fi obligată și la plata dobânzilor legale aferente.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 7 din Anexa 1 - Capitolul I din Legea-cadru nr. 153/2017, art. 166 alin. (4) Codul muncii, art. 1 alin. (3) din OG nr. 13/2011, instanța va admite acțiunea, va obliga pe pârâtă la calculul și plata către reclamantă a drepturilor salariale neacordate reprezentând majorarea salariului de bază cu 10% pentru predare simultană în învățământul primar, începând cu data de 01.09.2017 și până la data pronunțării sentinței, actualizate cu rata inflației până la data plății efective .

De asemenea, va obliga pârâta și la plata dobânzii legale penalizatoare ce se va calcula asupra drepturilor salariale de mai sus, începând cu data nașterii dreptului și până la plata sumei datorate.

Văzând că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE :**

Admite acțiunea în conflict individual de muncă formulată de către Sindicatul Învățământ Preuniversitar Județul Hunedoara, cod fiscal 4944354, cu sediul în mun. Deva, str. Gheorghe Barițiu, nr. 2, jud. Hunedoara, în numele și pentru membra de sindicat, reclamanta HAȚEGAN

TOMESC LILIANA, în contradictoriu cu pârâta ȘCOALA GIMNAZIALĂ, cu sediul în loc. Șoimuș, str. Viilor, nr. 304, jud. Hunedoara și în consecință:

Obligă pe pârâtă la calculul și plata către reclamantă a drepturilor salariale neacordate reprezentând majorarea salariului de bază cu 10% pentru predare simultană în învățământul preșcolar, începând cu data de 01.09.2017 și până la data pronunțării sentinței, actualizate cu rata inflației până la data plății efective.

Obligă pe pârâtă la plata către reclamantă a dobânzii legale penalizatoare aferente drepturilor bănești cuvenite, dobândă care se va calcula de la data nașterii dreptului și până la plata sumei datorate.

Fără cheltuieli de judecată.

Executorie de drept.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Apelul se depune la Tribunalul Hunedoara.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin grefa instanței, azi, 12.06. 2019.

PREȘEDINTE,
Badistru Ella Cristina

ASISTENT JUDICIAR,
Oșan Adriana Geta

ASISTENT JUDICIAR,
Sântămărian Gabriela

GREFIER,
Henț Larisa

RENTU CONFORMITATE
GREFIER

Red.Asist.Jud.S.G/Tehnored.gref..H.L. /4 ex.
01.07.2019

R O M Ȃ N I A
TRIBUNALUL HUNEDOARA
SECȚIA I CIVILĂ

SENTINȚA CIVILĂ NR.815/2019

DOSAR NR.769/97/2019

Ședința publică din data de 04 septembrie 2019

PREȘEDINTE :	Badistru Ella Cristina	- judecător
	Rista Nicoleta Eugenia	- asistent judiciar
	Sântămărian Gabrela	- asistent judiciar
	Costăchescu Mariana	- grefier

Prezentul complet a fost constituit conform art.110 al.8 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.1375/2015 și a procesului verbal încheiat în acest sens în data de 03.09.2019.

Pe rol fiind judecarea cererii de completare a dispozitivului sentinței civile nr.622/12.06.2019 pronunțată de Tribunalul Hunedoara în dosarul nr.769/97/2019, formulată de reclamanta Sindicatul Învățământ Preuniversitar Județul Hunedoara în numele membrului de sindicat Hațegan Tomesc Liliana în contradictoriu cu pârâta Școala Gimnazială Șoimuș.

La apelul nominal făcut în ședința publică s-a prezentat consilier juridic Radu Cristiana pentru reclamantă, lipsă fiind pârâta.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită conform art.444 Cod proc.civ.

S-a făcut referatul cauzei, după care ;

Reprezentanta reclamantei, consilier juridic Radu Cristina, a solicitat admiterea cererii de completare a dispozitivului hotărârii astfel cum a fost formulată în scris, pentru motivele arătate pe larg în cuprinsul cererii. Fără cheltuieli de judecată.

Instanța a reținut cauza în pronunțare.

TRIBUNALUL ,

Asupra cererii de completare de față contată:

Prin cererea înregistrată la data de 11.07. 2019 reclamantul Sindicatul Învățământ Preuniversitar Județul Hunedoara în numele reclamantei Hațegan Tomesc Liliana a solicitat în temeiul art.444 Cod procedură civilă completarea dispozitivului sentinței civile nr.622/2019, pronunțată de Tribunalul Hunedoara în dosarul cu nr.769/97/2019, în sensul că obligă pârâtul și la plata pe viitor a drepturilor salariale cuvenite pentru predare simultană.

Subliniază că dispozițiile art. 444 alin 1 din N.C.P.C. are în vedere și situația în care instanța a omis să soluționeze un capăt de cerere principal sau accesoriu, ori asupra unei cereri conexe sau incidentale, astfel că se poate solicita completarea hotărârii în același termen în care se poate declara, după caz, apel sau recurs împotriva acelei hotărâri, iar în cazul hotărârilor date în căile extraordinare de atac sau în fond după casarea cu reținere, în termen de 15 zile de la pronunțare.

Consideră că sunt întemeiate motivele pentru a se impune completarea dispozitivului hotărârii așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate prevederile art. 444 N.C.P.C.

Din examinarea actelor și lucrărilor dosarului instanța reține următoarele:

Astfel, constată că prin acțiunea înregistrată la această instanță la data de 18.03.2019, sub nr.769/97/2019, reclamantul Sindicatul Învățământ Preuniversitar Județul Hunedoara în numele membrei de sindicat Hațegan Tomesc Liliana a chemat în judecată pârâta Școala Gimnazială Șoimuș, solicitând instanței obligarea pârâtei la calculul și plata drepturilor salariale neacordate – reprezentând majorarea salariului de bază cu 10%, acordată personalului didactic care asigură predarea simultană în învățământul preșcolar – începând cu data de 1.09.2017 și până la data pronunțării sentinței, sumă ce urmează a fi actualizată în funcție de rata inflației la data plății,

-plata pentru viitor a drepturilor salariale cuvenite pentru predare simultană,

-plata dobânzii legale penalizatoare pentru suma menționată, începând cu data nașterii dreptului și până la plata sumei datorate.

Prin sentința civilă nr. 622/2019 Tribunalul Hunedoara a admis acțiunea în conflict individual de muncă formulată de reclamant și, în consecință a obligat pe pârâtă la plata către reclamantă a dobânzii legale penalizatoare aferente drepturilor bănești cuvenite, dobândă care se va calcula de la data nașterii dreptului și până la plata sumei datorate.

Potrivit art. 444 din NCPC, completarea unei hotărâri se poate dispune :

“(1) Dacă prin hotărârea dată instanța a omis să se pronunțe asupra unui capăt de cerere principal sau accesoriu ori asupra unei cereri conexe sau incidentale, se poate cere completarea hotărârii în același termen în care se poate declara, după caz, apel sau recurs împotriva acelei hotărâri, iar în cazul hotărârilor date în căile extraordinare de atac sau în fond după casarea cu reținere, în termen de 15 zile de la pronunțare. În cazul hotărârilor definitive pronunțate în apel sau în recurs, completarea acestora se poate cere în termen de 15 zile de la comunicare.”

Ori, se constată că, atât în minută cât și în și dispozitivul sentinței civile pronunțate în dosarul nr. 769/97/2019, instanța a obligat pârâta la plata către reclamantă a dobânzii legale penalizatoare aferente drepturilor bănești cuvenite, dobândă care se va calcula de la data nașterii dreptului și până la plata sumei datorate, nu și la plata pentru viitor a drepturilor salariale cuvenite pentru predare simultană, astfel cum reclamanta a solicitat prin cererea de chemare în judecată.

În consecință, în baza art. 444 C.pr.civ., instanța va admite cererea formulată și va dispune completarea dispozitivului din cuprinsul sentinței civile nr. 622/2019 pronunțată de Tribunalul Hunedoara în dosarul nr.769/97/2019.

Fără cheltuieli de judecată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE :**

Admite cererea de completare a sentinței civile nr.622/2019 pronunțată de Tribunalul Hunedoara în dosarul nr.769/97/2019 formulată de Sindicatul Învățământ Preuniversitar Județul Hunedoara, cod fiscal 4944354, cu sediul în municipiul Deva, str. Gheorghe Barițiu nr. 2, județul Hunedoara, în numele și pentru membrul de sindicat, reclamanta Hațegan Tomesc Liliana, în contradictoriu cu pârâta Școala Gimnazială cu sediul în localitatea Șoimuș, str. Viilor, nr. 304, jud. Hunedoara și în consecință:

Dispune completarea dispozitivului hotărârii nr.622/2019 după cum urmează:

Obligă pe pârâtă la plata pe viitor a drepturilor salariale cuvenite pentru predare simultană respectiv pe perioada predării simultane în învățământul preșcolar și a menținerii prevederilor legale care au instituit dreptul la acordarea majorării salariale solicitate.

Fără cheltuieli de judecată în procedura de completare a hotărârii.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Apelul se depune la Tribunalul Hunedoara.

Pronunțată în ședință publică, azi, 04.09.2019.

PREȘEDINTE,
Badistru Ella Cristina

ASISTENT JUDICIAR,
Rista Nicoleta Eugenia

ASISTENT JUDICIAR,
Sântămărian Gabrela

GREFIER,
Costăchescu Mariana

