

ROMÂNIA
TRIBUNALUL HUNEDOARA
-SECȚIA I-a CIVILĂ-

SENTINȚA CIVILĂ NR. 377/2019

DOSAR NR. 4355/97/2018

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 24 APRILIE 2019

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: BADISTRU ELLA CRISTINA	- Judecător
OȘAN ADRIANA GETA	- Asistent judiciar
SĂNTĂMĂRIAN GABRELA	- Asistent judiciar
MICIN CECILIA ANA	- Grefier

Pe rol fiind soluționarea *acțiunii în conflict individual de muncă* formulată de către Sindicatul Învățământ Preuniversitar Județul Hunedoara, în numele și pentru membra de sindicat, reclamanta **GROZA FLAVIA**, în contradictoriu cu pârâtul **LICEUL TEORETIC „ SILVIU DRAGOMIR”**, având ca obiect, *drepturi bănești*.

La apelul nominal făcut în ședința publică, se prezintă consilier juridic Radu Cristiana pentru membrul de sindicat, lipsă fiind reclamanta și pârâtul.

Procedura completă.

S-a expus referatul cauzei de către grefierul de ședință, care a învederat instanței: obiectul litigiului, stadiul procesual și că procedura este completă.

Reprezentanta reclamantei, consilier juridic Radu Cristiana, solicită a observa instanța că răspunsul pârâtului la adresa emisă de instanță. se află atașat la Dosarul nr. 4354/97/2018, anterior apelat, fila 19, întrucât în adresa emisă de pârâtul Liceul Teoretic Silviu Dragomir Ilia, au fost menționate ambele dosare, respectiv 4354/97/2018 și 4355/97/2019.

Instanța, având în vedere că adresa de la fila 19 din Dosarul nr. 4354/97/2018 se referă la ambele dosare, respectiv la Dosar nr. 4354/97/2018 și Dosar nr. 4355/97/2018, dispune efectuarea unei copii xerox de pe adresă și atașarea la prezenta cauză.

Reprezentanta reclamantei, consilier juridic Radu Cristiana, arată că nu are alte cereri de formulat.

Instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reprezentanta reclamantei, consilier juridic Radu Cristiana, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată pentru motivele expuse pe larg în conținutul acesteia. Fără cheltuieli de judecată.

Instanța reține cauza în pronunțare.

T R I B U N A L U L ,

Asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin acțiunea în conflict individual de muncă înregistrată la această instanță sub nr.4355/97/2018, Sindicatul Învățământ Preuniversitar Județul Hunedoara în numele și pentru membrul de sindicat reclamanta Groza Flavia a solicitat ca prin hotărârea ce o va pronunța, în cauză, instanța să dispună obligarea pârâtului Liceul Teoretic “ Silviu Dragomir” Ilia la calculul și plata dobânzii legale aferente drepturilor bănești convenite reclamantei conform sentinței civile nr. 1741/LM/2013, pronunțată de Tribunalul Hunedoara în dosarul nr.766 /97/2013, de la data de 18.09.2013 și până la achitarea integrală a sumelor datorate.

În fapt, a susținut că prin sentința menționată, pârâtul a fost obligat la plata diferențelor de drepturi salariale neacordate reclamantei rezultate din neaplicarea Legii nr. 221/2008 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 15/2008, reprezentând diferența dintre drepturile salariale efectiv încasate și cele cuvenite în conformitate cu prevederile Legii nr. 221/2008, în perioada 1 octombrie 2008 – 31 decembrie 2009, actualizate în funcție de rata inflației, la data efectivă a plății.

Deși hotărârea este irevocabilă, reclamanta nu a beneficiat de plata drepturilor salariale dispuse de instanța de judecată, fiind lipsită de folosul sumelor de bani astfel acordate, în plus față de prejudiciul creat inițial în patrimoniul acestora prin plata unor salarii sub nivelul celor reglementate prin Legea nr. 221/2008 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 15/2008.

A învederat că, în conformitate cu dispozițiile art. 166 alin. (4) din Codul muncii, republicat „întârzierea nejustificată a plății salariului sau neplata acestuia poate determina obligarea angajatorului la plata de daune-interese pentru repararea prejudiciului produs salariatului”, în condițiile în care, potrivit art. 161, salariile se plătesc înaintea oricăror alte obligații bănești ale angajatorilor. Același act normativ prevede, la art. 278 alin. (1) că „dispozițiile prezentului cod se întregesc cu celelalte dispoziții cuprinse în legislația muncii și, în măsura în care nu sunt incompatibile cu specificul raporturilor de muncă prevăzute de prezentul cod, cu dispozițiile legislației civile.”

Astfel, se arată în continuare și în privința daunelor interese datorate de unitate salariaților pentru neplata drepturilor salariale sunt aplicabile dispozițiile Codului civil și anume art. 1530, art. 1531 și art. 1535, precum și cele ale art. 2 din Ordonanța Guvernului nr.13/2011, din interpretarea căroră rezultă că daunele interese constau în dobânda legală, ce curge de drept, fără punerea în întârziere, de la data scadenței drepturilor salariale prevăzute în contractul individual de muncă, întrucât obligația legală de plată a salariului trebuia îndeplinită la data stabilită prin contractul individual de muncă. Acordarea dobânzii legale se impune pentru neplata la scadență a sumei datorate, reclamantii fiind privați de folosirea sumei de bani cuprinse între data scadenței și data plății efective.

În drept, a invocat dispozițiile art. 194 Cod Procedură Civilă, art. 161, 166, 268,278 din Codul muncii, art. 2 O.G. nr. 13/2011, art. 1530 și urm. Cod civil, art. 28 Legea nr. 62/2011.

Acțiunea este scutită de la plata taxei de timbru conform art.270 Codul muncii.

Pârâtul, legal citat, nu a depus întâmpinare.

Din examinarea actelor și lucrărilor dosarului, instanța reține următoarele:

Reclamanta este beneficiara unei sentințe judecătorești irevocabile, prin care s-a dispus acordarea diferențelor dintre drepturilor salariale efectiv încasate și cele cuvenite în conformitate cu prevederile Legii nr. 221/2008, în perioada 1 ianuarie - 31 decembrie 2010, actualizate în funcție de rata inflației (f. 5-7).

Prin adresa nr. 287/22.03.2019 pârâtul susține că, până la data anterior menționată, a plătit integral către reclamantă drepturile cuvenite acesteia, conform sentinței civile nr. 1490/LM/2010 pronunțată în dosarul nr. 2053/97/2010, iar în ce privește sentința civilă nr. 1741/LM/2013 pronunțată de Tribunalul Hunedoara în dosarul nr. 766/97/2013 a achitat reclamantei drepturi în proporție de 93,6% (f. 19).

Prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 71/2009, s-a dispus plata eșalonată a drepturilor de natură salarială consfințite prin sentințe judecătorești irevocabile în favoarea personalului din domeniul bugetar, pe perioada anilor 2012 - 2016.

Dispozițiile legale referitoare la plata dobânzilor, sunt cuprinse în art.1082, 1088 Cod civil, art.1531 și 1535 din Noul Cod civil.

Modalitatea de acordare și rata dobânzii legale este reglementată de dispozițiile O.U.G. nr.13/2011, care la art.2 stabilește că „*în cazul în care, potrivit dispozițiilor legale sau prevederilor contractuale, obligația este purtătoare de dobânzi remuneratorii și/sau penalizatoare, după caz, și în absența stipulației exprese a nivelului acestora de către părți, se va plăti dobânda legală aferentă fiecăreia dintre acestea.*”

Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr.2 din 17 februarie 2014, publicată în Monitorul Oficial Partea I nr. 411 din 03 iunie 2014, a admis recursul în interesul legii și a statuat că „*în aplicarea dispozițiilor art. 1082 și 1088 din Codul civil din 1864, respectiv art. 1.531 alin. (1), alin. (2) teza I și art. 1.535 alin. (1) din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu*

modificările ulterioare, pot fi acordate daune-interese moratorii sub forma dobânzii legale pentru plata eşalonată a sumelor prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea unor drepturi salariale personalului din sectorul bugetar în condițiile art. 1 și 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar, aprobată cu modificări prin Legea nr. 230/2011.”

În considerente, referitor la posibilitatea acordării daunelor-interese moratorii, sub forma dobânzii legale asupra sumelor prevăzute în titlurile executorii vizate de O.U.G. nr.71/2009, a reținut că „*deși nu se contestă împrejurările care au justificat măsurile promovate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009, în scopul menținerii echilibrului bugetar, măsuri care nu au afectat substanța dreptului creditorilor, acestea nu înlătură de plano aplicarea principiului reparării integrale a prejudiciului, sub aspectul acordării daunelor-interese moratorii, sub forma dobânzii legale. Atât timp cât repararea integrală a prejudiciului presupune, cu valoare de principiu, atât acoperirea pierderii efective suferite de creditor (damnum emergens), cât și beneficiul de care acesta este lipsit (lucrum cessans), a accepta faptul că, în ipoteza dată, poate fi acoperită doar pierderea efectivă (în temeiul art. 1 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009), iar nu și beneficiul nerealizat, echivalează cu nesocotirea principiului reparării integrale a prejudiciului.”*

Sub aspectul existenței unei fapte ilicite, săvârșite cu vinovăție, de natură să atragă răspunderea civilă delictuală, a statuat că „*aceasta constă în executarea cu întârziere de către debitori a sumelor de bani stabilite prin titluri executorii în favoarea persoanelor din sectorul bugetar.*

Fapta îmbracă forma ilicitului civil, deoarece, în analiza îndeplinirii condițiilor răspunderii civile delictuale în circumstanțele date, ... nu se poate reține că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 reprezintă un caz fortuit care să răstoarne prezumția relativă de culpă a debitorului în executarea obligației, întrucât acestui element îi lipsesc două caracteristici esențiale, și anume: natura imprevizibilă a evenimentelor care au fundamentat adoptarea actului (care nu poate fi acceptată prin raportare la conduita așteptată a debitorului care trebuia să se comporte ca un bun proprietar, cu atât mai mult cu cât debitor este chiar statul, prin instituțiile sale, iar, conform art. 44 alin. (1) din Constituție, "creanțele asupra statului sunt garantate") și faptul că măsura de eşalonare a procedurii de executare provine chiar de la debitor, iar nu de la un terț.”

Astfel cum prevede art.517 al. 4 din Codul de procedură civilă dezlegarea dată problemelor de drept prin deciziile Înaltei Curți de Casație și Justiție pronunțate în soluționarea recursului în interesul legii „*este obligatorie pentru instanțe de la data publicării deciziei în Monitorul Oficial al României, Partea I.*”

Reclamanta face parte din categoria de personal vizată de dispozițiile ordonanței de urgență anterior citate și, așa cum s-a mai arătat, prin hotărâri judecătorești irevocabile, unitățile școlare pârâte au fost obligate să acorde diferențele de drepturi salariale convenite raportat la prevederile Legii nr. 221/2008 pentru aprobarea O.G. nr. 15/2008, debit a cărui executare intră de asemenea sub incidența dispozițiilor OUG nr.71/2009. Prejudiciul astfel creat a fost acoperit doar parțial, sub aspectul pierderii efectiv suferite, constând în actualizarea sumelor stabilite prin titlul executoriu cu indicele prețurilor de consum.

Potrivit dispozițiilor art.166 al.4 Codul muncii, „*întârzierea nejustificată a plății salariului sau neplata acestuia poate determina obligarea angajatorului la plata de daune-interese pentru repararea prejudiciului produs salariatului.”*

În considerarea celor anterior menționate, instanța apreciază că reclamantei i se cuvine, pentru repararea integrală a prejudiciului produs prin neexecutarea la scadență a obligației de plată și acordarea unor daune-moratorii constând în dobânda legală penalizatoare, în condițiile art.1 al.3, coroborat cu art.2 din O.G. nr.13/2011 privind dobânda legală remuneratorie și penalizatoare pentru obligații bănești, precum și pentru reglementarea unor măsuri financiar-fiscale în domeniul bancar.

Drept consecință, se va admite în parte acțiunea formulată urmând a fi obligat pârâțul la plata dobânzii legale aferente drepturilor bănești convenite conform sentinței civile anexate, care se va calcula de la data de 18.09.2013 și până la achitarea integrală a debitului principal.

Văzând că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:**

Admite acțiunea în conflict individual de muncă formulată de Sindicatul Învățământ Preuniversitar Județul Hunedoara înregistrat ca persoană juridică în Registrul Persoanelor Juridice de la Judecătoria Deva în baza sentinței civile nr. 22/J/1992, cod fiscal 4944354, cont RO93RNCB0160018517050001 deschis la BCR Deva, cu sediul în Deva, str. Gh. Barițiu, nr. 2, corp B – mansardă, jud. Hunedoara, în numele și pentru membra de sindicat reclamanta Groza Flavia împotriva pârâtului Liceul Teoretic „Silviu Dragomir” cu sediul în Ilia, str.T.Vladimirescu, nr.10, jud. Hunedoara, și în consecință:

Obligă pe pârât la calculul și plata către reclamanta a dobânzii legale aferente drepturilor bănești convenite conform sentinței civile nr.1741/LM/2013, pronunțată de Tribunalul Hunedoara în dosarul nr. 766/97/2013, dobândă care se va calcula de la data de 18.04.2013 și până la data achitării integrale a debitului principal.

Fără cheltuieli de judecată.

Executorie de drept.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Apelul se depune la Tribunalul Hunedoara.

Pronunțată în ședință publică, azi,24.04.2019.

**PREȘEDINTE,
BADISTRU ELLA CRISTINA**

**ASISTENT JUDICIAR,
OȘAN ADRIANA GETA**

**ASISTENT JUDICIAR,
SÂNTĂMĂRIAN GEBRELA**

**GREFIER,
MICIN CECILIA ANA**



Pentru conformare
Grefier,

*Red. As.jud. S.G./Tehnored. Gref. M.C.A.
4 exemplare / 7 mai 2019*

R O M Â N I A
TRIBUNALUL HUNEDOARA
SECȚIA I CIVILĂ

SENTINȚA CIVILĂ NR.666/2019

DOSAR NR.4355/97/2018

Ședința publică din data de 19 iunie 2019

PREȘEDINTE :	Badistru Ella Cristina	- judecător
	Oșan Adriana Geta	- asistent judiciar
	Sântămărian Gabriela	- asistent judiciar
	Costăchescu Mariana	- grefier

Pe rol fiind judecarea cererii de completare a dispozitivului sentinței civile nr.377/24.04.2019 pronunțată de Tribunalul Hunedoara în dosarul nr.4355/97/2018, formulată de reclamanta Sindicatul Învățământ Preuniversitar Județul Hunedoara în numele membrului de sindicat Groza Flavia în contradictoriu cu pârâtul Liceul Teoretic „Silviu Dragomir” Ilia.

La apelul nominal făcut în ședința publică s-a prezentat consilier juridic Radu Cristiana pentru reclamantă, lipsă fiind pârâtul.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită conform art.444 Cod proc.civ.

S-a făcut referatul cauzei, după care ;

Reprezentanta reclamantei, consilier juridic Radu Cristina, a solicitat admiterea cererii de completare a dispozitivului hotărârii astfel cum a fost formulată în scris, pentru motivele arătate pe larg în cuprinsul cererii. Fără cheltuieli de judecată.

Instanța a reținut cauza în pronunțare.

TRIBUNALUL ,

Asupra cererii de completare de față contată:

Prin cererea înregistrată la data de 08.05.2019 reclamantul Sindicatul Învățământ Preuniversitar Județul Hunedoara în numele reclamantei Groza Flavia a solicitat în temeiul art.444 Cod procedură civilă completarea dispozitivului sentinței civile nr.377/97/2019 pronunțată de Tribunalul Hunedoara în dosarul cu nr.4355/97/2018, în sensul de a fi obligat pârâtul la calculul și plata dobânzii legale penalizatoare aferente drepturilor bănești conform sentinței nr.1741/LM/2013.

Subliniază că dispozițiile art. 444 alin 1 din N.C.P.C. au în vedere și situația în care instanța a omis să soluționeze un capăt de cerere principal sau accesoriu, ori asupra unei cereri conexe sau incidentale, astfel că se poate solicita completarea hotărârii în același termen în care se poate declara, după caz, apel sau recurs împotriva acelei hotărâri iar în cazul hotărârilor date în căile extraordinare de atac sau în fond după casarea cu reținere, în termen de 15 zile de la pronunțare.

Consideră că sunt întemeiate motivele pentru a se impune completarea dispozitivului hotărârii așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate prevederile art. 444 N.C.P.C.

Din examinarea actelor și lucrărilor dosarului instanța reține următoarele:

Astfel, constată că prin acțiunea înregistrată la această instanță la data de 04.12.2018, sub nr.4355 /97/2018, reclamantul Sindicatul Învățământ Preuniversitar Județul Hunedoara în numele membrei de sindicat Groza Flavia a chemat în judecată pârâtul Liceul Teoretic „Silviu Dragomir”, solicitând instanței obligarea pârâtului la calculul și plata dobânzii legale *penalizatoare* aferente drepturilor bănești cuvenite conform sentinței civile nr. 1714/LM/2013 pronunțată de Tribunalul Hunedoara în dosarul nr.766/97/2013, de la data nașterii dreptului 18.04.2013- data pronunțării hotărârii și până la achitarea integrală a sumelor datorate.

Prin sentința civilă nr. 377/2019 Tribunalul Hunedoara a admis acțiunea în conflict individual de muncă formulată de reclamantă și, în consecință a obligat pe pârât la calculul și plata către reclamantă a dobânzii legale aferente drepturilor bănești cuvenite conform sentinței civile nr.1741/LM/2013 pronunțată în dosarul nr.766/97/2013, dobândă care se va calcula de la data de 18.04.2013 și până la data achitării integrale a debitului principal.

Potrivit art. 444 din NCPC, Completarea unei hotărârii se poate dispune :

“(1) Dacă prin hotărârea dată instanța a omis să se pronunțe asupra unui capăt de cerere principal sau accesoriu ori asupra unei cereri conexe sau incidentale, se poate cere completarea hotărârii în același termen în care se poate declara, după caz, apel sau recurs împotriva acelei hotărâri, iar în cazul hotărârilor date în căile extraordinare de atac sau în fond după casarea cu reținere, în termen de 15 zile de la pronunțare. În cazul hotărârilor definitive pronunțate în apel sau în recurs, completarea acestora se poate cere în termen de 15 zile de la comunicare.”

Ori, se constată că, atât în minută cât și în dispozitivul sentinței civile pronunțate în dosarul nr. 4355/97/2018, instanța a obligat pârâtul la plata *dobânzii legale* și nu a *dobânzii legale penalizatoare*, astfel cum reclamanta a solicitat prin cererea de chemare în judecată.

În consecință, în baza art. 444 C.pr.civ., instanța va admite cererea formulată și va dispune completarea dispozitivului sentinței civile nr. 377/97/2019 pronunțată de Tribunalul Hunedoara în dosarul nr.4355/97/2018.

Văzând și dispozițiile art. 451 și urm. Cod procedură civilă, instanța va lua act că în cererea de față nu s-au solicitat cheltuieli de judecată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE :**

Admite cererea de completare a sentinței civile nr.377/2019 pronunțată de Tribunalul Hunedoara în dosarul nr.4355/97/2018 formulată de Sindicatul Învățământ Preuniversitar Județul Hunedoara, cod fiscal 4944354, cu sediul în municipiul Deva, str. Gheorghe Barițiu nr. 2, județul Hunedoara, în numele și pentru membrul de sindicat, reclamanta GROZA FLAVIA, în contradictoriu cu pârâtul LICEUL TEORETIC SILVIU DRAGOMIR cu sediul în loc. Ilia, str. T. Vladimirescu, nr.10, jud. Hunedoara și în consecință:

Dispune completarea dispozitivului hotărârii nr.377/2019 după cum urmează:

Obligă pârâtul la calculul și plata *dobânzii legale penalizatoare* aferente drepturilor bănești cuvenite conform sentinței civile nr. 1741/LM/2013 pronunțată de Tribunalul Hunedoara în dosarul nr. 766/97/2013, de la data de 18.09.2013 și până la achitarea integrală a sumelor datorate.

Fără cheltuieli de judecată în procedura de completare a hotărârii.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Apelul se depune la Tribunalul Hunedoara.

Pronunțată în ședință publică, azi, 19.06.2019.

PREȘEDINTE,
Badistru Ella Cristina

ASISTENT JUDICIAR,
Oșan Adriana Geta

ASISTENT JUDICIAR,
Sântămărian Gabriela

GREFIER,
Costăchescu Mariana



ROMÂNIA
TRIBUNALUL HUNEDOARA
- SECȚIA I CIVILĂ -
DOSAR NR. 4355/97/2018

ÎNCHEIERE

Ședința din cameră de consiliu din data de 04 septembrie 2019

PREȘEDINTE : Badistru Ella Cristina	- judecător
Rista Nicoleta Eugenia	- asistent judiciar
Sântămărian Gabriela	- asistent judiciar
Costăchescu Mariana	- grefier

Prezentul complet a fost constituit conform art.110 al.8 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.1375/2015 și a procesului verbal încheiat în acest sens în data de 03.04.2019.

Pe rol fiind soluționarea cererii de îndreptare a erorii materiale strecurate în dispozitivul sentinței civile nr.666/19.06.2019 pronunțată în dosarul nr.4355/97/2018, formulată de reclamantul Sindicatul Învățământ Preuniversitar județul Hunedoara în numele membrei de sindicat Groza Flavia.

Procedura a fost completă fără citarea părților, raportat la prevederile art. 442 alin. 2 din Codul de procedură civilă.

T R I B U N A L U L ,

Asupra cererii de față, constată următoarele :

Prin cererea formulată de Sindicatul Învățământ Preuniversitar județul Hunedoara în numele membrei de sindicat Groza Flavia, s-a solicitat îndreptarea erorii materiale din cuprinsul sentinței civile nr. 666/2019, pronunțată de Tribunalul Hunedoara în dosarul cu nr.4355/97/2018.

Procedând la verificarea dosarului nr. 4355/97/2018 s-a constatat că în considerentele și dispozitivul hotărârii a fost trecută data de 18.09.2013, în loc de 18.04.2013 așa cum a solicitat reclamanta prin acțiune.

Așa fiind, văzând că sunt îndeplinite cerințele prevăzute de art.442 Cod procedură civilă, instanța va dispune îndreptarea erorii materiale strecurate în cuprinsul sentinței civile nr. 666/2019.

Astfel în cuprinsul considerentelor și dispozitivului hotărârii se va trece „*obligă pârâtul la calculul și plata dobânzii penalizatoare aferente drepturilor bănești convenite conform sentinței civile nr.1741/LM/2013 pronunțată de Tribunalul Hunedoara în dosarul nr.766/97/2013, de la data de 18.04.2013 și până la achitarea integrală a sumelor datorate*” , **în loc de obligă pârâtul la calculul și plata dobânzii penalizatoare aferente drepturilor bănești convenite conform sentinței civile nr.1741/LM/2013 pronunțată de Tribunalul Hunedoara în dosarul nr.766/97/2013, de la data de 18.09.2013 și până la achitarea integrală a sumelor datorate.**

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
D I S P U N E :

Admite cererea de îndreptare a erorii materiale formulate de către Sindicatul Învățământ Preuniversitar Județul Hunedoara, cod fiscal 4944354, cu sediul în municipiul Deva, str. Gheorghe Barițiu, nr. 2 județul Hunedoara, în numele și pentru membrul de sindicat, reclamanta Groza Flavia, în contradictoriul cu pârâtul Liceul Teoretic „Silviu Dragomir” cu sediul în localitatea Ilia, str. Tudor Vladimirescu, nr.10, județul Hunedoara și în consecință :

Dispune îndreptarea erorii materiale din sentința civilă nr.666/2019, pronunțată de Tribunalul Hunedoara în dosarul nr.4355/97/2018, în sensul că în dispozitivul sentinței **se va menționa** „obligă pârâtul la calculul și plata dobânzii legale penalizatoare aferente drepturilor bănești cuvenite conform sentinței civile nr. 1741/LM/2013 pronunțată de Tribunalul Hunedoara în dosarul nr. 766/97/2013, **de la data de 18.04.2013** și până la achitarea integrală a sumelor datorate”, **în loc de** „obligă pârâtul la calculul și plata dobânzii legale penalizatoare aferente drepturilor bănești cuvenite conform sentinței civile nr. 1741/LM/2013 pronunțată de Tribunalul Hunedoara în dosarul nr. 766/97/2013, de la data de 18.09.2013 și până la achitarea integrală a sumelor datorate”.

Fără cheltuieli de judecată.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare .

Apelul se depune la Tribunalul Hunedoara.

Data în Camera de Consiliu și pronunțată în ședință publică, azi, 04 septembrie 2019.

PREȘEDINTE,
Badistru Ella Cristina

ASISTENT JUDICIAR,
Rista Nicoleta Eugenia

ASISTENT JUDICIAR,
Sântămărian Gabrela

GREFIER,
Costăchescu Mariana

