

R O M Ȃ N I A
TRIBUNALUL HUNEDOARA
SECȚIA I CIVILĂ

SENTINȚA CIVILĂ NR.646/2019

DOSAR NR.898/97/2019

Ședința publică din data de 19 iunie 2019

PREȘEDINTE :	Badistru Ella Cristina	- judecător
	Oșan Adriana Geta	- asistent judiciar
	Sântămărian Gabrela	- asistent judiciar
	Costăchescu Mariana	- grefier

Pe rol fiind judecarea *acțiunii în conflict individual de muncă* formulată de reclamanta Sindicatul Învățământ Preuniversitar județul Hunedoara, în numele membrului de sindicat *David Ionela Maria* împotriva pârâtei *Școala Gimnazială Băița*, având ca obiect *drepturi bănești*.

La apelul nominal făcut în ședința publică s-a prezentat consilier juridic Radu Cristiana pentru reclamantă, lipsă fiind pârâta.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care ;

Instanța, verificându-și din oficiu competența, în conformitate cu disp.art.131 Cod proc.civ., constată că este competentă general, material și teritorial să soluționeze prezenta cauză conform art.269 Codul muncii, art.1, 208, 210 din Legea nr.62/2011 coroborat cu art.95 pct.4 Cod proc.civ.

Reprezentanta reclamantei, consilier juridic Radu Cristiana, a depus la dosar delegația de reprezentare a intereselor organizației sindicale și a membrului de sindicat, precizând că nu mai are alte cereri de formulat.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat și ținând seama de înscrisurile depuse la dosar în probațiune, instanța declară cercetarea procesului încheiată și acordă cuvântul în dezbaterea fondului :

Reprezentanta reclamantei, consilier juridic Radu Cristiana a solicitat admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată în scris, pentru motivele expuse pe larg în conținutul acesteia. Fără cheltuieli de judecată.

Instanța a reținut cauza în pronunțare.

T R I B U N A L U L ,

Asupra acțiunii în conflict individual de muncă de față, constată:

Prin **cererea de chemare în judecată** înregistrată la această instanță sub nr. 898/97/2019, Sindicatul Învățământului Preuniversitar Județul Hunedoara, în numele și pentru membrul de sindicat, reclamanta David Ionela Maria, a chemat în judecată pe pârâta Școala Gimnazială Băița, solicitând obligarea acesteia la calculul și plata drepturilor salariale neacordate reprezentând majorarea salariului de bază cu 10% acordată personalului didactic care asigură predarea simultană în învățământul preșcolar, începând cu data de 01.09.2017 și până la data pronunțării sentinței, sumă ce se va actualiza în funcție de rata inflației la data plății, plata pe viitor a drepturilor salariale cuvenite pentru predare simultană, respectiv pe perioada predării simultane în învățământul preșcolar și a menținerii prevederilor legale care au instituit dreptul la acordarea majorării salariale solicitate, precum și la plata dobânzii legale penalizatoare pentru suma menționată la primul capăt de cerere, începând cu data nașterii dreptului și până la plata sumei datorate.

În fapt, reclamanta a arătat că începând cu data de 1 iulie 2017 a intrat în vigoare Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, că în Anexa nr. I la

lege (familia ocupațională de funcții bugetare „Învățământ”), Capitolul I – Subcapitolul II (Reglementări specifice personalului didactic din învățământ), la art. 7 se prevede: „Personalul didactic care asigură predarea simultană la 2-5 clase de elevi/grupe în învățământul preșcolar, primar sau gimnazial, primește o majorare a salariului de bază, după cum urmează: a) pentru 2 clase de elevi/grupe, o creștere cu 7% a salariului de bază deținut; b) pentru 3 clase de elevi/grupe, o creștere cu 10% a salariului de bază deținut; c) pentru 4 clase de elevi/grupe, o creștere cu 15% a salariului de bază deținut; d) pentru 5 clase de elevi/grupe, o creștere cu 20% a salariului de bază deținut”. S-a mai arătat că reclamanta asigură predarea simultană în învățământul preșcolar pentru mai multe clase de elevi, că din adeverința emisă de pârâtă rezultă că în loc să își desfășoare activitatea cu o singură clasă de elevi, se asigură predarea simultană la un număr de 3 clase de elevi.

De asemenea, s-a susținut că neplata drepturilor salariale pretinse este nelegală nu doar în raport cu dispozițiile exprese ale Legii-cadru nr. 153/2017, dar și din perspectiva practicii Curții Constituționale..

Se invocă Decizia nr. 1615/20.11.2011 a Curții Constituționale, în considerentele căreia Curtea a reținut :”.. ca textul de lege criticat creează o diferență de tratament juridic între cadrele didactice din ciclul primar și cele din ciclul gimnazial, în sensul că beneficiul sporului de predare simultană este acordat numai primei categorii de personal. Or, ambele categorii de cadre didactice predau în regim simultan, astfel încât consumul nervos, suprasolicitarea neuropsihică și efortul psihic depus sunt aceleași. În aceste condiții, Curtea reține că, deși ambele categorii de personal prestează activitate didactică în condiții de predare simultană, tratamentul juridic în privința recompensării acestui efort psihic este diferit, uneia acordându-i-se sporul de predare simultană, altelei nu. Diferențierea operată, și anume în funcție de ciclul de învățământ, respectiv primar sau gimnazial, în condițiile în care toate aceste cadre didactice fac parte din categoria cadrelor didactice din învățământul preuniversitar, nu este un criteriu obiectiv care să justifice tratamentul juridic diferențiat aplicat. Este evident că învățământul primar și gimnazial sunt parte componentă a învățământului preuniversitar, astfel încât nu se poate susține că sporul de predare simultană se cuvine numai unui anumit nivel din acest sistem (celui primar), atât timp cât această modalitate de predare se desfășoară și în cadrul următorului nivel (în cel gimnazial).

Rezultă că legiuitorul a optat pentru un criteriu greșit în acordarea acestui spor, ceea ce a creat o situație de discriminare la nivelul cadrelor didactice din învățământul preuniversitar care asigură activitatea de predare simultană.

În aceste condiții, sintagma "în învățământul primar" cuprinsă în textul de lege criticat este neconstituțională, fiind contrară art. 16 din Constituție, întrucât limitează acordarea sporului de predare simultană numai la o anumită categorie de cadre didactice din învățământul preuniversitar, fără a exista vreo justificare obiectivă și rațională în acest sens”.

În consecință, se susține că în cazul reclamantei nu există impedimente legale pentru ca aceasta să nu poată beneficia de plata drepturilor salariale convenite pentru predarea în regim simultan, atât timp cât desfășoară efectiv asemenea activitate.

Se mai susține că începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată, pârâtă datorează și dobândă legală penalizatoare pentru majorarea salariului de bază reprezentând lipsa folosinței drepturilor convenite, conform art. 278 alin. (1) Codul muncii raportat la art. 1530, art. 1531, art. 1535 Cod civil și O.G. nr. 13/2011, că daunele interese constau în dobânda legală ce curge de drept, fără punere în întârziere, de la data scadenței drepturilor salariale prevăzute în contractul individual de muncă, fiind vorba de dobândă legală penalizatoare, așa cum a fost definită la art. 1 alin. (3) din OG nr. 13/2011.

În drept, s-au invocat art. 148 și urm., art. 194 Cod procedură civilă, art. 517 alin. (4) și art. 521 alin. (3) Noul Cod de Procedură Civilă, art. 268 alin. (1) și art. 278 alin. (1) Codul Muncii, art. 28 din Legea nr. 62/2011, art. 7 din Anexa 1, Capitolul I, Subcapitolul B al Legii-cadru nr. 153/2017, art.6 din Anexa nr.5, Capitolul I al Legii nr.63/2011, art.88 alin. (2) din Legea nr.1/2011, art. 1 alin. (5) din Constituția României, art. 2 și art. 3 din OG nr. 13/2011, art. 1530, art. 1531 și art. 1535 Cod civil.

Acțiunea este scutită de la plata taxei judiciare de timbru, conform art. 270 Codul Muncii.

În probațiune s-au depus înscrișuri și practică judiciară.

Pârâta, legal citată, nu a formulat întâmpinare în cauză.

Din examinarea actelor și lucrărilor dosarului, instanța reține următoarele:

În fapt, din adeverința nr.143/26.03.2016 (f.6) rezultă că reclamanta David Ionela Maria este salariața unității de învățământ pârâte, având calitatea de educatoare.

În conformitate cu dispozițiile art. 7 din Anexa 1 (Familia ocupațională de funcții bugetare „învățământ“) - Capitolul I - B. Reglementări specifice personalului didactic din învățământ din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările ulterioare, „Personalul didactic care asigură predarea simultană la 2-5 clase de elevi/grupe în învățământul preșcolar, primar sau gimnazial, primește o majorare a salariului de bază, după cum urmează: a) pentru 2 clase de elevi/grupe, o creștere cu 7% a salariului de bază deținut; b) pentru 3 clase de elevi/grupe, o creștere cu 10% a salariului de bază deținut; c) pentru 4 clase de elevi/grupe, o creștere cu 15% a salariului de bază deținut; d) pentru 5 clase de elevi/grupe, o creștere cu 20% a salariului de bază deținut.”

Potrivit adeverinței menționate mai sus, reclamanta asigură simultan predarea la grupa combinată (mică, mijlocie, mare) de preșcolari în învățământul preșcolar.

Întrucât reclamanta lucrează cu trei clase de elevi, în mod simultan, este evident că are dreptul la majorarea salariului de bază cu 10%, așa cum prevăd dispozițiile legale mai sus citate.

În conformitate cu dispozițiile art. 63 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 1/2011 „În învățământul preuniversitar, formațiunile de studiu cuprind grupe, clase sau ani de studiu, după cum urmează: (...) b) învățământul preșcolar: grupa cuprinde în medie 15 preșcolari, dar nu mai puțin de 10 și nu mai mult de 20 (...)”, iar potrivit art. 63 alin. (3) din același act normativ „În situații excepționale, formațiunile de preșcolari sau de elevi pot funcționa sub efectivul minim sau peste efectivul maxim, cu aprobarea consiliului de administrație al inspectoratului școlar, pe baza unei justificări din partea consiliului de administrație al unității de învățământ care solicită exceptarea de la prevederile alin. (1).”

Totodată, potrivit art. 63 alin. (31) din Legea nr. 1/2011 „Situațiile aprobate de inspectoratul școlar se comunică Ministerului Educației Naționale și autorităților locale pentru asigurarea finanțării.”

Instanța, din adeverința depusă la dosar, reține că reclamanta și-a desfășurat efectiv activitatea ca și cadru didactic în învățământul preșcolar. Cum în litigiile de muncă sarcina probei revine angajatorului, care, potrivit art.272 coroborat cu art. 168 din Codul muncii, avea obligația de a face dovada plății majorării de salariu către reclamantă și față de situația că pârâta nu a formulat întâmpinare în cauză și nu a depus acte în apărare, ci mai mult prin adeverința emisă și aflată la dosar - fila 6, a recunoscut că reclamanta nu beneficiază de majorarea salariului de bază pentru predare simultană, instanța va admite capătul I de cerere și va obliga pârâta la calculul și plata către reclamantă a drepturilor salariale neacordate reprezentând majorarea salariului de bază cu 10 %, începând cu data de 01.09.2017, precum și la plata pe viitor a drepturilor salariale convenite pentru predare simultană, respectiv pe perioada predării simultane în învățământul preșcolar și a menținerii prevederilor legale care au instituit dreptul la acordarea majorării salariale solicitate.

Asupra cererii având ca obiect actualizarea cu rata indicelui de inflație, instanța va admite cererea față de devalorizarea monedei naționale, pentru o justă despăgubire și pentru repararea prejudiciului suferit, conform art. 166 alin. (4) Codul muncii.

Totodată, conform art. 1 alin. (3) din O.G. nr. 13/2011 „dobânda datorată de debitorul obligației bănești pentru neîndeplinirea obligației respective la scadență este denumită dobândă penalizatoare”, astfel că pentru acoperirea prejudiciului rezultat din lipsa de folosință a drepturilor salariale de către reclamantă, pârâta va fi obligată și la plata dobânzilor legale aferente.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 7 din Anexa 1 - Capitolul I din Legea-cadru nr. 153/2017, art. 166 alin. (4) Codul muncii, art. 1 alin. (3) din O.G. nr. 13/2011, instanța va admite acțiunea, va obliga pe pârâta la calculul și plata către reclamantă a drepturilor salariale neacordate reprezentând majorarea salariului de bază cu 10% pentru predare simultană în învățământul preșcolar, începând cu data de 01.09.2017 și până la data pronunțării sentinței, actualizate cu rata inflației până la data plății efective. De asemenea, va obliga pârâta și la plata dobânzii legale penalizatoare ce se va calcula asupra drepturilor salariale de mai sus, începând cu data nașterii dreptului și până la plata sumei datorate.

De asemenea va obliga pe pârâtă și la plata pe viitor a drepturilor salariale convenite pentru predare simultană, respectiv pe perioada predării simultane în învățământul preșcolar și a menținerii prevederilor legale care au instituit dreptul la acordarea majorării salariale solicitate.

Văzând că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE :**

Admite acțiunea în conflict individual de muncă formulată de către Sindicatul Învățământ Preuniversitar Județul Hunedoara, cod fiscal 4944354, cu sediul în municipiul Deva, str. Gheorghe Barițiu nr. 2, județul Hunedoara, în numele și pentru membrul de sindicat, reclamanta **DAVID IONELA MARIA**, în contradictoriu cu pârâta **ȘCOALA GIMNAZIALĂ**, cu sediul în loc. Băița, str. Principală, nr. 150, jud. Hunedoara și în consecință:

Obligă pe pârâtă la calculul și plata către reclamantă a drepturilor salariale neacordate reprezentând majorarea salariului de bază cu 10% pentru predare simultană în învățământul preșcolar, începând cu data de 01.09.2017 și până la data pronunțării sentinței, actualizate cu rata inflației până la data plății efective.

Obligă pe pârâtă la plata către reclamantă a dobânzii legale penalizatoare aferente drepturilor bănești convenite, dobândă care se va calcula de la data nașterii dreptului și până la plata sumei datorate.

Obligă pe pârâtă la plata pe viitor a drepturilor salariale convenite pentru predare simultană respectiv pe perioada predării simultane în învățământul preșcolar și a menținerii prevederilor legale care au instituit dreptul la acordarea majorării salariale solicitate.

Fără cheltuieli de judecată.

Executorie de drept.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Apelul se depune la Tribunalul Hunedoara.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin grefa instanței, azi, 19.06.2019.

PREȘEDINTE,
Badistru Ella Cristina

ASISTENT JUDICIAR,
Oșan Adriana Geta

ASISTENT JUDICIAR,
Sântămărian Gabrela
Concediu odihnă

Semnează conf. disp. art. 426 alin. 4 C.proc.civ.
Președinte Complet – judecător Badistru Ella Cristina

GREFIER,
Costăchescu Mariana

