

ROMÂNIA
TRIBUNALUL HUNEDOARA
- SECȚIA I-A CIVILĂ -

SENTINȚA CIVILĂ NR. 1850/2018

DOSAR NR. 2643/97/2018

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 15 OCTOMBRIE 2018

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: Pupăză Mihaela Liliana	- Judecător
Rista Nicoleta Eugenia	- Asistent judiciar
Florea Ionela	- Asistent judiciar
Sileam-Resedia Diana	- Grefier

Pe rol se află soluționarea *litigiului de muncă*, privind pe **Sindicatul Învățăământului Preuniversitar Județul Hunedoara**, în numele și pentru membrul de sindicat, reclamantul **Benea Nicoleta Laura**, în contradictoriu cu pârâtul **Școala Gimnazială Vața de Jos**, având ca obiect *drepturi bănești*.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă consilier juridic Radu Cristiana pentru a reprezenta interesele organizației sindicale și ale membrului de sindicat, lipsă fiind părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, de către grefier, care arată că pârâtul a depus la dosar întâmpinare, însoțită de înscrisuri, în trei exemplare, după care:

Instanța constată că este competentă să soluționeze prezenta cauză conform art. 95 pct. 4 din Codul de procedură civilă și comunică reprezentantului reclamantului un exemplar de pe întâmpinare și de pe înscrisurile atașate acesteia.

La interpellarea instanței, reprezentantul reclamantului arată că nu solicită acordarea unui termen în vederea studierii întâmpinării comunicate astăzi în ședință, întrucât a luat la cunoștință de conținutul întâmpinării înainte de începerea ședinței de judecată. Acesta depune la dosarul cauzei delegație de reprezentare și arată că nu mai are alte cereri de formulat, sens în care solicită acordarea cuvântului pe fondul cauzei.

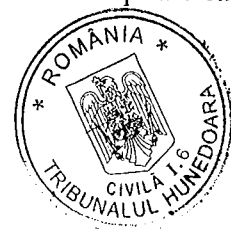
Nemaifiind alte cereri de formulat, excepții procesuale de soluționat sau probe de administrat, instanța declară închisă cercetarea procesului, deschide dezbaterile și acordă cuvântul pe fond.

Reprezentantul reclamantului, consilier juridic Radu Cristiana, solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată în scris, pentru motivele expuse pe larg în cuprinsul cererii de chemare în judecată, *fără cheltuieli de judecată*. De asemenea, se solicită a se avea în vedere și practica judiciară atașată cererii de chemare în judecată. Referitor la întâmpinarea pârâtului, se susține că faptul că nu s-a solicitat aviz pentru funcționarea grupelor de copii sub efectiv nu este vina dascălului, ci este vina conducerii unității de învățământ pârâte, care trebuia să facă cerere în acest sens la Inspectoratul Școlar Județean Hunedoara. Se mai susține că Legea nr. 63/2011 a fost abrogată și nu face referire la perioada pentru care reclamantul a solicitat drepturile corespunzătoare, că legat de susținerea pârâtului că reclamantul a solicitat drepturi în afara temeiului legal, se învederează instanței că prin Legea nr. 153/2017 care este ulterioară legii invocate de acesta prin întâmpinare, se face referire la plata acestui spor și pentru grupele de preșcolari.

Considerând că au fost lămurite toate împrejurările de fapt și temeiurile de drept ale cauzei, instanța închide dezbaterile și reține cauza spre soluționare.

TRIBUNALUL,

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:



Prin acțiunea în conflict individual de muncă înregistrată la această instanță la data de 08.06.2018, sub nr. 2643/97/2018, **Sindicatul Învățământului Preuniversitar Județul Hunedoara**, în numele și pentru membrul de sindicat, reclamantul **Benea Nicoleta Laura**, a chemat în judecată pârâtul **Școala Gimnazială Vața de Jos**, solicitând obligarea pârâtului la calculul și plata drepturilor salariale neacordate reprezentând majorarea salariului de bază cu 10% acordată personalului didactic care asigură predarea simultană în învățământul preșcolar, începând cu data de 01.09.2017 și până la data pronunțării sentinței, sumă ce se va actualiza în funcție de rata inflației la data plății, precum și la plata dobânzii legale penalizatoare pentru suma menționată mai sus, începând cu data nașterii dreptului și până la plata sumei datorate.

În fapt, reclamantul a arătat că începând cu data de 1 iulie 2017 a intrat în vigoare Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, că în Anexa nr. I la lege (familia ocupațională de funcții bugetare „Învățământ”), Capitolul I – Subcapitolul II (Reglementări specifice personalului didactic din învățământ), la art. 7 se prevede: „*Personalul didactic care asigură predarea simultană la 2-5 clase de elevi/grupe în învățământul preșcolar, primar sau gimnazial, primește o majorare a salariului de bază, după cum urmează: a) pentru 2 clase de elevi/grupe, o creștere cu 7% a salariului de bază deținut; b) pentru 3 clase de elevi/grupe, o creștere cu 10% a salariului de bază deținut; c) pentru 4 clase de elevi/grupe, o creștere cu 15% a salariului de bază deținut; d) pentru 5 clase de elevi/grupe, o creștere cu 20% a salariului de bază deținut*”. A mai arătat că membrul de sindicat asigură predarea simultană în învățământul preșcolar pentru mai multe grupe, că din adevărînța emisă de pârât rezultă că în loc să desfășoare activitate cu o singură grupă – mică, mijlocie, mare – membrul de sindicat asigură predarea copiilor ale căror vârste corespund mai multor grupe diferite și că predarea simultană unor copii cu vârste corespunzătoare unor grupe diferite necesită o tratare diferențiată a acestora, iar evaluarea se realizează diferențiat și simultan pentru toate cele trei nivele de vârstă.

De asemenea, reclamantul a susținut că neplata drepturilor salariale pretinse este nelegală nu doar în raport cu dispozițiile exprese ale Legii-cadru nr. 153/2017, dar și din perspectiva practicii în materie a Curții Constituționale (potrivit deciziei nr. 1615/2011) care a reținut, în esență, că plata sporului numai pentru cadrele didactice care asigură predarea la clasele organizate în regim simultan în învățământul primar reprezintă o încălcare gravă a principiului egalității, consacrat de art. 16 din Constituția României, că aceste considerente sunt aplicabile, în mod similar, și în cauza de față și că legiuitorul, ținând cont de decizia Curții Constituționale și pentru a nu perpetua discriminarea existentă între cadrele didactice din învățământul preuniversitar (indiferent de nivelul acestuia – preșcolar, primar sau gimnazial) care desfășoară activitatea de predare în regim simultan, a reglementat expres remunerarea corespunzătoare a acestora. A mai susținut că începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată pârâtul datorează și dobândă legală penalizatoare pentru majorarea salariului de bază reprezentând lipsa folosinței drepturilor cuvenite, conform art. 278 alin. (1) Codul muncii raportat la art. 1530, art. 1531, art. 1535 Cod civil și OG nr. 13/2011, că daunele interese constau în dobânda legală ce curge de drept, fără punere în întârziere, de la data scadenței drepturilor salariale prevăzute în contractul individual de muncă, fiind vorba de dobândă legală penalizatoare, așa cum a fost definită la art. 1 alin. (3) din OG nr. 13/2011.

În drept, reclamantul a invocat art. 148 și urm., art. 194 Cod procedură civilă, art. 268 alin. (1) și art. 278 alin. (1) Codul Muncii, art. 28 din Legea nr. 62/2011, art. 7 din Anexa 1, Capitolul I, Subcapitolul B al Legii-cadru nr. 153/2017, art. 23 alin. (1) din Legea nr. 1/2011, art. 1 alin. (5) din Constituția României, art. 2 și art. 3 din OG nr. 13/2011, art. 1530, art. 1531 și art. 1535 Cod civil.

Acțiunea este **scutită de la plata taxei judiciare de timbru**, conform art. 270 Codul Muncii.

Pârâtul a formulat, la data de 30.07.2018, **întâmpinare** (f. 27) prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

În fapt, pârâtul a arătat că reclamantul este încadrat la Grădinița cu Program Normal din satul Târnava de Criș – structură a Școlii Gimnaziale Vața de Jos pe funcția de educator/profesor învățământ preșcolar, că în anul 2017/2018 a desfășurat activitatea cu un număr total de 17 copii, astfel: a) grupa mică (copii de 3-4 ani) = 8 copii; b) grupa mijlocie (copii 4-5 ani) = 4 copii; c) grupa mare (copii de 5-6 ani) = 5 copii. A mai arătat că în anul 2017/2018 la grădinița unde își desfășoară activitatea reclamanta nici o grupă de copii nu a fost formată din efectivul minim prevăzut de lege (10 copii conform art. 63 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 1/2011), nu a existat

aprobare din partea ISJ Hunedoara în care o formațiune/grupă să funcționeze sub efectivul minim, că în învățământul preșcolar normarea se face la un post de educator pentru fiecare grupă cu program normal, fără a exista normarea un post de educator/grupe simultane.

De asemenea, pârâtul a arătat că activitatea de învățământ în regim simultan se reglementează prin ordin al ministrului educației (nr. 3062/2012) care prevede organizarea claselor în regim simultan în învățământul primar și cel gimnazial prin constituirea formațiunilor de studiu la cel puțin două niveluri de clase diferite în interiorul aceluiași nivel, că reclamanta și-a desfășurat activitatea cu o grupă combinată care include preșcolari din grupa mică, grupa mijlocie, grupa mare și nu în condiții simultane. A mai arătat că utilizând caietul educatoarei pentru planificarea activităților didactice nr. 998/06.06.2018 se constată că activitățile de învățare consemnate, din punct de vedere metodic, sunt specifice activității desfășurate cu o grupă combinată, că la grupele combinate la grădiniță se întâlnesc preșcolari de vârste diferite, dar activitatea didactică pe parcursul unei ore nu diferă în mod esențial, ci doar cerințele pe care educatoarea le are față de fiecare copil, în funcție de vârsta acestuia.

Totodată, pârâtul a susținut că prin decizia ICCJ nr. 1/2018 s-a stabilit că dispozițiile art. 6 ale Capitolului I din Anexa 5 la Legea nr. 63/2011 se interpretează în sensul că sporul pentru predarea simultană la 2-4 clase de elevi nu se aplică și personalului didactic din învățământul preșcolar care își desfășoară activitatea cu grupa combinată compusă din grupa mică, grupa mijlocie și grupa mare, că atâta timp cât predarea simultană nu a fost recunoscută decât la nivel primar și gimnazial, doar între persoanele care predau la aceste niveluri s-ar putea susține existența unei situații discriminatorii generate de plata unui spor corespunzător acestei forme de desfășurare a activității.

Pârâtul a arătat și faptul că, în ceea ce privește solicitarea reclamantului cu privire la actualizarea sumelor în funcție de rata inflației, acestea sunt stabilite prin dispozițiile art. 1-6 din OUG nr. 57/2015, că prin OG nr. 13/2011(art. 1-2) se fac referiri la plata dobânzii legale, precum și la dobânda legală penalizatoare.

În drept, pârâtul a invocat Legea-cadru nr. 153/2017, decizia Curții Constituționale nr. 1615/20.01.2011, art. 278 alin. (1) Codul muncii, Codul civil, OG nr. 13/2011, art. 23 alin. (1), art. 63 alin. (1) și (3), art. 262 alin. (3) din Legea nr. 1/2011, Regulamentul-cadru de organizare și funcționare a unităților de învățământ preuniversitar, aprobat prin OMENCS nr. 5079/2016, modificat și completat prin Ordinul nr. 3027/08.01.2018, metodologia de organizare a claselor din învățământul preuniversitar în regim simultan, aprobată prin OMECTS nr. 3062/2012, decizia ICCJ nr. 1/2018, Legea nr. 63/2011, OUG nr. 57/2015

Reclamantul a depus, în copie, împuternicire, adeverință emisă de unitatea de învățământ, planificare tematică anuală, practică judiciară.

Pârâtul a depus, în copie, caietul educatoarei pentru planificarea activităților didactice nr. 998/06.06.2018.

Din examinarea actelor și lucrărilor dosarului, instanța reține următoarele:

Din adeverința nr. 527/23.03.2018 rezultă că reclamantul este încadrat ca și educator/profesor învățământ preșcolar la unitatea de învățământ pârâtă, începând cu data de 01.09.2001.

Prin acțiunea de față reclamantul pretinde obligarea pârâtului la calculul și plata drepturilor salariale reprezentând majorarea salariului de bază cu 10% acordată personalului didactic care asigură predarea simultană în învățământul preșcolar, începând cu data de 01.09.2017 și până la data pronunțării sentinței, actualizate în funcție de rata inflației la data plății, precum și la plata dobânzii legale penalizatoare pentru suma menționată mai sus, începând cu data nașterii dreptului și până la plata sumei datorate.

Instanța constată că acțiunea reclamantului este întemeiată și va fi admisă pentru considerentele ce urmează.

În conformitate cu dispozițiile **art. 7 din Anexa 1 (Familia ocupațională de funcții bugetare „învățământ“)** - Capitolul I - B. Reglementări specifice personalului didactic din învățământ din **Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările ulterioare**, „Personalul didactic care asigură predarea simultană la 2-4 clase de



elevi/grupe în învățământul preșcolar, primar sau gimnazial, primește o majorare a salariului de bază, după cum urmează: a) pentru 2 clase de elevi/grupe, o creștere cu 7% a salariului de bază deținut; b) pentru 3 clase de elevi/grupe, o creștere cu 10% a salariului de bază deținut; c) pentru 4 clase de elevi/grupe, o creștere cu 15% a salariului de bază deținut; d) pentru 5 clase de elevi/grupe, o creștere cu 20% a salariului de bază deținut.”

Potrivit adevărului menționate mai sus reclamantul predă simultan la 3 (trei) grupe de copii cu vârste diferite: 8 copii de 3-4 ani (de grupă mică), 4 copii de 4-5 ani (de grupă mijlocie) și 5 copii de 5-6 ani (de grupă mare).

Întrucât reclamantul lucrează cu trei grupe de copii, în mod simultan, este evident că are dreptul la majorarea salariului de bază cu 10%, așa cum prevăd dispozițiile legale mai sus citate.

Apărărilor pârâtului întemeiate pe dispozițiile **art. 1 alin. (2) și (4) din Metodologia de organizare a claselor din învățământul preuniversitar în regim simultan**, aprobată prin **Ordinul nr. 3062/2012 Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului** potrivit căroră „(2) Pot fi organizate clase în regim simultan în învățământul primar și în cel gimnazial (...) (4) Organizarea claselor în regim simultan se face în condițiile stabilite de prezenta metodologie, la propunerea bine motivată a consiliului de administrație al unității de învățământ, cu aprobarea inspectoratului școlar” nu pot fi primite.

În conformitate cu dispozițiile **art. 77 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative** „ordinele cu caracter normativ, instrucțiunile și alte asemenea acte ale conducătorilor ministerelor și ai celorlalte organe ale administrației publice centrale de specialitate sau ale autorităților administrative autonome se emit numai pe baza și în executarea legilor, a hotărârilor și a ordonanțelor Guvernului. În formula introductivă a acestor acte normative vor fi cuprinse toate temeiurile juridice (...)”, iar potrivit **art. 78** din același act normativ „ordinele, instrucțiunile și alte asemenea acte trebuie să se limiteze strict la cadrul stabilit de actele pe baza și în executarea cărora au fost emise și nu pot conține soluții care să contravină prevederilor acestora.”

Așadar, în temeiul principiului ierarhiei actelor normative, prevăzut de art. 4 din Legea nr. 24/2000, se constată că Ordinul nr. 3062/2012 nu putea să fie elaborat în vederea punerii în executare și a executării dispozițiilor din Legea-cadru nr. 153/2017, act normativ emis ulterior ordinului menționat și care este pe o poziție ierarhică superioară, neputând să fie contrazis, în dispozițiile sale, de un ordin al ministrului. Pe de altă parte, Ordinul nr. 3062/2012 cuprinde, în preambul, actele normative în executarea cărora a fost emis, fiind astfel exclus ca dispozițiile metodologice ale art. 1 din ordin, invocate de către pârât, să se aplice în cauza de față.

De asemenea, instanța nu poate să rețină nici apărărilor întemeiate pe prevederile Legii educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, privitoare la constituirea grupelor, pentru considerentele de mai jos.

În conformitate cu dispozițiile **art. 63 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 1/2011** „În învățământul preuniversitar, formațiunile de studiu cuprind grupe, clase sau ani de studiu, după cum urmează: (...) b) învățământul preșcolar: grupa cuprinde în medie 15 preșcolari, dar nu mai puțin de 10 și nu mai mult de 20 (...)”, iar potrivit **art. 63 alin. (3)** din același act normativ „În situații excepționale, formațiunile de preșcolari sau de elevi pot funcționa sub efectivul minim sau peste efectivul maxim, cu aprobarea consiliului de administrație al inspectoratului școlar, pe baza unei justificări din partea consiliului de administrație al unității de învățământ care solicită exceptarea de la prevederile alin. (1).”

Totodată, potrivit **art. 63 alin. (3¹) din Legea nr. 1/2011** „Situațiile aprobate de inspectoratul școlar se comunică Ministerului Educației Naționale și autorităților locale pentru asigurarea finanțării.”

Instanța, din coroborarea adevărului emise de unitatea pârâtă nr. 527/23.03.2018 cu planificarea tematică anuală nr. 1603/02.10.2017, dar și cu caietul educatoarei nr. 998/06.06.2018, ambele aprobate de directorul pârâtului, reține că reclamantul și-a desfășurat efectiv activitatea ca profesor învățământ preșcolar, fiind totodată remunerat pentru munca depusă, fapt ce dovedește că finanțarea corespunzătoare din partea autorităților locale a fost asigurată, existând implicit și aprobarea inspectoratului școlar pentru funcționarea grupelor de preșcolari sub efectivul minim prevăzut de lege.

În aceste condiții, în temeiul art. 7 din Anexa 1 - Capitolul I - B. Reglementări specifice personalului didactic din învățământ din Legea-cadru nr. 153/2017, reclamantul este îndreptățit la majorarea salarială din petit.

Asupra cererii având ca obiect actualizarea cu rata indicelui de inflație, instanța va admite cererea față de devalorizarea monedei naționale, pentru o justă despăgubire și pentru repararea prejudiciului suferit, conform **art. 166 alin. (4) Codul muncii**.

Totodată, conform **art. 1 alin. (3) din OG nr. 13/2011** „*dobânda datorată de debitorul obligației bănești pentru neîndeplinirea obligației respective la scadență este denumită dobândă penalizatoare*”, astfel că pentru acoperirea prejudiciului rezultat din lipsa de folosință a drepturilor salariale de către reclamant, pârâtul va fi obligat și la plata dobânzilor legale aferente.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 7 din Anexa 1 - Capitolul I din Legea-cadru nr. 153/2017, art. 166 alin. (4) Codul muncii, art. 1 alin. (3) din OG nr. 13/2011, instanța va admite acțiunea, va obliga pe pârât la calculul și plata către reclamant a drepturilor salariale neacordate reprezentând majorarea salariului de bază cu 10% pentru predare simultană în învățământul preșcolar, începând cu data de 01.09.2017 și până la data pronunțării prezentei sentințe, actualizate cu rata inflației până la data plății efective și va obliga pe pârât la plata, în favoarea reclamantului, a dobânzii legale penalizatoare ce se va calcula asupra drepturilor salariale de mai sus, începând cu data scadenței drepturilor și până la data plății acestora.

Văzând că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive,

În numele legii,

HOTĂRĂȘTE:

Admite acțiunea în conflict individual de muncă formulată de către **Sindicatul Învățământului Preuniversitar Județul Hunedoara**, cod fiscal 4944354, cu sediul în Deva, str. Gheorghe Barițiu nr. 2, județul Hunedoara, în numele și pentru membrul de sindicat, reclamantul **Benea Nicoleta Laura**, în contradictoriu cu pârâtul **Școala Gimnazială Vața de Jos**, cu sediul în Vața de Jos, str. Calea Crișului nr. 22, județul Hunedoara.

Obligă pe pârât la calculul și plata către reclamant a drepturilor salariale neacordate reprezentând majorarea salariului de bază cu 10% pentru predare simultană în învățământul preșcolar, începând cu data de 01.09.2017 și până la data pronunțării prezentei sentințe, actualizate cu rata inflației până la data plății efective.

Obligă pe pârât la plata, în favoarea reclamantului, a dobânzii legale penalizatoare ce se va calcula asupra drepturilor salariale de mai sus, începând cu data scadenței drepturilor și până la data plății acestora.

Fără cheltuieli de judecată.

Executorie de drept.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Apelul se depune la Tribunalul Hunedoara.

Pronunțată în ședința publică din data de 15.10.2018.

Președinte,

Pupăză Mihaela Liliana

Asistent judiciar,

Rista Nicoleta Eugenia

Asistent judiciar,

Florea Ionela

Grefier,

Sileam-Resedia Diana

