

**R O M Â N I A**  
**TRIBUNALUL HUNEDOARA**  
**- SECȚIA I-A CIVILĂ -**

SENTINȚA CIVILĂ NR. 709/2019

DOSAR NR. 788/97/2019

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 25 Iunie 2019

Instanța constituită din:

<b>PREȘEDINTE:</b>	<b>Filimon Cornelia</b>	- Judecător
	<b>Mureșan Lavinia Cristina</b>	- Asistent judiciar
	<b>Monea Dorotheea Andreea</b>	- Asistent judiciar
	<b>Sileam-Resedia Diana</b>	- Grefier

Pe rol fiind soluționarea *litigiului de muncă*, privind pe **Sindicatul Învățământ Preuniversitar Județul Hunedoara** în numele și pentru membra de sindicat, reclamanta **Marta Cornelia**, în contradictoriu cu pârâțul **Liceul Tehnologic „Crișan” Crișcior**, având ca obiect *drepturi bănești*.

La apelul nominal făcut în ședința publică, se prezintă Radu Cristiana – consilier juridic, pentru a reprezenta interesele organizației sindicale și ale membrei de sindicat, lipsă fiind pârâțul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, de către grefier, după care:

*Instanța, verificându-și din oficiu competența, conform dispozițiilor art. 131 alin. (1) Cod procedură civilă, constată că este legal investită cu soluționarea prezentei cauzei, fiind competentă general, material și teritorial să judece pricina conform dispozițiilor art. 95 pct. 4 din Codul de procedură civilă, art. 269 Codul muncii și art. 208 și 210 din Legea nr. 62/2011.*

Reprezentanta reclamantei, consilier juridic Radu Cristiana, depune la dosarul cauzei delegație de reprezentare și arată că nu mai are alte cereri de formulat, sens în care solicită acordarea cuvântului pe fondul cauzei.

Nemaifiind alte cereri de formulat, excepții procesuale de soluționat sau probe de administrat, instanța declară închisă cercetarea procesului, deschide dezbaterile și acordă cuvântul pe fond.

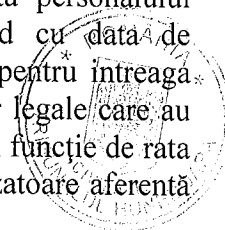
Reprezentanta reclamantei, consilier juridic Radu Cristiana, solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată în scris, pentru motivele expuse pe larg în cuprinsul cererii de chemare în judecată, *fără cheltuieli de judecată*.

Considerând că au fost lămurite toate împrejurările de fapt și temeiurile de drept ale cauzei, instanța închide dezbaterile și reține cauza spre soluționare.

TRIBUNALUL,

*Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:*

Prin acțiunea în conflict individual de muncă înregistrată la această instanță la data de 20.03.2019, sub nr. 788/97/2019, **Sindicatul Învățământului Preuniversitar Județul Hunedoara**, în numele și pentru membrul de sindicat, reclamanta **Marta Cornelia** a chemat în judecată pârâțul **Liceul Tehnologic „Crișan” Crișcior**, solicitând obligarea acestuia la calculul și plata drepturilor salariale neacordate reprezentând majorarea salariului de bază cu 10% acordată personalului didactic care asigură predarea simultană în învățământul **preșcolar**, începând cu data de 01.09.2017, până la data pronunțării sentinței, *precum și pentru viitor*, respectiv pentru întreaga perioadă a predării simultane în învățământul preșcolar și a menținerii prevederilor legale care au instituit dreptul la acordarea majorării salariale solicitate, sume ce se vor actualiza în funcție de rata inflației la data plății, precum și obligarea pârâțului la plata dobânzii legale penalizatoare aferentă aceluiași sume, începând cu data nașterii dreptului și până la plata sumei datorate.



*În fapt*, reclamanta a arătat că începând cu data de 1 iulie 2017 a intrat în vigoare Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, că în Anexa nr. I la lege (familia ocupațională de funcții bugetare „Învățământ”), Capitolul I – Subcapitolul II (Reglementări specifice personalului didactic din învățământ), la art. 7 se prevede: „Personalul didactic care asigură predarea simultană la 2-5 clase de elevi/grupe în învățământul preșcolar, primar sau gimnazial, primește o majorare a salariului de bază, după cum urmează: a) pentru 2 clase de elevi/grupe, o creștere cu 7% a salariului de bază deținut; b) pentru 3 clase de elevi/grupe, o creștere cu 10% a salariului de bază deținut; c) pentru 4 clase de elevi/grupe, o creștere cu 15% a salariului de bază deținut; d) pentru 5 clase de elevi/grupe, o creștere cu 20% a salariului de bază deținut”. A mai arătat că asigură predarea simultană în învățământul preșcolar pentru mai multe grupe, că din adeverința emisă de pârât rezultă că în loc să desfășoare activitate cu o singură grupă – mică, mijlocie, mare – membrul de sindicat asigură predarea copiilor ale căror vârste corespund mai multor grupe diferite și că predarea simultană unor copii cu vârste corespunzătoare unor grupe diferite necesită o tratare diferențiată a acestora, iar evaluarea se realizează diferențiat și simultan pentru toate cele trei nivele de vârstă.

De asemenea, reclamanta a susținut că neplata drepturilor salariale pretinse este nelegală nu doar în raport cu dispozițiile exprese ale Legii-cadru nr. 153/2017, dar și din perspectiva practicii în materie a Curții Constituționale (potrivit deciziei nr. 1615/2011) care a reținut, în esență, că plata sporului numai pentru cadrele didactice care asigură predarea la clasele organizate în regim simultan în învățământul primar reprezintă o încălcare gravă a principiului egalității, consacrat de art. 16 din Constituția României, că aceste considerente sunt aplicabile, în mod similar, și în cauza de față și că legiuitorul, ținând cont de decizia Curții Constituționale și pentru a nu perpetua discriminarea existentă între cadrele didactice din învățământul preuniversitar (indiferent de nivelul acestuia – preșcolar, primar sau gimnazial) care desfășoară activitatea de predare în regim simultan, a reglementat expres remunerarea corespunzătoare a acestora. A mai susținut că începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată pârâtul datorează și dobândă legală penalizatoare pentru majorarea salariului de bază reprezentând lipsa folosinței drepturilor cuvenite, conform art. 278 alin. (1) Codul muncii raportat la art. 1530, art. 1531, art. 1535 Cod civil și OG nr. 13/2011, că daunele interese constau în dobânda legală ce curge de drept, fără punere în întârziere, de la data scadenței drepturilor salariale prevăzute în contractul individual de muncă, fiind vorba de dobândă legală penalizatoare, așa cum a fost definită la art. 1 alin. (3) din OG nr. 13/2011.

*În drept*, s-au invocat art. 148 și urm., art. 194 Cod procedură civilă, art. 268 alin. (1) și art. 278 alin. (1) Codul Muncii, art. 28 din Legea nr. 62/2011, art. 7 din Anexa 1, Capitolul I, Subcapitolul B al Legii-cadru nr. 153/2017, art. 23 alin. (1) din Legea nr. 1/2011, art. 1 alin. (5) din Constituția României, art. 2 și art. 3 din OG nr. 13/2011, art. 1530, art. 1531 și art. 1535 Cod civil.

Acțiunea este *scutită de la plata taxei judiciare de timbru*, conform art. 270 Codul Muncii.

Pârâtul, legal citat, nu a formulat întâmpinare în cauză.

*Reclamanta a depus*, în copie, împuternicire, adeverință emisă de unitatea de învățământ și practică judiciară.

**Din examinarea actelor și lucrărilor dosarului, instanța reține următoarele:**

În fapt, din adeverința nr.92/22.01.2019 (f.6) rezultă că reclamanta este salariața unității de învățământ pârât **pe postul de profesor învățământ preșcolar**.

În conformitate cu dispozițiile **art. 7 din Anexa 1 (Familia ocupațională de funcții bugetare „învățământ“)** - Capitolul I - B. Reglementări specifice personalului didactic din învățământ din **Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările ulterioare**, „Personalul didactic care asigură predarea simultană la 2-5 clase de elevi/grupe în învățământul preșcolar, primar sau gimnazial, primește o majorare a salariului de bază, după cum urmează: a) pentru 2 clase de elevi/grupe, o creștere cu 7% a salariului de bază deținut; b) pentru 3 clase de elevi/grupe, o creștere cu 10% a salariului de bază deținut; c) pentru 4 clase de elevi/grupe, o creștere cu 15% a salariului de bază deținut; d) pentru 5 clase de elevi/grupe, o creștere cu 20% a salariului de bază deținut.”

Potrivit adeverinței menționate mai sus, reclamanta predă simultan la trei grupe de preșcolari, fiind evident că are dreptul la majorarea salariului de bază cu 10%, așa cum prevăd dispozițiile legale mai sus citate.

În conformitate cu dispozițiile **art. 63 alin. (1) lit. b)** din **Legea nr. 1/2011** „În învățământul preuniversitar, formațiunile de studiu cuprind grupe, clase sau ani de studiu, după cum urmează: (...) b) învățământul **preșcolar**: grupa cuprinde în medie 15 preșcolari, dar nu mai puțin de 10 și nu mai mult de 20 (...)”, iar potrivit **art. 63 alin. (3)** din același act normativ „În situații excepționale, formațiunile de preșcolari sau de elevi **pot funcționa sub efectivul minim sau peste efectivul maxim, cu aprobarea consiliului de administrație al inspectoratului școlar, pe baza unei justificări din partea consiliului de administrație al unității de învățământ care solicită exceptarea de la prevederile alin. (1).**”

Totodată, potrivit **art. 63 alin. (3)<sup>1</sup>** din **Legea nr. 1/2011** „Situațiile aprobate de inspectoratul școlar se comunică **Ministerului Educației Naționale și autorităților locale pentru asigurarea finanțării.**”

Instanța, analizând conținutul adevărului emise de unitatea pârâtă, reține că reclamanta și-a desfășurat efectiv activitatea ca profesor învățământ preșcolar, fiind totodată remunerată pentru munca depusă, fapt ce dovedește că finanțarea corespunzătoare din partea autorităților locale a fost asigurată, existând implicit și aprobarea inspectoratului școlar pentru funcționarea grupelor de preșcolari sub efectivul minim prevăzut de lege.

În aceste condiții, în temeiul art.7 din Anexa 1 - Capitolul I - B. Reglementări specifice personalului didactic din învățământ din Legea-cadru nr.153/2017, reclamanta este îndreptățită la majorarea salarială din petiție.

Asupra cererii având ca obiect actualizarea cu rata indicelui de inflație, instanța va admite cererea față de devalorizarea monedei naționale, pentru o justă despăgubire și pentru repararea prejudiciului suferit, conform **art. 166 alin. (4) Codul muncii.**

Totodată, conform **art. 1 alin. (3)** din **OG nr. 13/2011** „dobânda datorată de debitorul obligației bănești pentru neîndeplinirea obligației respective la scadență este denumită **dobândă penalizatoare**”, astfel că pentru acoperirea prejudiciului rezultat din lipsa de folosință a drepturilor salariale de către reclamant, pârâta va fi obligată și la plata dobânzilor legale aferente.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 7 din Anexa 1 - Capitolul I din Legea-cadru nr. 153/2017, art. 166 alin. (4) Codul muncii, art. 1 alin. (3) din OG nr. 13/2011, instanța va admite acțiunea, va obliga pe pârât la calculul și plata către reclamantă a drepturilor salariale neacordate reprezentând majorarea salariului de bază cu 10% pentru predare simultană în învățământul preșcolar, începând cu data de 01.09.2017 și până la data pronunțării prezentei sentințe, *precum și în viitor*, respectiv pentru perioada în care se va presta de către reclamantă activitatea în muncă prin predarea simultană la grupele de copii din învățământul preșcolar și în condițiile menținerii prevederilor legale care instituie dreptul la majorarea salarială, acordat potrivit prezentei hotărâri judecătorești. Sumele astfel rezultate, urmează a fi achitate de pârât actualizate cu rata inflației până la data plății efective; de asemenea, va fi obligat pârâtul și la plata dobânzii legale penalizatoare ce se va calcula asupra drepturilor salariale de mai sus, începând cu data scadenței drepturilor și până la data plății acestora.

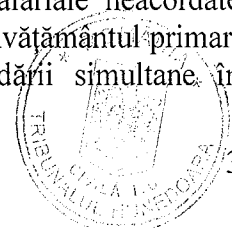
Văzând că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată.

**Pentru aceste motive,  
În numele legii,**

### **HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea în conflict individual de muncă formulată de către **Sindicatul Învățământ Preuniversitar Județul Hunedoara**, cod fiscal 4944354, cu sediul în municipiul Deva, str. Gheorghe Barițiu nr. 2, județul Hunedoara, în numele și pentru membrul de sindicat, reclamanta **Marta Cornelia**, în contradictoriu cu pârâtului **Liceul Tehnologic „Crișan” Criscior** cu sediul în localitatea Criscior, str. Bunei, nr.2, județul Hunedoara, și în consecință:

Obligă pe pârât la calculul și plata către reclamantă a drepturilor salariale neacordate reprezentând majorarea salariului de bază cu 10% pentru predare simultană în învățământul primar, începând cu data de 01.09.2017 și în continuare, pe toată perioada predării simultane în



învățământul primar și a menținerii prevederilor legale care instituie dreptul salarial solicitat, actualizate cu rata inflației la data plății.

Obligă pe pârât la plata către reclamantă a dobânzii legale penalizatoare aferente drepturilor bănești cuvenite, dobândă care se va calcula de la data nașterii dreptului și până la plata sumei datorate.

Fără cheltuieli de judecată.

Executorie de drept.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare. Apelul se depune la Tribunalul Hunedoara.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței, azi 25 iunie 2019.

**Președinte,**

**Filimon Cornelia**

(concediu odihnă)

Conform art. 426 alin.(4) C.pr.civ.

Semnează președintele Tribunalului Hunedoara

Timișan Carmen Mihaela

**Asistent judiciar**

**Mureșan Lavinia Cristina**

**Asistent judiciar**

**Monea Dorotheea Andreea**

(concediu odihnă)

Conform art. 426 alin.(4) C.pr.civ.

Semnează președintele Tribunalului Hunedoara

Timișan Carmen Mihaela

**Grefier**

**Sileam-Resedia Diana**

4 ex.

Asist. jud.MLC/Gref. SRD

26.07.2019

