

**R O M Â N I A**  
**TRIBUNALUL HUNEDOARA**  
**SECȚIA I CIVILĂ**

**SENTINȚA CIVILĂ NR.198/2018**

**DOSAR NR.7743/97/2012**

**Ședința publică din data de 28 februarie 2018**

<b>PREȘEDINTE :</b>	<b>Tănăsescu Irina</b>	<b>- judecător</b>
	<b>Oșan Adriana Geta</b>	<b>- asistent judiciar</b>
	<b>Sântămărian Gabriela</b>	<b>- asistent judiciar</b>
	<b>Costăchescu Mariana</b>	<b>- grefier</b>

*Prezentul complet a fost constituit conform art.110 al.7 și 8 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.1375/2015 și a procesului verbal încheiat în acest sens în data de 27.02.2018.*

Pe rol fiind judecarea acțiunii în conflict individual de muncă formulată de reclamanta Sindicatul Învățământ Preuniversitar Județul Hunedoara, în numele membrului de sindicat *Sârbu Mădălina Maria* împotriva pârâtului *Palatul Copiilor Deva* și expert în domeniul discriminării *Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării București*, având ca obiect *drepturi bănești*.

La apelul nominal făcut în ședința publică s-a prezentat consilier juridic *Radu Cristiana* pentru reclamantă, lipsă fiind pârâtul și expertul în domeniul discriminării.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care, s-a constatat că, la data de 15.01.2018 reclamanta a formulat cerere de repunere pe rol a cauzei.

Instanța pune în discuție cererea de repunere pe rol a cauzei formulată de reclamantă.

Reprezentanta reclamantei, consilier juridic *Radu Cristiana*, a solicitat admiterea cererii în sensul repunerii pe rol a prezentei cauze, cerere întemeiată pe dispozițiile art.245 pct.1 din Codul de procedură civilă (vechiul cod).

Instanța, apreciază ca întemeiată cererea de repunere pe rol a cauzei și, în baza art.245 Cod proc.civ., dispune reluarea judecării procesului.

Reprezentanta reclamantei, consilier juridic *Radu Cristiana*, a depus la dosar precizare la acțiunea introductivă prin care arată că restrânge perioada de acordare a drepturilor salariale rezultate ca urmare a neacordării sporului de 15 % pentru titlul științific de doctor, respectiv solicită drepturile pe perioada 01.09.2011-28.02.2016. A mai depus practică judiciară și a arătat că nu mai are alte cereri de formulat, solicitând judecarea cauzei pe fond.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat și ținând seama de înscrisurile depuse la dosar în probațiune, instanța declară cercetarea procesului încheiată și acordă cuvântul în fond :

Reprezentanta reclamantei, consilier juridic *Radu Cristiana* a solicitat admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată și precizată în scris, pentru motivele expuse pe larg în cuprinsul acesteia. Fără cheltuieli de judecată.

Instanța a reținut cauza în pronunțare.

**TRIBUNALUL,**

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele :

Prin acțiunea în conflict individual de muncă înregistrată la această instanță la data de 04.10.2012, sub nr.7743/97/2012 și precizată ulterior, Sindicatul Învățământ Preuniversitar Județul Hunedoara, în numele membrei de sindicat reclamanta *Sârbu Mădălina Maria* a chemat în judecată pârâtul *Palatul Copiilor* și ca expert în domeniul discriminării *Consiliul Național pentru Combaterea*

Discriminării București, solicitând ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună: obligarea părților la calcularea și plata diferențelor de drepturi salariale rezultate ca urmare a neacordării sporului de 15% pentru titlul științific de doctor, începând cu data de 28 iulie 2010 și până la data pronunțării sentinței, sume actualizate cu rata inflației până la data efectivă a plății.

În fapt, s-a arătat că dispozițiile articolului 50 alin.10 din Legea nr.128/1997 privind Statutul personalului didactic a reglementat acordarea sporului de 15% din salariul de bază pentru personalul didactic din învățământul preuniversitar, care are titlul științific de doctor. Deși acest act normativ a fost în vigoare până la data de 9 februarie 2011, dispoziția sus-citată nu a mai fost aplicată cadrelor didactice care au obținut titlul științific de doctor ulterior datei de 1 ianuarie 2010.

S-a menționat că potrivit art.8 din Anexa nr.5 Capitolul I din Legea nr.63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ, persoanele care la data de 31.12.2009 beneficiau de un spor pentru titlul științific de doctor au dreptul la compensația tranzitorie calculată prin aplicarea procentului de 15% la salariul de bază. În materia salarizării personalului didactic, dispozițiile Legii nr.63/2011 au fost aplicabile în întreaga perioadă 2011-2016, ca efect al Legii nr.283/2011, ale OUG nr.84/2012.

S-a ajuns astfel ca, practic, cadre didactice aflate în situații identice să fie remunerate diferit, în funcție de data obținerii titlului: cele care au obținut titlul științific de doctor anterior datei de 31 decembrie 2009 primesc în continuare drepturile prevăzute de Statutul personalului didactic, sub formă de compensație tranzitorie, iar cele care l-au obținut ulterior datei de 1 ianuarie 2010, nu primesc nimic.

Prin neacordarea sporului de doctorat cadrelor didactice din învățământul preuniversitar care au obținut acest titlu științific după data de 01.01.2010 se încalcă valori protejate de întregul sistem de drept și impuse cu putere de principiu în dezvoltarea istorică a sistemului național și universal, prin norme ce se regăsesc în dreptul pozitiv (art.16 al Constituției, art.5 alin.1 Codul Muncii, art.14 CEDO, ce consfințesc principiile egalității în fața legii și al nediscriminării).

În legătură cu existența situației de discriminare instituită prin art.8 anexa nr.5 a Legii nr.63/2011, s-a mai invocat: opinia separată exprimată în cuprinsul Deciziei Curții Constituționale nr.329/2013, punctul de vedere emis de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării în data de 30.01.2014, Decizia nr.1154/2011 a Curții Constituționale, practica în materie a Curții Constituționale (decizia nr. 1/08.02.1994) și a Curții Europene a Drepturilor Omului.

În raport de situația discriminatorie expusă reclamanta a arătat că prevederile art. 8 Capitolul I din Anexa nr.5 la Legea nr.63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ sunt neconstituționale, raportat la prevederile art. 1 alin. 5, art. 16 alin.1 și art. 20 alineat 1 din Constituția României.

În drept au fost invocate art. 112 NCPC, art. 268 alin 1 lit. c din codul muncii, art. 28, 208-211 din Legea dialogului social nr. 62/2011, art. 16 alin 1 și art. 20 alin 1 din Constituția României, art. 50 alin 10 din Legea nr. 128/1997 și Legea –cadru nr. 330/2009, art.5 alin 1 din codul muncii, art. 14 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În probațiune s-au depus înscrisuri (f. 4-17).

Acțiunea este scutită de la plata taxei de timbru conform disp. art. 270 din Codul muncii.

Pârâtul Palatul Copiilor Deva nu a formulat întâmpinare.

Prin încheierea dată în ședința publică din data de 10 aprilie 2013 (f.35) s-a dispus suspendarea cauzei, în temeiul art.242 alin.1 pct.1 Cod proc. civilă, acțiunea fiind repusă pe rol la data de 18 decembrie 2013, la cererea reclamantei, având în vedere soluția pronunțată de Curtea Constituțională prin Decizia nr.329/25.06.2013 (f. 39).

Prin încheierea dată în ședința publică din data de 16 aprilie 2014 (f. 85) s-a dispus suspendarea cauzei în temeiul art. 242 alin 1 punctul 1 din vechiul cod de procedură civilă ca urmare a solicitării părților privind soluționarea petiției nr. 441/24.01.2014 ce formează obiectul dosarului nr. 50/2014 aflat spre soluționare la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

Cauza a fost repusă de rol la data de 20.05.2015 (f. 89).

Prin încheierea din 14.10.2015 (f. 108) s-a dispus suspendarea cauzei în temeiul art. 244 alin.1 punctul 1 din vechiul cod de procedură civilă, până la soluționarea definitivă și irevocabilă a dosarului nr. 310/57/2014 al Curții de Apel Alba Iulia.

Cauza a fost repusă de rol la data de 28.02.2018 (f. 112).

Prin precizarea de acțiune depusă la fila 119, reclamanta a solicitat obligarea pârâtului la calculul și plata diferențelor de drepturi salariale rezultate ca urmare a neacordării sporului de 15% pentru titlul științific de doctor, începând cu data de 01.09.2011 și până la data de 28.02.2016 (data la care pârâta a început să achite sumele compensatorii în cauză), sume actualizate potrivit ratei inflației până la data efectivă a plății.

În motivare reclamanta a invocat punctul de vedere din 30.01.2014 al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în cuprinsul căruia se menționează că prevederile art. 8 Capitolul I din Anexa nr. 5 la Legea nr. 63/2011 nu se justifică rațional, nu respectă principiul egalității și constituie o discriminare directă prin încălcarea art. 16 alin 1 coroborat cu art. 41 din Constituția României, art. 1 pct. 1 din Protocolul nr. 12 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale ratificată de România prin Legea 103/25.04.2006, art.5 alin. 1, art. 2 alin. 1 coroborat cu art. 6 lit. b și c din O.G. nr. 137/2000.

S-au invocat prevederile obligatorii ale Deciziei nr. 21/21.11.2016 pronunțată de ICCJ care au statuat că în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 30 alin. (6) și art. 48 alin. (1) pct. 7 din Legea nr. 330/2009, art. 4 alin. (1), art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2010, art. 1 alin. (5) din Legea nr. 285/2010 și art. 8 din anexa nr. 5 a Legii nr. 63/2011, au dreptul la sume compensatorii persoanele care au dobândit titlul de doctor după intrarea în vigoare a Legii nr. 330/2009.

În considerentele deciziei s-a reținut că *nu există niciun argument legal care să justifice diferențele salariale dintre persoane care desfășoară aceeași activitate în cadrul aceleiași instituții. Salariile se stabilesc pe categorii de funcții și pe niveluri de pregătire profesională, iar nu în considerarea unor persoane privite ut singuli și care sunt, în mod întâmplător, contemporane edictării unui act normativ.*

*Potrivit jurisprudenței constante a instanței de contencios constituțional, precum și a celei a Curții Europene a Drepturilor Omului, principiul egalității în fața legii presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite, iar un tratament diferit nu poate fi doar expresia aprecierii exclusive a legiuitorului, ci trebuie să se justifice în mod rațional și obiectiv.*

*Așadar, celor care au obținut titlul de doctor după 12 decembrie 2009 și până la apariția Legii nr. 71/2015 nu li se acordă un spor de 15%, ci li se stabilește un salariu de bază care include "sume compensatorii" calculate conform metodei indicate la art. 8 din anexa nr. V a Legii nr. 63/2011, doar așa putându-se asigura respectarea principiului înscris în art. 3 lit. c) și d) din Legea nr. 330/2009. Situațiile tranzitorii nu însemna încălcarea legii și nu pot justifica diferențe salariale importante perpetuate de la 1 ianuarie 2010 până la 9 aprilie 2015.*

Din examinarea actelor și lucrărilor dosarului, instanța reține următoarele:

În fapt, în perioada supusă analizei dosarului de față, respectiv din 01.09.2011 și până în prezent reclamanta Sârbu Mădălina Maria a ocupat funcția de profesor la pârâtul Palatul Copiilor Deva (f. 4).

Reclamanta a obținut titlul științific de doctor ulterior datei de 31.12.2009, fiind confirmată prin Ordinul Ministrului Educației Cercetării, Tineretului și Sportului nr. 4542/28.07.2010 (f. 7-8).

Acesteia nu i s-a acordat sporul de doctor și nici sume compensatorii, cu motivarea că nici o persoană ce a obținut titlul științific de doctor după data de 01.01.2010 nu putea beneficia de acest spor la salariu sub imperiul Legilor nr. 330/2009, nr. 284/2010, nr. 285/2010 și nr. 63/2011 și nici de sume compensatorii tranzitorii, întrucât acestea se pot acorda doar persoanelor care la data de 31 decembrie 2009 beneficiau de sporurile pentru care se acordă aceste compensații.

Prin Decizia nr.21/21.11.2016 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul competent să judece recursul în interesul legii s-a admis recursul în interesul legii formulat de Avocatul Poporului și, în consecință, s-a stabilit că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 30 alin. 6 și art. 48 alin. 1 pct. 7 din Legea nr. 330/2009, art. 4 alin. 1, art. 6 alin. 1 din OUG nr. 1/2010, art. 1 alin. 5 din Legea nr. 285/2010 și art. 8 din anexa nr. V a Legii nr. 63/2011, au dreptul la sume compensatorii persoanele care au dobândit titlul de doctor după intrarea în vigoare a Legii nr. 330/2009.

Potrivit disp. art. 517 alin. 4 din Codul de procedură civilă, dezlegarea dată problemelor de drept judecate este obligatorie pentru instanțe de la data publicării deciziei în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Așa fiind, cum chestiunea de drept ce face obiectul prezentului dosar a fost tranșată în mod obligatoriu de Înalta Curte prin Decizia nr.21/2016, se va admite acțiunea de față cu consecința obligării pârâtului *Palatul Copiilor Deva* la calcularea și plata despăgubirilor sub forma sumelor compensatorii echivalente diferențelor de drepturi salariale rezultate conform metodei indicate la art. 8 Anexa V din Legea nr. 63/2011, cuvenite reclamantei pentru sporul științific de doctor, începând cu data de 01.09.2011 și până la data de 28.02.2016.

Ținând cont de devalorizarea monedei naționale, având în vedere disp. art.166 alin.4 din Codul muncii, conform căroră întârzierea nejustificată a plății salariului sau neplata acestuia poate determina obligarea angajatorului la plata de daune – interese pentru repararea prejudiciului produs salariatului și având în vedere Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 2/2014, pârâtul *Palatul Copiilor Deva* va fi obligat la actualizarea cu rata inflației a diferențelor de drepturi salariale în litigiu.

În accepțiunea art.16 din OUG nr.137/2000 Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este autoritatea de stat în domeniul discriminării care își desfășoară activitatea în mod independent, fără a fi îngrădită sau influențată de către alte instituții ori autorități publice, iar din interpretarea art.27 din același act normativ, în litigiile având ca obiect constatarea faptelor de discriminare, restabilirea situației anterioare și acordarea despăgubirilor, această entitate are calitate procesuală sui generis, rezultată din lege.

Cheltuieli de judecată nu au fost solicitate.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE :**

Admite acțiunea în conflict individual de muncă formulată și precizată de SINDICATUL ÎNVĂȚĂMÂNT PREUNIVERSITAR JUDEȚUL HUNEDOARA, cu sediul în mun. Deva, str. Gh. Barițiu, nr.2, corp B – mansardă, jud. Hunedoara, în numele și pentru membrul de sindicat – reclamanta SÂRBU MĂDĂLINA MARIA, împotriva pârâtului PALATUL COPIILOR, cu sediul în mun.Deva, strada Mihai Eminescu, nr.17, județul Hunedoara, *cu citarea CONSILIULUI NATIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINARII în calitate de expert în domeniul discriminării*, având sediul în mun. Bucuresti, Piata Valter Mărăcineanu nr.1 – 3, etaj 2, sector 1 și în consecință:

Obligă pârâtul să calculeze și să plătească reclamantei diferențele de drepturi salariale rezultate ca urmare a neacordării sporului de 15% pentru obținerea titlului științific de doctor, începând cu data de 01.09.2011 și până la data de 28.02.2016, actualizate în funcție de rata inflației la data plății efective.

Fără cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi 28 februarie 2018.

**PREȘEDINTE,**  
Tănăsescu Irina

**ASISTENT JUDICIAR,**  
Oșan Adriana Geta

**ASISTENT JUDICIAR,**  
Sântămărian Gabrela

**GREFIER,**  
Costăchescu Mariana

