

R O M Ȃ N I A
TRIBUNALUL HUNEDOARA
SECȚIA I CIVILĂ

SENTINȚA CIVILĂ NR.147/2018

DOSAR NR.6259/97/2014

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 20 FEBRUARIE 2018

PREȘEDINTE:	- Tănăsescu Irina	- Judecător
	- Mureșan Lavinia Cristina	- Asistent judiciar
	- Monea Dorotheea Andreea	- Asistent judiciar
	- Henț Larisa	- Grefier

Pe rol fiind judecarea acțiunii civile formulată de **SINDICATUL ÎNVĂȚĂMÂNT PREUNIVERSITAR JUDEȚUL HUNEDOARA**, în numele și pentru membrul de sindicat, reclamanta TRIPA (SIMA) FELICIA, împotriva pârâtului **COLEGIUL TEHNIC ENERGETIC "DRAGOMIR HURMUZESCU" DEVA**, având ca obiect litigiu de muncă-drepturi bănești.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă consilier juridic Radu Cristiana pentru reclamantă, lipsă fiind pârâtul.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Reprezentanta reclamantei depune precizare de acțiune și arată că solicită calculul și plata diferențelor de drepturi salariale rezultate ca urmare a neacordării sporului de 15% pentru titlul științific de doctor, începând cu data de 03.12.2013 și până la data de 30.04.2015, sume actualizate potrivit ratei inflației până la data efectivă a plății și arătând că nu mai are alte cereri de formulat, solicită judecarea cauzei.

Instanța declară cercetarea procesului încheiată și acordă cuvântul pe fond.

Reprezentanta reclamantei solicită admiterea acțiunii precizate, fără cheltuieli de judecată.

TRIBUNALUL,

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele :

Prin *acțiunea în conflict individual de muncă* înregistrată la această instanță la data de 06.11.2014, sub nr.6259/97/2014 și precizată ulterior (f.42), Sindicatul Învățământ Preuniversitar Județul Hunedoara, în numele membrului de sindicat, reclamanta *Tripa (Sima) Felicia* a chemat în judecată pârâtul *Colegiul Tehnic Energetic „Dragomir Hurmuzescu” Deva*, solicitând ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună obligarea pârâtului la calcularea și plata diferențelor de drepturi salariale rezultate ca urmare a neacordării sporului de 15% pentru titlul științific de doctor, începând cu data de 03 decembrie 2013 și până la data de 30 aprilie 2015, actualizate cu rata inflației până la data efectivă a plății.

În fapt, s-a arătat că dispozițiile articolului 50 alin.10 din Legea nr.128/1997 privind Statutul personalului didactic a reglementat acordarea sporului de 15% din salariul de bază pentru personalul didactic din învățământul preuniversitar, care are titlul științific de doctor. Deși acest act normativ a fost în vigoare până la data de 9 februarie 2011, dispoziția sus-citată nu a mai fost aplicată cadrelor didactice care au obținut titlul științific de doctor ulterior datei de 1 ianuarie 2010.

S-a menționat că potrivit art.8 din Anexa nr.5 Capitolul I din Legea nr.63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ, persoanele care la data de 31.12.2009 beneficiau de un spor pentru titlul științific de doctor au dreptul la compensația tranzitorie calculată prin aplicarea procentului de 15% la salariul de bază. În materia salarizării personalului didactic, dispozițiile Legii nr.63/2011 au fost aplicabile în întreaga perioadă 2011-2016, ca efect al Legii nr.283/2011, ale OUG nr.84/2012.

S-a ajuns astfel ca, practic, cadre didactice aflate în situații identice să fie remunerate diferit, în funcție de data obținerii titlului: cele care au obținut titlul științific de doctor anterior datei de 31 decembrie 2009 primesc în continuare drepturile prevăzute de Statutul personalului didactic, sub formă de compensație tranzitorie, iar cele care l-au obținut ulterior datei de 1 ianuarie 2010, nu primesc nimic.

Prin neacordarea sporului de doctorat cadrelor didactice din învățământul preuniversitar care au obținut acest titlu științific după data de 01.01.2010 se încalcă valori protejate de întregul sistem de drept și impuse cu putere de principiu în dezvoltarea istorică a sistemului național și universal, prin norme ce se regăsesc în dreptul pozitiv (art.16 al Constituției, art.5 alin.1 Codul Muncii, art.14 CEDO, ce consfințesc principiile egalității în fața legii și al nediscriminării).

În legătură cu existența situației de discriminare instituită prin art.8 anexa nr.5 a Legii nr.63/2011, s-a mai invocat: opinia separată exprimată în cuprinsul Deciziei Curții Constituționale nr.329/2013, punctul de vedere emis de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării în data de 30.01.2014, Decizia nr.1154/2011 a Curții Constituționale, practica în materie a Curții Constituționale (decizia nr. 1/08.02.1994) și a Curții Europene a Drepturilor Omului.

În raport de situația discriminatorie expusă, reclamanta a arătat că prevederile art. 8 Capitolul I din Anexa nr.5 la Legea nr.63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ sunt neconstituționale, raportat la prevederile art. 1 alin. 5, art. 16 alin.1 și art. 20 alineat 1 din Constituția României.

În drept au fost invocate art. 112 Cod procedura civila, art. 268 alin 1 lit. c din Codul muncii, art.28, art.208-211 din Legea dialogului social nr. 62/2011, art. 16 alin 1 și art. 20 alin 1 din Constituția României, art. 50 alin 10 din Legea nr. 128/1997 și Legea –cadru nr. 330/2009, art.5 alin 1 din codul muncii, art. 14 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În probațiune s-au depus înscrișuri (f.5-12, f.28-33, f.38, f.44-47).

Acțiunea este scutită de la plata taxei de timbru conform disp. art. 270 din Codul muncii.

Pârâtul, legal citat, nu a formulat întâmpinare .

Prin Incheierea din data de 03.02.2015, având în vedere cererea ambelor parti, s-a dispus suspendarea cauzei, în temeiul art.411 alin.1 punct 1 Cod de proc. civilă, acțiunea fiind repusă pe rol la data de 06.10.2015.

La aceeași dată, având în vedere cererea reclamantei, s-a dispus din nou suspendarea cauzei, în temeiul art.413 alin.1 punct 1 Cod de proc. civilă, respectiv până la soluționarea irevocabilă a dosarului nr.310/57/2014 aflat pe rolul Curții de Apel Alba Iulia (f.34).

Cauza a fost repusă de rol la data de 20.02.2018 (f.39).

Prin *precizarea de acțiune* depusă la fila 42 dosar, reclamanta a solicitat obligarea pârâtului la calculul și plata diferențelor de drepturi salariale rezultate ca urmare a neacordării sporului de 15% pentru titlul științific de doctor, începând cu data de 03.12.2013 și până la data de 30.04.2015 (dată la care pârâta a început să achite sumele compensatorii în cauză), sume actualizate potrivit ratei inflației până la data efectivă a plății.

În *motivare*, reclamanta a invocat punctul de vedere din 30.01.2014 al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în cuprinsul căruia se menționează că prevederile art. 8 Capitolul I din Anexa nr.5 la Legea nr.63/2011 nu se justifică rațional, nu respectă principiul egalității și constituie o discriminare directă prin încălcarea art. 16 alin 1 coroborat cu art. 41 din Constituția României, art.1 pct. 1 din Protocolul nr.12 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale ratificată de România prin Legea nr.103/25.04.2006, art.5 alin. 1, art. 2 alin. 1 coroborat cu art. 6 lit. b și c din O.G. nr. 137/2000.

S-au invocat prevederile obligatorii ale Deciziei nr.21/21.11.2016 pronunțată de Inalta Curte de Casație și Justiție, care au statuat că în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 30 alin. (6) și art. 48 alin. (1) pct. 7 din Legea nr. 330/2009, art. 4 alin. (1), art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2010, art. 1 alin. (5) din Legea nr. 285/2010 și art. 8 din anexa nr. 5 a Legii nr. 63/2011, au dreptul la sume compensatorii persoanele care au dobândit titlul de doctor după intrarea în vigoare a Legii nr. 330/2009.

În considerentele deciziei s-a reținut că „*nu există niciun argument legal care să justifice diferențele salariale dintre persoane care desfășoară aceeași activitate în cadrul aceleiași instituții.*”

Șalariile se stabilesc pe categorii de funcții și pe niveluri de pregătire profesională, iar nu în considerarea unor persoane privite ut singuli și care sunt, în mod întâmplător, contemporane edictării unui act normativ.

Potrivit jurisprudenței constante a instanței de contencios constituțional, precum și a celei a Curții Europene a Drepturilor Omului, principiul egalității în fața legii presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite, iar un tratament diferit nu poate fi doar expresia aprecierii exclusive a legiuitorului, ci trebuie să se justifice în mod rațional și obiectiv.

Așadar, celor care au obținut titlul de doctor după 12 decembrie 2009 și până la apariția Legii nr.71/2015 nu li se acordă un spor de 15%, ci li se stabilește un salariu de bază care include "sume compensatorii" calculate conform metodei indicate la art. 8 din anexa nr. V a Legii nr.63/2011, doar așa putându-se asigura respectarea principiului înscris în art. 3 lit. c) și d) din Legea nr. 330/2009. Situațiile tranzitorii nu însemna încălcarea legii și nu pot justifica diferențe salariale importante perpetuate de la 1 ianuarie 2010 până la 9 aprilie 2015".

Din examinarea actelor și lucrărilor dosarului, instanța reține următoarele:

În fapt, în perioada supusă analizei dosarului de față, respectiv din 03.12.2013 și până la 30.04.2015, reclamanta Tripa (Sima) Felicia a ocupat funcția de profesor la pârâțul Colegiul Tehnic Energetic „Dragomir Hurmuzescu” Deva (f. 5 și f.44).

Reclamanta a obținut titlul științific de doctor ulterior datei de 31.12.2009, fiind confirmată prin Ordinul Ministrului Educației Cercetării, Tineretului și Sportului nr. 5581/03.12.2013 (f. 6-8).

Acesteia nu i s-a acordat sporul de doctor și nici sume compensatorii, cu motivarea că nici o persoană ce a obținut titlul științific de doctor după data de 01.01.2010 nu putea beneficia de acest spor la salariu sub imperiul Legilor nr.330/2009, nr.284/2010, nr.285/2010 și nr.63/2011 și nici de sume compensatorii tranzitorii, întrucât acestea se pot acorda doar persoanelor care la data de 31 decembrie 2009 beneficiau de sporurile pentru care se acordă aceste compensații.

Prin Decizia nr.21/21.11.2016 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul competent să judece recursul în interesul legii s-a admis recursul în interesul legii formulat de Avocatul Poporului și, în consecință, s-a stabilit că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art.30 alin.6 și art.48 alin.1 pct.7 din Legea nr.330/2009, art. 4 alin. 1, art. 6 alin.1 din OUG nr.1/2010, art. 1 alin. 5 din Legea nr.285/2010 și art. 8 din anexa nr.V a Legii nr.63/2011, au dreptul la sume compensatorii persoanele care au dobândit titlul de doctor după intrarea în vigoare a Legii nr. 330/2009.

Potrivit disp. art.517 alin. 4 din Codul de procedură civilă, dezlegarea dată problemelor de drept judecate este obligatorie pentru instanțe de la data publicării deciziei în Monitorul Oficial al României, partea I.

Așa fiind, cum chestiunea de drept ce face obiectul prezentului dosar a fost tranșată în mod obligatoriu de Înalta Curte prin Decizia nr.21/2016, se va admite acțiunea de față, cu consecința obligării pârâțului la calcularea și plata despăgubirilor sub forma sumelor compensatorii echivalente diferențelor de drepturi salariale rezultate conform metodei indicate la art. 8 Anexa V din Legea nr. 63/2011, convenite reclamantei pentru sporul științific de doctor, de la data emiterii Ordinului MECS în baza căruia i-a fost acordat acest titlu și până la data de 30.04.2015, astfel cum s-a solicitat prin precizarea de acțiune, având în vedere că din adevărul nr.572/13.02.2018 și deciziile nr.3/14.01.2018 și nr.27/24.03.2016, emise de unitatea pârâtă, rezultă că reclamantei i-au fost achitate sume compensatorii echivalente sporului în discuție pentru perioada mai 2015-decembrie 2015 și ulterior, în baza Legii nr.71/2015 (f.44, 46-47).

Ținând cont de devalorizarea monedei naționale, având în vedere disp. art.166 alin.4 din Codul muncii, conform căroră întârzierea nejustificată a plății salariului sau neplata acestuia poate determina obligarea angajatorului la plata de daune – interese pentru repararea prejudiciului produs salariatului și având în vedere Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr.2/2014, pârâțul va fi obligat la actualizarea cu rata inflației a diferențelor de drepturi salariale în litigiu.

În temeiul art.451 Cod proc.civilă, se va lua act de faptul că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE :**

Admite acțiunea în conflict individual de muncă formulată și precizată de SINDICATUL ÎNVĂȚĂMÂNT PREUNIVERSITAR JUDEȚUL HUNEDOARA, înregistrat ca persoană juridică în Registrul Persoanelor Juridice de la Judecătoria Deva în baza sentinței civile nr.22/J/1992, cod fiscal 4944354, cont RO93RNCB0160018517050001 deschis la BCR Deva, cu sediul în mun. Deva, str. Gh. Barițiu, nr.2, corp B – mansardă, jud. Hunedoara, în numele și pentru membrul de sindicat - reclamanta TRIPA (SIMA) FELICIA, împotriva pârâtului COLEGIUL TEHNIC ENERGETIC “DRAGOMIR HURMUZESCU” DEVA, cu sediul în mun. Deva, strada Titu Maiorescu, nr.28, județul Hunedoara și în consecință:

Obligă pârâtul să calculeze și să plătească reclamantei diferențele de drepturi salariale rezultate ca urmare a neacordării sporului de 15% pentru obținerea titlului științific de doctor, începând cu data de 03.12.2013 și până la data de 30.04.2015, actualizate în funcție de rata inflației la data plății efective.

Fără cheltuieli de judecată.

Executorie de drept.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Apelul se depune la Tribunalul Hunedoara.

Pronunțată în ședință publică, azi 20 februarie 2018.

**PRESEDINTE,
Tănăsescu Irina**

**ASISTENT JUDICIAR,
Mureșan Lavinia Cristina**

**ASISTENT JUDICIAR,
Monea Dorotheea Andreea**

**GREFIER,
Henț Larisa**

-concediu medical-

Semnează conf. disp. art. 426 alin. 4 C.proc.civ.

Grefier Șef Secție – Casian Izabella

RED.asist.jud.MCL/gref.HL-4 ex.
04.04.2018

