



FEDERAȚIA SINDICATELOR DIN EDUCAȚIE

„SPIRU HARET”

Afiliată la Internaționala Educației

Nr. 640/02.09.2016

Către

MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE ȘI CERCETĂRII ȘTIINȚIFICE

DOMNULUI MINISTRU
MIRCEA DUMITRU

Stimate Domnule Ministru,

Având în vedere observațiile primite din partea cadrelor didactice cu privire la prevederile cuprinse în *proiectul Metodologiei privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcțiilor de director și director adjunct din unitățile de învățământ preuniversitar*, reiterăm două dintre propunerile și observațiile **Federației Sindicatelor din Educație „SPIRU HARET”**, respinse anterior cu ocazia negocierilor.

I. O primă propunere vizează dispozițiile **art. 3 alin. (1) lit. i)** din proiect:

„**Art. 3 alin. (1)** La concursul pentru ocuparea funcției de director sau de director adjunct din unitățile de învățământ de stat și particular, precum și din Palatul Național al Copiilor, pot candida persoanele care îndeplinesc, cumulativ, următoarele condiții: (...) **i) nu vor împlini vârsta standard de pensionare până la finalul anului școlar în care se organizează concursul.**”

Federația noastră solicită din nou **eliminarea lit. i)**, deoarece aceasta **instituie o condiție discriminatorie, pe criteriul vârstei.**

Cităm din dispozițiile **Ordonanței Guvernului nr. 137/2000** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

„**Art. 1 alin. (2):** Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi:

e) drepturile economice, sociale și culturale, în special:

(i) dreptul la muncă, la libera alegere a ocupației, la condiții de muncă echitabile și satisfăcătoare, la protecția împotriva șomajului, la un salariu egal pentru muncă egală, la o remunerație echitabilă și satisfăcătoare;

Art. 2 (1) Potrivit prezentei ordonanțe, prin **discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție** sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, **VÂRSTĂ**, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice. (...)

(3) Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt

justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop sunt adecvate și necesare.

Prin textul proiectului Metodologiei se produce o **îngrădire a dreptului la muncă al cadrelor didactice**, cărora li se interzice participarea la concursul pentru ocuparea unei funcții de conducere pe criteriul vârstei.

Faptul că persoana urmează să îndeplinească ulterior concursului vârsta de pensionare este irelevant. Există dispoziții în legislația muncii care permit încetarea de drept a contractului la împlinirea vârstei de pensionare, dublate de dispozițiile Legii educației naționale.

În raport de dispozițiile art. 16 alin. (1) din Constituție și ale O.G. nr. 137/2000, apreciem că nu se poate interzice participarea la concurs pe criterii de vârstă.

În consecință, reiterăm **propunerea noastră de eliminare a condiției respective din cuprinsul metodologiei.**

II. O a doua prevedere care a generat nemulțumirea cadrelor didactice este cea de la art. 25 alin. (1) din proiect – teza finală + lit. a) și b).

*„Art. 25 (1) În funcțiile de director sau de director adjunct rămase vacante sau în cazul vacantării unor funcții de director sau de director adjunct din unități de învățământ de stat, conducerea interimară este asigurată, până la organizarea concursului, dar nu mai târziu de sfârșitul anului școlar, de un cadru didactic titular, membru al corpului național de experți în managementul educațional, numit prin detașare în interesul învățământului sau prin delegarea atribuțiilor specifice funcției, în conformitate cu legislația în vigoare, prin decizia inspectorului școlar general, la propunerea consiliului profesoral din unitățile de învățământ respective, cu avizul consiliului de administrație al inspectoratului școlar și cu acordul scris al persoanei solicitate. **Nu pot fi numite în funcțiile rămase vacante sau în cele care se vacantează între perioadele de concurs:***

a) persoanele care până la organizarea concursului au ocupat funcții de director sau de director adjunct în unitatea de învățământ respectivă și nu au participat la concurs;

b) persoanele care s-au prezentat la concurs, dar nu l-au promovat.”

Deși inițial am solicitat completarea textului lit. a) prin inserarea sintagmei „din motive de forță majoră” (propunere, oricum, respinsă), analizând situațiile care pot apărea în practică, am ajuns la concluzia că nici această formulare nu este suficientă.

Iată câteva exemple:

- directorului/directorului adjunct în funcție i se interzice participarea la concurs chiar de către Metodologie pe considerentul vârstei (exemplu valabil, evident, în măsura în care propunerea noastră anterioară este din nou respinsă) – nu va putea ocupa funcția nici prin detașare în interesul învățământului;
- directorul/directorul adjunct în funcție este în imposibilitate de a participa la concurs deoarece reprezintă unitatea la o acțiune în cadrul unui proiect european (sau altele asemenea) – nu va putea ocupa funcția nici prin detașare în interesul învățământului, deși activitatea desfășurată în perioada concursului a fost strict în interesul învățământului și al unității;
- directorul/directorul adjunct în funcție este internat/suferă o intervenție chirurgicală – nu va putea ocupa funcția nici prin detașare în interesul învățământului, deși neparticiparea la concurs nu îi este imputabilă;
- directorul/directorul adjunct în funcție este în imposibilitate de a participa la concurs deoarece este implicat într-un accident – nu va putea ocupa funcția nici prin detașare în interesul învățământului, deși neparticiparea la concurs nu îi este imputabilă;

- directorul/directorul adjunct în funcție se prezintă la concurs, dar intervine o problemă medicală/urgență familială/alte asemenea în timpul concursului – nu va putea ocupa funcția nici prin detașare în interesul învățământului, deși neparticiparea la concurs nu îi este imputabilă

Și exemplele pot continua, existând riscul ca anumite unități să rămână fără director/director adjunct, în situația în care cel care a ocupat funcția nu mai poate fi numit și nimeni altcineva nu a ocupat funcția prin concurs sau nu dorește să fie detașat în interesul învățământului pe funcția de conducere respectivă.

În aceste condiții, propunem:

- **fie eliminarea tezei finale a alin. (1) al art. 25;**
- **fie completarea lit. a) și b), la final, cu sintagma „din motive neimputabile” sau o alta acoperitoare pentru situațiile ce pot apărea în practică.**

În speranța că veți da curs prezentei, vă asigurăm de întreaga noastră stimă.

PREȘEDINTE

Prof. Marius Ovidiu NISTOR



Elab.I.V./02.09.2016