



ROMÂNIA
TRIBUNALUL HUNEDOARA

Deva, Bd. 1 Decembrie 1918 nr.35, CP 330005, Județul Hunedoara
Tel:0254 211574/ fax:0254 216333 / e-mail: tribunalul.hunedoara@just.ro

operator de date cu caracter personal nr. 3073
prezentul document conține date cu caracter personal aflate sub incidența Legii nr. 677/2001.

SECTIA LITIGII DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE

SENTINȚA CIVILĂ NR.1786/LM/2014

DOSAR NR.586/97/2014

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 26 Iunie 2014

PREȘEDINTE :

Grozăvescu Anuța	- judecător
Mureșan Cristina Lavinia	- asistent judiciar
Galici Ciprian Virgil	- asistent judiciar
Henț Larisa	- grefier

Pe rol fiind judecarea acțiunii civile formulată de Sindicatul Învățământ Preuniversitar Județul Hunedoara în numele și pentru membrii de sindicat, reclamanții AGOSTAN – VAS MARIANA – RODICA, MIHĂILESCU MARIA – SILVIA și SUCIU OLIMPIA, împotriva pârâtei Grădinița cu Program Normal Nr.1 Orăștie, având ca obiect litigiu de muncă.

La apelul nominal făcut în ședință publică nu se prezintă părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Instanța, verificând competența în baza art.131 Cod procedură civilă, constată că este competentă general, material și teritorial să judece prezenta cauză, conform art.95, alin.1 din Codul de procedură civilă, art.269 Codul muncii și art.210 din Legea nr.62/2011.

Instanța, având în vedere că la dosar au fost depuse toate actele necesare judecării cauzei și că s-a solicitat judecarea în lipsă, declară cercetarea procesului încheiată și reține cauza în pronunțare.

TRIBUNALUL,

Asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin acțiunea în conflict individual de muncă înregistrată la această instanță sub nr.586/97/2014, Sindicatul Învățământ Preuniversitar Județul Hunedoara, în numele și pentru membrii de sindicat, reclamanții AGOSTAN – VAS MARIANA – RODICA, MIHĂILESCU MARIA – SILVIA și SUCIU OLIMPIA, a solicitat ca prin hotărârea ce o va pronunța, în cauză, instanța să dispună obligarea pârâtei Grădinița cu Program Normal Nr.1 Orăștie, la plata dobânzii legale aferente drepturilor bănești convenite conform sentinței civile nr.1221/LM/2010, de la data de 16.09.2013 și până la data plății efective.

În fapt, a susținut că prin sentința menționată, pârâta a fost obligată la plata diferențelor de drepturi salariale neacordate reclamanților - membri de sindicat, rezultate din neaplicarea Legii nr. 221/2008 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 15/2008, reprezentând diferența dintre drepturile salariale efectiv încasate și cele convenite în conformitate cu prevederile Legii nr. 221/2008, în perioada 1 octombrie 2008 - 31 decembrie 2009, actualizate în funcție de rata inflației, la data efectivă a plății.

Deși hotărârea este irevocabilă, reclamanții nu au beneficiat de plata drepturilor salariale dispuse de instanța de judecată, fiind lipsiți de folosul sumelor de bani astfel acordate, în plus față de prejudiciul creat inițial în patrimoniul acestora prin plata unor salarii sub nivelul celor reglementate prin Legea nr. 221/2008 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 15/2008.

A învederat că, în conformitate cu dispozițiile art. 166 alin. (4) din Codul muncii, republicat „întârzierea nejustificată a plății salariului sau neplata acestuia poate determina obligarea angajatorului la plata de daune-interese pentru repararea prejudiciului produs salariatului”, în condițiile în care, potrivit art. 161, salariile se plătesc înaintea oricăror alte obligații bănești ale angajatorilor. Același act normativ prevede, la art. 278 alin. (1) că „dispozițiile prezentului cod se întregesc cu celelalte dispoziții cuprinse în legislația muncii și, în măsura în care nu sunt incompatibile cu specificul raporturilor de muncă prevăzute de prezentul cod, cu dispozițiile legislației civile.”

Astfel, se arată în continuare și în privința daunelor interese datorate de unitate salariaților pentru neplata drepturilor salariale sunt aplicabile dispozițiile Codului civil și anume art. 1530, art. 1531 și art. 1535, precum și cele ale art. 2 din Ordonanța Guvernului nr.13/2011, din interpretarea cărora rezultă că daunele interese constau în dobânda legală, ce curge de drept, fără punerea în întârziere, de la data scadenței drepturilor salariale prevăzute în contractul individual de muncă, întrucât obligația legală de plată a salariului trebuia îndeplinită la data stabilită prin contractul individual de muncă. Acordarea dobânzii legale se impune pentru neplata la scadență a sumei datorate, reclamanților fiind private de folosirea sumei de bani cuprinse între data scadenței și data plății efective.

În drept, a invocat dispozițiile art. 194 Cod procedură civilă, art. 161, art. 166 alin. (4), art. 268 și art. 278 alin. (1) din Codul muncii, art. 2 din OG nr. 13/2011 și art. 1530 și urm. Cod civil, art. 28 din Legea dialogului social nr. 62/2011.

Acțiunea este scutită de la plata taxei de timbru conform art.270 Codul muncii.

Din examinarea actelor și lucrărilor dosarului, instanța reține următoarele:

Reclamanții, membri ai Sindicatului Învățăământ Preuniversitar Județul Hunedoara astfel cum rezultă din tabelul anexat, sunt beneficiarii unei sentințe judecătorești irevocabile, prin care s-a dispus acordarea diferențelor dintre drepturilor salariale efectiv încasate și cele convenite în conformitate cu prevederile Legii nr. 221/2008, în perioada 1 octombrie 2008 - 31 decembrie 2009, actualizate în funcție de rata inflației.

Prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009, s-a dispus plata eșalonată a drepturilor de natură salarială consfințite prin sentințe judecătorești irevocabile în favoarea personalului din domeniul bugetar, pe perioada anilor 2012 - 2016.

Dispozițiile legale referitoare la plata dobânzilor, sunt cuprinse în art.1082, 1088 Cod civil, art.1531 și 1535 din Noul Cod civil.

Modalitatea de acordare și rata dobânzii legale este reglementată de dispozițiile OUG nr.13/2011, care la art.2 stabilește că „*în cazul în care, potrivit dispozițiilor legale sau prevederilor contractuale, obligația este purtătoare de dobânzi remuneratorii și/sau penalizatoare, după caz, și în absența stipulației exprese a nivelului acestora de către părți, se va plăti dobânda legală aferentă fiecăreia dintre acestea.*”

Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr.2 din 17 februarie 2014, publicată în Monitorul Oficial Partea I nr. 411 din 03 iunie 2014, a admis recursul în interesul legii și a statuat că „*în aplicarea dispozițiilor art. 1082 și 1088 din Codul civil din 1864, respectiv art. 1.531 alin. (1), alin. (2) teza I și art. 1.535 alin. (1) din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, pot fi acordate daune-interese moratorii sub forma dobânzii legale pentru plata eșalonată a sumelor prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea unor drepturi salariale personalului din sectorul bugetar în condițiile art. 1 și 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar, aprobată cu modificări prin Legea nr. 230/2011.*”

În considerente, referitor la posibilitatea acordării daunelor-interese moratorii, sub forma dobânzii legale asupra sumelor prevăzute în titlurile executorii vizate de OUG nr.71/2009, a reținut că „*deși nu se contestă împrejurările care au justificat măsurile promovate prin Ordonanța de*

urgență a Guvernului nr. 71/2009, în scopul menținerii echilibrului bugetar, măsuri care nu au afectat substanța dreptului creditorilor, acestea nu înlătură de plano aplicarea principiului reparării integrale a prejudiciului, sub aspectul acordării daunelor-interese moratorii, sub forma dobânzii legale. Atât timp cât repararea integrală a prejudiciului presupune, cu valoare de principiu, atât acoperirea pierderii efective suferite de creditor (damnum emergens), cât și beneficiul de care acesta este lipsit (lucrum cessans), a accepta faptul că, în ipoteza dată, poate fi acoperită doar pierderea efectivă (în temeiul art. 1 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009), iar nu și beneficiul nerealizat, echivalează cu nesocotirea principiului reparării integrale a prejudiciului.”

Sub aspectul existenței unei fapte ilicite, săvârșite cu vinovăție, de natură să atragă răspunderea civilă delictuală, a statuat că „aceasta constă în executarea cu întârziere de către debitori a sumelor de bani stabilite prin titluri executorii în favoarea persoanelor din sectorul bugetar.

Fapta îmbracă forma ilicitului civil, deoarece, în analiza îndeplinirii condițiilor răspunderii civile delictuale în circumstanțele date, ... nu se poate reține că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 reprezintă un caz fortuit care să răstoarne prezumția relativă de culpă a debitorului în executarea obligației, întrucât acestui element îi lipsesc două caracteristici esențiale, și anume: natura imprevizibilă a evenimentelor care au fundamentat adoptarea actului (care nu poate fi acceptată prin raportare la conduita așteptată a debitorului care trebuia să se comporte ca un bun proprietar, cu atât mai mult cu cât debitor este chiar statul, prin instituțiile sale, iar, conform art. 44 alin. (1) din Constituție, "creanțele asupra statului sunt garantate") și faptul că măsura de eșalonare a procedurii de executare provine chiar de la debitor, iar nu de la un terț.”

Astfel cum prevede art.517 al.4 din Codul de procedură civilă dezlegarea dată problemelor de drept prin deciziile Înaltei Curți de Casație și Justiție pronunțate în soluționarea recursului în interesul legii „este obligatorie pentru instanțe de la data publicării deciziei în Monitorul Oficial al României, Partea I.”

Reclamantii fac parte din categoria de personal vizată de dispozițiile ordonanței de urgență anterior citate și, așa cum s-a mai arătat, prin hotărâre judecătorească, irevocabilă/definitivă, a fost obligată pârâta să-i acorde acestuia diferențe de drepturi salariale raportat la prevederile Legii nr. 221/2008 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 15/2008, debit a cărui executare intră de asemenea sub incidența dispozițiilor OUG nr.71/2009. Prejudiciul astfel creat i-a fost acoperit doar parțial, sub aspectul pierderii efectiv suferite, constând în actualizarea sumelor stabilite prin titlul executoriu cu indicele prețurilor de consum.

Potrivit dispozițiilor art.166 al.4 Codul muncii, „întârzierea nejustificată a plății salariului sau neplata acestuia poate determina obligarea angajatorului la plata de daune-interese pentru repararea prejudiciului produs salariatului.”

În considerarea celor anterior menționate, instanța apreciază că reclamantilor li se cuvine, pentru repararea integrală a prejudiciului produs prin neexecutarea la scadență a obligației de plată și acordarea unor daune-moratorii constând în dobânda legală penalizatoare, în condițiile art.1 al.3, coroborat cu art.2 din OG nr.13/2011 privind dobânda legală remuneratorie și penalizatoare pentru obligații bănești, precum și pentru reglementarea unor măsuri financiar-fiscale în domeniul bancar.

Drept consecință, se va admite în parte acțiunea formulată de reclamant, urmând a fi obligată pârâta la plata dobânzii legale aferente drepturilor bănești convenite conform sentinței civile anexate, pronunțată de Tribunalul Hunedoara și neachitate la data de 16.09.2013, care se va calcula de la aceeași dată, când debitorul a fost pus în întârziere, în conformitate cu dispozițiile art.1522 Cod civil și până la achitarea integrală a debitului principal.

Se va respinge în rest acțiunea în ceea ce privește dobânzile aferente sumelor achitate până la data mai sus menționată.

Văzând că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată,

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:**

Admite în parte acțiunea în conflict individual de muncă formulată de **SINDICATUL ÎNVĂȚĂMÂNT PREUNIVERSITAR JUDEȚUL HUNEDOARA**, înregistrat ca persoană juridică în Registrul Persoanelor Juridice de la Judecătoria Deva în baza sentinței civile nr. 22/J/1992, cod fiscal 4944354, cont RO93RNCB0160018517050001 deschis la BCR Deva, cu sediul în mun. Deva, str. Gh. Barițiu, nr. 2, corp B – mansardă, jud. Hunedoara, în numele și pentru membrii de sindicat, reclamantii AGOSTAN – VAS MARIANA – RODICA, MIHĂILESCU MARIA – SILVIA și SUCIU OLIMPIA, împotriva pârâtei Grădinița cu Program Normal Nr.1 Orăștie, cu sediul în loc.Orăștie, str.Luminii nr.6, jud.Hunedoara, și în consecință:

Obligă pe pârâtă la calculul și plata către fiecare reclamantă a dobânzii legale aferente drepturilor bănești *cuenite* conform sentinței civile nr.1221/LM/2010, pronunțată de Tribunalul Hunedoara și *neachitate* la data de 16.09.2013, dobândă care se va calcula de la data de 16.09.2013 și până la data plății debitului principal.

Respinge în rest acțiunea.

Fără cheltuieli de judecată.

Executorie de drept.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Apelul se depune la Tribunalul Hunedoara

Pronunțată în ședință publică, azi, 26 iunie 2014.

PREȘEDINTE,
Grozăvescu Anuța

ASISTENȚI JUDICIARI,
Mureșan Cristina Lavinia Galici Ciprian Virgil

GREFIER,
Henț Larisa

Jud.GA/Gref.CA – 4 ex.
9.IX.2014

