



ROMÂNIA

TRIBUNALUL HUNEDOARA

Deva, Bd. 1 Decembrie 1918 nr.35, CP 330005, Județul Hunedoara
Tel:0254 211574/ fax:0254 216333 / e-mail: tribunalul.hunedoara@just.ro

operator de date cu caracter personal nr. 3073
prezentul document conține date cu caracter personal aflate sub incidența Legii nr. 677/2001

SECȚIA LITIGII DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE

SENTINȚA CIVILĂ NR. 1196/LM/2014

DOSAR NR.7084/97/2013

Ședința publică din data de 8 Mai 2014

PREȘEDINTE: - Mugescu Viorica Adriana - judecător
- Oșan Adriana Geta - asistent judiciar
- Sântămărian Gabrela - asistent judiciar
- Hanciu Liliana - grefier

Pe rol fiind judecarea acțiunii civile formulată de SINDICATUL ÎNVĂȚĂMÂNT PREUNIVERSITAR JUDEȚUL HUNEDOARA în numele membrilor de sindicat reclamantele LAZĂR VIORICA și TRIFAN LIOARA PETRUȚA împotriva pârâtului ȘCOALA GIMNAZIALĂ „SABIN OPREAN” București, având ca obiect litigiu de muncă – drepturi salariale.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă reprezentanta reclamantelor consilier juridic Radu Cristiana, lipsă fiind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentanta reclamantei depune adeverință emisă de unitatea școlară pârâtă din care rezultă data încasării drepturilor salariale. Învederează instanței faptul că lasă la aprecierea instanței soluționarea excepției invocate. Arată că nu mai are alte cereri de formulat sau probe de propus și solicită judecarea cauzei.

Instanța, declară cercetarea procesului încheiată și acordă cuvântul pe fond.

Reprezentanta reclamantei arată că lasă la aprecierea instanței soluționarea excepției invocate iar pe fondul cauzei solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată, fără cheltuieli de judecată.

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de față, constată următoarele :

Prin acțiunea în conflict individual de muncă formulată înregistrată la această instanță sub nr. 7084/97/2010, Sindicatul Invățământ Preuniversitar Jud. Hunedoara, în numele și pentru membrele de sindicat, reclamante LAZĂR VIORICA, TRIFAN LIOARA PETRUȚA a chemat în judecată pe pârâta ȘCOALA GIMNAZIALĂ “SABIN OPREAN” BUCUREȘCI, solicitând obligarea la calculul și plata diferențelor de drepturi salariale neacordate (diferențe de drepturi salariale neacordate, conform Legii nr.221/2008), rezultate din neaplicarea Legii cadru nr.330/2009, reprezentând diferența dintre drepturile salariale efectiv încasate și cele cuvenite în conformitate cu prevederile Legii 330/2009 mai sus invocată, începând cu data de 01.09.2010 și până la data de 31.12.2010, actualizate în funcție de coeficientul de inflație, la data plății efective.

În fapt, s-a arătat că la 1 ianuarie 2010 au intrat în vigoare atât Legea cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cât și OUG nr.1/2010 privind unele măsuri de reîncadrare în funcții a unor categorii de personal din sectorul bugetar și stabilirea

salariilor acestora, precum și alte măsuri în domeniul bugetar, ambele acte normative conținând prevederi exprese privind obligativitatea menținerii în plată, începând cu data de 01.01.2010, a salariului avut în luna decembrie 2009 (respectiv art.30 alin. 5 din Legea nr.330/2009 și art. 5 alin.1 al OUG nr.1/2010).

Cum Legea cadru nr.330/2009 garantează la nivel de principiu menținerea drepturilor salariale câștigate în sensul că „în luna ianuarie 2010 salariile nu pot fi diminuate față de luna decembrie 2009”, iar creșterile salariale prevăzute de Legea nr.221/2008 nu sunt acordate nici în prezent personalului din învățământ, deși sunt prevăzute expres prin lege, reclamantii susțin că se cuvine a se aplica același sistem de calcul al salariilor și ulterior datei de 01.01.2010, astfel încât valoarea salariilor din anul 2010 să fie la același nivel cu cele din decembrie 2009.

S-au mai invocat disp. art.40 alin.2 lit c Codul muncii privind obligația angajatorului să acorde toate drepturile ce decurg din lege, dar și prev. art.1 din Protocolul nr.1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului și art.17 a Declarației Universale a Drepturilor Omului, cu motivarea că prin neacordarea unui drept salarial reglementat printr-un act normativ și lipsirea de dreptul a mai primi vreodată sumele de bani aferente majorărilor salariale conținute în Legea nr. 221/2008 s-a creat o ingerință ce are ca efect privarea reclamantilor de bunul lor, făcându-se trimitere în acest sens la jurisprudența CEDO în conformitate cu care drepturile de natura salariala reprezintă un „bun” în sensul alin. 1 al articolului 1 din primul Protocol.

În drept, au fost invocate prevederile art.112 cod procedură civilă, art. 283 alin.1 lit. c Codul muncii, art. 67 din Legea nr.168/1999, art. 28 din Legea nr.54/2003 a sindicatelor, art. 3 și 30 alin.5 din Legea cadru nr. 330/2009, art.5 și art.6 din OUG nr.1/2010, art. 41 alin.5 din Constituția României.

Acțiunea este scutită de la plata taxei de timbru conform art. 270 Codul Muncii.

Reclamantele au invocat și Deciziile nr. 3/2011 și nr. 11/2012 ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, pronunțate în soluționarea unor recursuri în interesul legii.

Din examinarea actelor și lucrărilor dosarului, instanța reține următoarele:

Soluționând cu prioritate excepția prescripției dreptului material la acțiune invocată din oficiu, în raport de pretențiile reclamantelor pentru perioada 01.09.2010-30.09.2010, data înregistrării prezentei cauze pe rolul instanței (14.10.2013), data efectivă a plății drepturilor salariale (ziua de 12 a lunii, f. 15) și disp. art 283 alin 1 lit c din codul muncii, instanța o va admite ca întemeiată și în consecință va respinge ca prescrise pretențiile aferente perioadei 01.09.2010-30.09.2010.

Reclamantele fac parte din categoria personalului didactic și didactic auxiliar, au avut calitatea de salariați ai unității școlare parate pentru perioada septembrie 2010-decembrie 2010 și prin acțiunea de față solicită calcularea și stabilirea drepturilor salariale pentru perioada 01.09.2010 – 31.12.2010 prin includerea majorărilor salariale rezultate din aplicarea Legii nr. 221/2008, raportat la prev. art.30 alin. 5 din Legea nr. 330/2009 și art. 5 alin.1 al OUG nr.1/2010.

Sub un prim aspect, nu se poate retine aplicabilitatea în speța a OUG nr.41/2009. Curtea Constituțională s-a pronunțat cu privire la dispozițiile Ordonanței nr. 41/2009, în sensul că a respins ca devenită inadmisibilă excepția de neconstituționalitate ridicată, motivat de faptul că prin deciziile nr.842/2009 și nr.989/2009, s-a pronunțat asupra neconstituționalității dispozițiilor criticate, constatând neconstituționalitatea acestora.

De altfel prin Decizia nr. 124/2010 Curtea Constituțională a apreciat în mod neechivoc că prin OUG nr.41/2009 legiuitorul delegat a persistat în hotărârea sa de a nu lua în considerare prevederile Legii nr.221/2008, reducând majorările salariale stabilite de Parlament, astfel că disp. art.2 din acea ordonanță erau oricum afectate de vicii de neconstituționalitate.

Pentru intervalul 01.10.2008 – 31.12.2009 personalului din învățământ li s-a recunoscut dreptul de a beneficia de prevederile Legii nr. 221/2008, instanța de judecată reținând în motivarea soluției că prin OG nr.15/2008, privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalul didactic din învățământ, aprobată cu modificări prin Legea nr.221/2008, s-au prevăzut o serie de creșteri salariale personalului didactic și pentru cel didactic auxiliar, începând cu data de 01.10.2008. Ulterior, Guvernul a emis o serie de ordonanțe de urgență, prin care se reduc majorările salariale la care ar fi avut dreptul personalul din învățământ, în temeiul Legii nr.221/2008, însă Curtea Constituțională a constatat de fiecare dată neconstituționalitatea acestora.

In acelasi sens s-a pronuntat si Inalta Curte de Casatie si Justitie prin Decizia nr. 3/2011 data in solutionarea recursului in interesul legii, respectiv: „Ca efect al deciziilor Curtii Constitutionale prin care au fost declarate neconstitutionale O.U.G. nr. 136/2008, O.U.G. nr. 151/2008 si O.U.G. nr. 1/2009, dispozitiile O.G. nr.15/2008, astfel cum a fost aprobată si modificată prin Legea nr.221/2008, constituie temei legal pentru diferenta dintre drepturile salariale cuvenite functiilor didactice potrivit acestui act normativ si drepturile salariale efectiv incasate, cu incepere de la 1 octombrie 2008 si pana la data de 31 decembrie 2009”.

In această situație este evident ca salariile reclamantelor trebuiau calculate cu includerea diferentelor salariale acordate prin Legea nr. 221/2008 .

Or, in conformitate cu prev. art.30 alin.5 din Legea nr. 330/2009, „in anul 2010, personalul aflat in functie la 31 decembrie 2009 isi va pastra salariul avut fara a fi afectat de masurile de reducere a cheltuielilor de personal din luna decembrie 2009...”. Reglementari asemanatoare sub aspectul obligativitatii mentinerii in plata a cuantumului salariului avut de personalul platit din fonduri publice, deci inclusiv personalul didactic si didactic auxiliar din invatamant, se regasesc si in cuprinsul art. 5 alin.1 si 6 alin.1 din OUG nr.1/2010.

Față de succesiunea actelor normative enumerate, având în vedere deciziile Curții Constituționale, Decizia nr.3/2011 și nr.11/2012 ale Inaltei Curti de Casatie si Justitie, precum si fata de dispozitiile art.30 alin5 al Legii nr. 330/2009 si al art.5 alin.1 si art.6 alin.1 din OUG nr. 1/2010, rezulta ca pentru intervalul 01.10.2010 – 31.12.2010 reclamantelor trebuie sa li se calculeze si sa li se plateasca drepturile salariale lunare tot prin includerea majorarilor operate prin Legea nr.221/2008. Aceasta, pentru a nu se ajunge la situatia interzisa prin lege de a nu se acorda personalului aflat in functie in anul 2010, un salariu cel puțin egal cu cel aflat in plata in luna decembrie 2009.

Având în vedere motivele de fapt și de drept mai sus enunțate, raportat la prev. Legii nr.330/2009, acțiunea în conflict individual de muncă , formulată de către reclamante, va fi admisă în parte ca întemeiată .

Ca urmare, va fi obligată pârâta la calculul și plata drepturilor salariale neacordate (diferențe de drepturi salariale conferite de Legea nr.221/2008), reprezentând diferența dintre drepturile salariale efectiv încasate si cele cuvenite in conformitate cu prevederile Legii 330/2009, începând cu data de 01.10.2010 si pana la data de 31.12.2010. Pentru o justă despăgubire și pentru repararea prejudiciului suferit, în baza art.161 alin.4 Codul muncii, se va dispune actualizarea acestor sume cu indicii de inflație la data plății efective.

Pretențiile reclamantelor pentru perioada 01.09.2010-30.09.2010 vor fi respinse ca prescise.

Văzând că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite în parte acțiunea în conflict individual de muncă formulată de către SINDICATUL ÎNVĂȚĂMÂNT PREUNIVERSITAR JUDEȚUL HUNEDOARA, înregistrat ca persoană juridică în Registrul Persoanelor Juridice de la Judecătoria Deva în baza sentinței civile nr. 22/J/1992,cod fiscal 4944354, cont RO93RNCB0160018517050001 deschis la BCR DEVA, cu sediul în Deva, str. Gh. Barițiu, nr.2 Corp B – mansardă, jud. Hunedoara, în numele și pentru membrele de sindicat, reclamante LAZĂR VIORICA și TRIFAN LIOARA PETRUȚA, împotriva pârâtei ȘCOALA GIMNAZIALĂ “SABIN OPREAN” cu sediul în București, jud. Hunedoara și în consecință:

Obligă pârâta la calculul și plata către fiecare reclamantă a diferențelor de drepturi salariale neacordate, reprezentând diferența dintre drepturile salariale efectiv încasate și cele cuvenite în conformitate cu prevederile Legii nr. 221/2008 și a Legii nr. 330/2009, pentru perioada 01.10.2010 -31.12.2010, actualizate cu coeficientul de inflație la data plății efective.

Respinge în rest acțiunea.

Fără cheltuieli de judecată.
Executorie de drept.
Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.
Apelul se depune la Tribunalul Hunedoara.
Pronunțată în ședință publică, azi, 08.05.2014.

PREȘEDINTE,
Mugescu Viorica Adriana

ASISTENȚI JUDICIARI,
Oșan Adriana Geta Sântămărian Gabriela

GREFIER,
Hanciu Liliana

Asist.jud.OAG/Gref.LH – 4ex.
4.VI.2014

