



ROMÂNIA

TRIBUNALUL HUNEDOARA

Deva, Bd. 1 Decembrie 1918 nr.35, CP 330005, Județul Hunedoara
Tel:0254 211574/ fax:0254 216333 / e-mail: tribunalul.hunedoara@just.ro

operator de date cu caracter personal nr. 3073

prezentul document conține date cu caracter personal aflate sub incidența Legii nr. 677/2001.

SECTIA LITIGII DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE

SENTINȚA CIVILĂ NR.890/LM/2014

DOSAR NR.7589/97/2013

Sedința publică din data de 3 Aprilie 2014

PREȘEDINTE: - Mugescu Viorica Adriana - judecător
- Oșan Adriana Geta - asistent judiciar
- Sântămărian Gabrela - asistent judiciar
- Hanciu Liliana - grefier

Pe rol fiind judecarea acțiunii civile formulată de SINDICATUL ÎNVĂȚĂMÂNT PREUNIVERSITAR JUDEȚUL HUNEDOARA în numele membrului de sindicat reclamantul SCLIFOS DORIN împotriva pârâtului Colegiul Național „MIHAI EMINESCU” Petroșani, având ca obiect litigiu de muncă – drepturi salariale.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă reprezentanta reclamantului consilier juridic Radu Cristiana, lipsă fiind pârâta.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

În temeiul dispozițiilor art. 95 pct.1 Cod procedură civilă, art. 269 Codul muncii și art. 210 din Legea nr. 62/2011, instanța stabilește că este competentă general, material și teritorial să judece această cauză.

Instanța, invocă din oficiu, excepția prescripției parțiale a acțiunii pe perioada 01.10. 2010 – 31.10.2010.

Reprezentanta reclamantelor depune delegație de reprezentare și solicită acordarea drepturilor bănești în baza decizie Înaltei Curții de Casație și Justiție, arată că data încasării drepturilor salariale este între 5 – 15 a fiecărei luni.

Instanța, pune în discuția reprezentantei reclamantelor necesitatea informării acestora asupra avantajelor medierii și îi comunică faptul că le poate informa pe reclamante cu privire la acest aspect, întrucât acțiunea a fost introdusă la instanță după data de 01.08.2013, dată de la care informarea asupra medierii este obligatorie.

Reprezentanta reclamantelor învederează instanței faptul că știe principiile medierii, dar solicită ca instanța să procedeze la această informare.

Instanța, în baza rolului său activ informează pe reprezentanta reclamantelor de avantajele asupra medierii.

Reprezentanta reclamantei arată că nu mai are alte cereri de formulat sau probe de propus și solicită judecarea cauzei.

Instanța, declară cercetarea procesului încheiată și acordă cuvântul pe fond.

Reprezentanta reclamantei arată că lasă la aprecierea instanței soluționarea excepției invocate iar pe fondul cauzei solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată, fără cheltuieli de judecată.

TR I B U N A L U L,

Asupra cauzei de față, constată următoarele :

Prin acțiunea în conflict individual de muncă înregistrată la această instanță sub nr. 7589/97/2013, Sindicatul Învățământ Preuniversitar Județul Hunedoara, în numele și pentru membrul de sindicat, reclamantul SCLIFOS DORIN, au chemat în judecată pe pârâțul COLEGIUL NAȚIONAL "MIHAI EMINESCU", solicitând obligarea acestuia la calculul și plata sumelor compensatorii corespunzătoare diferențelor de drepturi salariale neacordate, rezultate din neaplicarea Legii nr. 221/2008 și a Legii-cadru nr.330/2009, reprezentând diferența dintre drepturile salariale efectiv încasate și cele convenite în conformitate cu prevederile acestor acte normative, pentru perioada 01. octombrie 2010 - 31 decembrie 2010, *actualizate în funcție de coeficientul de inflație, la data efectivă a plății*

În fapt, s-a arătat că până la data de 31 decembrie 2009, salarizarea personalului din învățământ - didactic de predare și pregătire/instruire practică și didactic auxiliar și nedidactic - a fost reglementată printr-o serie de acte normative (legi și ordonanțe ale Guvernului) și că, în egală măsură, aceștia au beneficiat de drepturi câștigate prin sentințe judecătorești definitive și irevocabile.

În acest sens, instanțele de judecată au constatat, inclusiv în ceea ce-i privește pe reclamanți, că personalul din domeniul învățământului preuniversitar trebuia să beneficieze, pentru perioada 01 octombrie 2008 - 31 decembrie 2009, de dispozițiile Legii nr. 221/2008, prin care s-a statuat că începând cu data de 1 octombrie 2008, valoarea coeficientului de multiplicare 1,000 pentru salariile personalului didactic este de 400 lei.

Soluția instanțelor a fost confirmată și de Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 3/04.04.2011, apreciindu-se că dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.15/2008, astfel cum a fost aprobată și modificată prin Legea nr.221/2008, constituie temei legal pentru diferența dintre drepturile salariale convenite funcțiilor didactice potrivit acestui act normativ și drepturile salariale efectiv încasate, cu începere de la 1 octombrie 2008 și până la data de 31 decembrie 2009.

La 1 ianuarie 2010 au intrat în vigoare atât Legea cadru nr.330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cât și OUG nr.1/2010 privind unele măsuri de reîncadrare în funcții a unor categorii de personal din sectorul bugetar și stabilirea salariilor acestora, precum și alte măsuri în domeniul bugetar, ambele acte normative conținând prevederi exprese privind obligativitatea menținerii în plată, începând cu data de 01.01.2010, a salariului avut în luna decembrie 2009 (respectiv art.30 alin.5 din Legea nr.330/2009 și art.5 alin.1 al OUG nr.1/2010).

Cu toate acestea, salariile personalului didactic și didactic auxiliar nu au fost calculate în anul 2010 la nivelul stabilit prin hotărâre judecătorească, inclusiv până la data de 31 decembrie 2009. Drept consecință, ulterior datei de 1 ianuarie 2010, acești salariați au fost privați de un drept reglementat printr-un act normativ declarat constituțional (Legea nr. 221/2008) și consfințit și printr-o hotărâre judecătorească, ceea ce echivalează cu încălcarea dispozițiilor exprese ale art. 3 lit. c) și art. 30 alin. (5) din Legea nr. 330/2009 și ale art. 5 alin. (1) din OUG nr. 1/2010.

Cum, petentul nu au beneficiat de plata efectivă a salariului conform Legii nr. 221/2008, aceasta ar fi trebuit să primească, în anul 2010, cel puțin sumele compensatorii corespunzătoare diferențelor dintre salariul plătit și cel rezultat din punerea în aplicarea a Legii nr. 221/2008, astfel cum rezultă expres din dispozițiile art. 6 alin. (1) din O.U.G. nr. 1/2010.

S-au mai invocat dispozițiile art. 20 alin. (1) din Constituția României și cele ale art. 1 al Protocolului nr. 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului, care consacră dreptul persoanei fizice la respectarea bunurilor sale, învederându-se că instanțele de judecată au reținut deja faptul că în practica C.E.D.O. s-a statuat că noțiunea de „bunuri”, în sensul art. 1 din protocolul nr. 1 la Convenție, cuprinde atât „bunuri actuale”, cât și valori patrimoniale, inclusiv, în anumite situații bine stabilite, creanțe al căror titular demonstrează că acestea au o bază eficientă în dreptul intern și în virtutea cărora reclamantul poate pretinde cel puțin „o speranță legitimă” în exercitarea efectivă a dreptului său, situație în care reclamanții, beneficiari ai unor sentințe judecătorești care consfințesc creșterilor salariale dispuse prin Legea nr. 221/2008 și ai prevederilor art. 3 lit. c) și ai art. 30 alin. (5) din Legea nr. 330/2009, pot pretinde cel puțin o speranță legitimă cu privire la realizarea drepturilor lor referitoare la salarizarea în anii 2010 și 2011.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 112 Cod procedură civilă, ale art. 268 alin. (1) lit. c) din Codul Muncii, ale art. 28 și art. 208-211 din Legea dialogului social nr. 62/2011, ale art. 3 lit.

c) și art. 30 alin. (5) din Legea-cadru nr. 330/2009, ale art. 5 și art. 6 din O.U.G. nr. 1/2010, precum și ale art. 1 alin. (5) și art. 20 alin. (1) din Constituția României.

Acțiunea este scutită de la plata taxei de timbru, conform disp. art. 270 Codul Muncii.

Pârâtul, legal citat, cu mențiunea să depună întâmpinare, nu s-a conformat dispozițiilor instanței.

Din examinarea actelor și lucrărilor dosarului, instanța reține următoarele:

Excepția prescripției dreptului material la acțiune pentru pretențiile aferente perioadei 01.10.2010 - 31.10. 2010, invocată din oficiu, va fi admisă ca întemeiată, în contextul dispozițiilor art. 283 alin 1 lit. c. din codul muncii care stipulează termenul de 3 ani calculat în raport de data înregistrării prezentei acțiuni pe rolul acestei instanțe, respectiv 18.11.2013 și data plății salariului astfel cum este stabilită de disp. art. 53 din Legea 500/2002.

Pe fondul cauzei se reține că :

Reclamantul face parte din categoria personalului didactic și didactic auxiliar, au avut calitatea de salariați ai unității școlare pârâte pentru perioada vizată în acțiune, astfel cum rezultă din cuprinsul adeverinței depuse la dosar (f.6) și prin acțiunea de față solicită calcularea și plata sumelor compensatorii corespunzătoare diferențelor de drepturi salariate neacordate, rezultate din neaplicarea Legii nr. 221/2008 și a Legii-cadru nr.330/2009, reprezentând diferența dintre drepturile salariate efectiv încasate și cele cuvenite în conformitate cu prevederile acestor acte normative, pentru perioada 1 ianuarie - 31 decembrie 2010, *actualizate în funcție de coeficientul de inflație, la data efectivă a plății .*

Reclamantul a derulat raporturi de muncă cu angajatorul în perioada 01.10.2010 - 31.12.2010 (f.6).

Analizând cronologic dispozițiile legale ce reglementau salarizarea personalului din cadrul instituțiilor de învățământ până la data intrării în vigoare a Legii-cadru nr. 330/2009, se constată că, în cursul anului 2008, salariile de bază ale personalului didactic din învățământ au fost majorate prin Ordonanța Guvernului nr. 15/2008, aprobată cu modificări prin Legea nr. 221/2008, potrivit căreia, începând cu data de 1 octombrie 2008, valoarea coeficientului de multiplicare 1,000 a fost stabilită la 400,00 lei, aceasta urmând a fi valoarea de referință pentru creșterile salariale ulterioare.

Prin dispozițiile art. 1 lit. b) din O.U.G. nr. 136/2008, s-a diminuat coeficientul de multiplicare 1,000 la 299,933 lei pentru perioada octombrie-decembrie 2008.

Prin Decizia Curții Constituționale nr. 1.221 din 12 noiembrie 2008 s-a constatat că prevederile O.U.G. nr. 136/2008 sunt neconstituționale.

Ca urmare, s-a emis O.U.G. nr. 151/2008 prin care a fost modificată și completată Ordonanța Guvernului nr. 15/2008, menținându-se coeficientul de multiplicare 1,000 la valoarea de 299,933 lei, pentru perioada 01 octombrie-31 decembrie 2008.

Dispozițiile O.U.G. nr. 151/2008 au fost, de asemenea, declarate neconstituționale prin Decizia nr. 842 din 2 iunie 2009.

În același sens, Guvernul, prin Ordonanța de urgență nr.1/2009 privind unele măsuri în domeniul salarizării personalului din sectorul bugetar, a modificat din nou dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 15/2008, aprobată cu modificări prin Legea nr. 221/2008, însă Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 989/2009, a constatat că art. 2 și 3 din acest act normativ sunt neconstituționale.

Drept consecință a modificărilor succesive aduse O.G. nr. 15/2008, așa cum a fost aceasta aprobată prin Legea nr. 221/2008, Înalta Curte de Casație și Justiție, în soluționarea recursului în interesul legii ce a format obiectul dosarului nr. 2/2011, a pronunțat Decizia nr. 3 din 4 aprilie 2011, stabilind că dispozițiile O.G. nr. 15/2008, astfel cum a fost aprobată cu modificări prin Legea nr. 221/2008, constituie temei legal pentru diferența dintre drepturile salariale cuvenite funcțiilor didactice potrivit acestui act normativ și drepturile salariale efectiv încasate cu începere de la data de 1 octombrie 2008 și până la data de 31 decembrie 2009.

Ulterior, prin O.U.G. nr.41 din 28 aprilie 2009 privind unele măsuri în domeniul salarizării personalului din sectorul bugetar pentru perioada mai-decembrie 2009, art. 2 pct. 1, se modifică conținutul art. 1¹ al. (1), lit. a¹) din O.G. nr. 15/2008, în sensul că pentru perioada 1 mai-31 decembrie 2009, coeficienții de multiplicare și valorile coeficientului de multiplicare 1,000 sunt cei

prevăzuți pentru toate funcțiile didactice și didactice auxiliare în anexele nr. 1.1.a, 1.2.a, 2.a și 3.a, fiind cuprinse între 266,026 lei și 299,993 lei, în perioada ianuarie-decembrie 2009.

La data de 1 ianuarie 2010 a intrat în vigoare Legea-cadru nr. 330/2009, care prevedea la art. 1 alin. (2) că, începând cu data intrării sale în vigoare, „drepturile salariale ale personalului din sectorul bugetar sunt și rămân exclusiv cele prevăzute în această lege”.

Potrivit art. 30 alin. (5) din acest act normativ, în anul 2010, personalul aflat în funcție la 31 decembrie 2009 își va păstra salariul avut în luna decembrie 2009, fără a fi afectat de măsurile de reducere a cheltuielilor de personal.

Prin art. 5 al. 6 al O.G. nr.1/2010 privind unele măsuri de reîncadrare în funcții a unor categorii de personal din sectorul bugetar și stabilirea salariilor acestora, precum și alte măsuri în domeniul bugetar s-a prevăzut că:

„Reîncadrarea personalului didactic din învățământ la data de 1 ianuarie 2010 se face luând în calcul salariile de bază la data de 31 decembrie 2009, stabilite în conformitate cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 41/2009 privind unele măsuri în domeniul salarizării personalului din sectorul bugetar pentru perioada mai-decembrie 2009, aprobată prin Legea nr. 300/2009.”

Constatându-se existența unor puncte de vedere divergente în practica judiciară cu privire la interpretarea și aplicarea dispozițiilor legale anterior menționate, s-a formulat recurs în interesul legii, soluționat de Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr. 11/2012.

În considerentele deciziei, cu privire la aplicabilitatea prevederilor O.U.G. nr. 41/2009, la care se referă O.U.G. nr.1/2010, prin care este diminuată valoarea coeficientului de multiplicare 1,000, se apreciază că actul normativ menționat trebuie considerat ca fiind lipsit de efecte, întrucât prin Decizia nr. 124/2010 publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 272 din 27 aprilie 2010, Curtea Constituțională a reținut că O.U.G. nr. 41/2009, ca act normativ modificator al Ordonanței Guvernului nr. 15/2008, este abrogată, dar a precizat expres că dispozițiile art. 2 din acel act normativ erau oricum afectate de vicii de neconstituționalitate, întrucât modificau dispoziții legale declarate neconstituționale (Decizia nr.842/2009, Decizia nr.989/2009, Decizia nr. 983/2009), denotând intenția legiuitorului delegat (Guvernul) de a persista în hotărârea sa „*de a nu lua în considerare prevederile Legii nr. 221/2008, reducând majorările salariale stabilite de Parlament*”.

Drept consecință, s-au admis recursurile în interesul legii declarate și s-a stabilit că, „în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 5 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2010 privind unele măsuri de reîncadrare în funcții a unor categorii de personal din sectorul bugetar și stabilirea salariilor acestora, precum și alte măsuri în domeniul bugetar și ale art. 30 din Legea-cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, personalul didactic din învățământ aflat în funcție la data de 31 decembrie 2009 are dreptul, începând cu data de 1 ianuarie 2010, la un salariu lunar calculat în raport cu salariul de bază din luna decembrie 2009, stabilit în conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 15/2008 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ, aprobată cu modificări prin Legea nr. 221/2008”.

În aceeași ordine de idei, anterior, Curtea Constituțională prin Dec. nr. 877/2011, respingând ca inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a disp. 5 al. 6 din O.U.G. nr.1/2010, a reținut, cu referire la Decizia nr. 3 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, că „*reîncadrarea personalului didactic din învățământ la data de 1 ianuarie 2010 se va face pe coeficienții și salariul avut în plată la 31 decembrie 2009, stabilit în conformitate cu legea nr. 221/2008, și nu cu ordonanța de urgență a guvernului nr. 41/2009*”.

Concluzionând, se reține că prevederile legale cuprinse în art. 1 alin. (1) lit. c) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2008, astfel cum a fost aprobată prin Legea nr. 221/2008, își produc pe deplin efectele, fără a fi avute în vedere modificările legislative operate prin ordonanțele de urgență afectate de vicii de neconstituționalitate.

În acest context, salariul de bază convenit reclamantei pentru anul 2010, trebuia calculat pornind de la preluarea celui care corespundea funcției deținute potrivit grilei de salarizare valabile în luna decembrie 2009 și care trebuia plătit personalului din cadrul unităților de învățământ, în

raport cu valoarea de 400 lei a coeficientului de multiplicare 1,000, recunoscut prin hotărâri judecătorești, inclusiv în ceea ce privește salariile cuvenite pe luna decembrie 2009.

Față de succesiunea actelor normative enumerate, având în vedere deciziile Curții Constituționale, ale Înaltei Curți de Casație și Justiție dar și dispozițiile hotărârilor judecătorești prin care au fost obligați pârâții să le calculeze și să le acorde salariaților din învățământ drepturile salariale pe perioada 01.10.2008 – 31.12.2009 cu includerea majorărilor prevăzute de Legea nr.221/2008, precum și față de dispozițiile art. 30 alin 5 al Legii nr. 330/2009 și al art. 5 alin. 1 și art. 6 alin. 1 din O.U.G. nr. 1/2010, rezultă că pentru intervalul 01.11.2010 – 31.12.2010 reclamantei trebuia să i se calculeze și să i se plătească drepturile salariale lunare tot prin includerea majorărilor operate prin Legea nr.221/2008.

Întrucât pârâtul nu a respectat dispozițiile legale și cele consacrate prin sentințele judecătorești irevocabile menționate, având în vedere că stabilirea drepturilor salariale ale personalului din învățământ s-a făcut prin raportarea la o valoare de referință redusă, în condițiile în care demersurile legislative anterioare de reducere a acestei valori de referință au fost apreciate ca fiind contrare Constituției României, în speță devin aplicabile disp. art. 6 al. (1) din O.U.G. nr. 1/2010, care prevăd acordarea unei sume compensatorii în cazul în care drepturile salariale determinate în conformitate cu Legea-cadru nr. 330/2009 și cu ordonanța de urgență enunțată, sunt mai mici decât cele stabilite prin legi sau hotărâri ale Guvernului, pentru funcția respectivă, pentru luna decembrie 2009.

Având în vedere motivele de fapt și de drept mai sus enunțate, luând în considerare și disp. art. 330⁷ Cod proc. civilă, potrivit căroră dezlegarea dată problemelor de drept judecate de Î.C.C.J este obligatorie pentru instanțe de la data publicării deciziei în Monitorul Oficial, precum și în raport de art. 283 alin lit c din codul muncii coroborat cu disp. art. 53 din Legea 500/2002 privind finanțele publice potrivit căroră salariile în sistemul bugetar se plătesc o dată pe lună, în perioada 5 - 15 a fiecărei luni, pentru luna precedentă, acțiunea în conflict individual de muncă formulată de către reclamantă, va fi admisă ca întemeiată doar pentru perioada 01.11.2010 - 31.12.2010 .

Ca urmare, va fi obligat pârâtul la calculul și plata sumelor compensatorii corespunzătoare diferențelor de drepturi salariale neacordate, rezultate din neaplicarea Legii nr. 221/2008 și a Legii-cadru nr.330/2009, reprezentând diferența dintre drepturile salariale efectiv încasate și cele cuvenite în conformitate cu prevederile acestor acte normative, pentru perioada 1 noiembrie - 31 decembrie 2010. Pentru o justă despăgubire și pentru repararea prejudiciului suferit, în baza art.166 alin.4 Codul muncii, se va dispune actualizarea acestor sume cu indicii de inflație la data plății efective.

Pretențiile reclamantei pentru perioada 01.10.2010 - 31.10.2010 vor fii respinse ca prescrise. Văzând și disp.art.274 Cod proc. civilă.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite în parte acțiunea în conflict individual de muncă formulată de către SINDICATUL ÎNVĂȚĂMÂNT PREUNIVERSITAR JUDEȚUL HUNEDOARA, înregistrat ca persoană juridică în Registrul Persoanelor Juridice de la Judecătoria Deva în baza sentinței civile nr. 22/J/1992, cod fiscal 4944354, cont RO93RNCB0160018517050001 deschis la BCR DEVA, cu sediul în Deva, str. Gh. Barițiu, nr.2 Corp B – mansardă, jud. Hunedoara, în numele și pentru membru de sindicat, reclamantul SCLIFOS DORIN împotriva pârâtului COLEGIUL NAȚIONAL “MIHAI EMINESCU,, cu sediul în Petroșani, str.1 Decembrie 1918, nr.7, jud. Hunedoara și în consecință:

Obligă pârâtul la calculul și plata către reclamant a sumelor compensatorii corespunzătoare drepturilor salariale neacordate, reprezentând diferența dintre drepturile salariale efectiv încasate și cele cuvenite în conformitate cu prevederile Legii nr. 221/2008 și a Legii nr. 330/2009, pentru perioada 01.11.2010 -31.12.2010, actualizate cu coeficientul de inflație la data plății efective.

Respinge în rest acțiunea.
Fără cheltuieli de judecată.
Executorie de drept.
Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.
Apelul se depune la Tribunalul Hunedoara.
Pronunțată în ședință publică, azi, 03.04.2014.

PREȘEDINTE,
Mugescu Viorica Adriana

ASISTENȚI JUDICIARI,
Oșan Adriana Geta Sântămărian Gabriela

GREFIER,
Hanciu Liliana

SG/LH – 4ex.
14.04.2014

