



**ROMÂNIA**  
**TRIBUNALUL HUNEDOARA**

Deva, Bd. 1 Decembrie 1918 nr.35, CP 330005, Județul Hunedoara  
Tel:0254 211574/ fax:0254 216333 / e-mail: tribunalul.hunedoara@just.ro

operator de date cu caracter personal nr. 3073  
prezentul document conține date cu caracter personal aflate sub incidența Legii nr. 677/2001

**- SECȚIA LITIGII DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE -**

**SENTINȚA CIVILĂ NR: 746/LM/2014**

**DOSAR NR: 5588/97/2013**

**ȘEDIȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 24 MARTIE 2014**

**Instanța constituită din:**

<b>PREȘEDINTE:</b> - Buligan Mihaela Liliana	- Judecător
- Mureșan Cristina Lavinia	- Asistent judiciar
- Galici Ciprian Virgil	- Asistent judiciar
- Resedia Diana	- Grefier

Pe rol fiind judecarea *litigiului de muncă* formulat de către **Sindicatul Învățământului Preuniversitar Județul Hunedoara** în numele și pentru membrul de sindicat, reclamantul **Lukacs Tiberiu**, în contradictoriu cu pârâtul **Școala Gimnazială „I.D. Sîrbu” Petrila**, având ca obiect *drepturi bănești*.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă Radu Cristiana – consilier juridic, pentru a reprezenta interesele organizației sindicale și a membrului de sindicat, lipsă fiind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care:

Instanța constată că este competentă să soluționeze prezenta cauză conform art. 95 pct. 4 din Cod proc. civ., raportat la art. 208, 210 din Legea nr. 62/2011.

Reprezentantul reclamantului – consilier juridic Radu Cristiana depune la dosarul cauzei delegație și arată că nu mai are alte cereri de formulat și solicită cuvântul pe fond.

Instanța, văzând că nu mai sunt alte cereri de soluționat sau probe de administrat, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reprezentantul reclamantului – consilier juridic Radu Cristiana solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată în scris, pentru motivele expuse pe larg în cuprinsul acesteia, fără cheltuieli de judecată.

Instanța reține cauza spre soluționare.

**TRIBUNALUL,**

*Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:*

Prin acțiunea în conflict individual de muncă înregistrată la această instanță la data de 27.06.2013 sub nr. 5588/97/2013, **Sindicatul Învățământului Preuniversitar Județul Hunedoara**, în numele și pentru membrul de sindicat, reclamantul **Lukacs Tiberiu**, a chemat în judecată pe pârâtul **Școala Gimnazială „I.D. Sîrbu” Petrila**, solicitând instanței obligarea pârâtului la calculul și plata sumelor compensatorii corespunzătoare diferențelor de drepturi salariale neacordate, rezultate din neaplicarea Legii nr. 221/2008, a Legii-cadru nr. 284/2010 și a Legii nr. 285/2010, reprezentând diferența dintre drepturile salariale efectiv încasate și cele cuvenite în conformitate cu prevederile acestor acte normative, pe perioada 1 ianuarie 2011 – 12 mai 2011, actualizate în funcție de indicii de inflație la data efectivă a plății

*În fapt*, reclamantul a arătat, în esență, că până la data de 31.12.2009 salarizarea personalului din învățământ a fost reglementată printr-o serie de acte normative (legi și ordonanțe ale Guvernului), că salariații din învățământ au beneficiat de drepturi câștigate prin sentințe judecătorești definitive și irevocabile, că drepturile salariale ale membrilor de sindicat (personal didactic) câștigate în instanță până

la data de 31.12.2010, în temeiul Legii nr. 221/2008 și al Legii nr. 330/2009, nu au fost acordate începând cu data de 01.01.2011, dată la care a intrat în vigoare Legea nr. 284/2010 și Legea nr. 285/2010 și că neplata respectivelor drepturi salariale ulterior datei de 1 ianuarie 2011 este nelegală, invocând ca temei legal al celor susținute dispozițiile art. 3 lit. c) și art. 7 alin. (2) din Legea nr. 284/2010, precum și dispozițiile art. 1 alin. (1) și (5) din Legea nr. 285/2010. A mai arătat că salariul de bază pe anul 2011 nu poate fi mai mic decât cel convenit salariaților din sistemul public, în baza actelor normative constituționale, a hotărârilor judecătorești și a Deciziei nr. 11/08.10.2012 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în luna decembrie 2009, diminuat conform dispozițiilor Legii nr. 118/2010 și majorat cu 15% potrivit Legii nr. 285/2010, că membrii de sindicat au fost privați și de drepturile convenite în perioada ianuarie – decembrie 2010, fiind pronunțate hotărâri de către Tribunalul Hunedoara prin care pârâții au fost obligați la plata diferenței dintre drepturile salariale efectiv încasate și cele convenite în conformitate cu prevederile Legii nr. 221/2008 și a Legii-cadru nr. 330/2009.

De asemenea, reclamantul a susținut că începând cu data de 01.01.2011 reîncadrarea personalului didactic trebuia să se facă la același nivel cu cel din octombrie 2010, că este irelevant faptul că reclamantii nu au beneficiat încă de plata efectivă a diferențelor salariale, dispusă prin sentințe, din perspectiva Legii nr. 284/2010 și a Legii nr. 285/2010, având importanță doar nivelul salariului la care aceștia erau îndreptățiți, asupra căruia instanțele de judecată au hotărât irevocabil și că Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr.11/08.10.2012, a statuat că la data de 01.01.2010, reîncadrarea personalului didactic trebuia făcută conform coeficienților și salariului avut în plată în luna decembrie 2009, stabilite în conformitate cu Legea nr. 221/2008, în acest sens dispunând și instanțele de judecată. Reclamantul a mai arătat că personalul didactic și didactic auxiliar a fost privat de un drept reglementat printr-un act normativ declarat constituțional (Legea nr. 221/2008), consfințit și printr-o hotărâre judecătorească, ceea ce echivalează cu încălcarea dispozițiilor exprese ale art. 7 alin. (2) din Legea nr. 284/2010 și ale art. 1 alin. (1) din Legea nr. 285/2010.

Reclamantul a invocat practica în materie a instanțelor de judecată, Decizia nr. 877/2011 a Curții Constituționale, dispozițiile art. 20 alin. (1) din Constituția României și cele ale art. 1 al Protocolului nr.1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului, care consacră dreptul persoanei fizice la respectarea bunurilor sale. S-a învederat că instanțele de judecată au reținut deja faptul că în practica C.E.D.O. s-a statuat că noțiunea de „bunuri”, în sensul art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție, cuprinde atât „bunuri actuale”, cât și valori patrimoniale, inclusiv, în anumite situații bine stabilite, creanțe al căror titular demonstrează că acestea au o bază eficientă în dreptul intern și în virtutea cărora reclamantul poate pretinde cel puțin „o speranță legitimă” în exercitarea efectivă a dreptului său, situație în care reclamantii, beneficiari ai unor sentințe judecătorești care consfințesc creșterile salariale dispuse prin Legea nr. 221/2008, ai prevederilor art. 7 alin. (2) din Legea nr. 284/2010 și ai art. 1 alin. (1) din Legea nr. 285/2010, pot pretinde cel puțin o speranță legitimă cu privire la realizarea drepturilor lor referitoare la salarizarea în anul 2011. A mai arătat și faptul că în condițiile în care personalul didactic nu a beneficiat de plata efectivă a salariului conform Legii nr. 221/2008, conform celor dispuse de instanța de judecată, ar fi trebuit să primească în anul 2011 cel puțin sumele compensatorii corespunzătoare diferențelor dintre salariul plătit și cel rezultat din punerea în executare a sentinței judecătorești și aplicarea Legii nr. 221/2008, conform art. 1 alin. (1) din Legea nr. 285/2010.

**În drept**, reclamantul a invocat dispozițiile art. 1 alin. (5), art. 20 alin. (1) din Constituția României, art. 194 Cod procedură civilă, art. 268 alin. (1) lit. c) din Codul Muncii, art. 28 și art. 208 - 211 din Legea dialogului social nr. 62/2011, art. 7 alin. (2) din Legea nr. 284/2010 și art. 1 alin. (1) din Legea nr. 285/2010.

Acțiunea este **scutită de la plata taxelor de timbru**, conform art. 270 raportat la art. 266 Codul Muncii republicat.

Pârâțul **nu a depus întâmpinare**, nu s-a prezentat în fața instanței pentru a se apăra și nici nu a propus probe în apărare.

**Reclamantul a depus**, în copie, împuternicire, adeverință nr.2774/16.05.2013 emisă de Colegiul Național „Mihai Eminescu”, sentința civilă nr. 10/LM/2013 pronunțată de Tribunalul Hunedoara.

**Din examinarea actelor și lucrărilor dosarului, instanța reține următoarele:**

Adeverința atașată la dosar atestă faptul că reclamantul a fost angajat al unității de învățământ pârâte în perioada menționată în cerere (01.01.2011 – 12.05.2011), pe funcția didactică de profesor învățământ primar.

Pentru intervalul 01.01.2010 – 31.12.2010, reclamantului i s-a recunoscut dreptul de a beneficia de prevederile Legii nr. 221/2008, conform hotărârii judecătorești depuse la dosar, reținându-se în motivarea soluției că prin OG nr. 15/2008 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalul didactic din învățământ, aprobată cu modificări prin Legea nr. 221/2008, s-au prevăzut o serie de creșteri salariale pentru personalul didactic și pentru cel didactic auxiliar, începând cu data de 01.10.2008.

Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 3/2011, soluționând recursul în interesul legii dedus judecătii, cu privire la drepturile personalului din învățământ aferente perioadei **01 octombrie 2008 – 31 decembrie 2009**, a statuat că drept *“efect al deciziilor Curții Constituționale prin care au fost declarate neconstituționale ordonanțele de urgență ale Guvernului nr. 136/2008, nr. 151/2008 și nr. 1/2009, dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 15/2008, astfel cum a fost aprobată și modificată prin Legea nr. 221/2008, constituie temei legal pentru diferența dintre drepturile salariale cuvenite funcțiilor didactice potrivit acestui act normativ și drepturile salariale efectiv încasate, cu începere de la 1 octombrie 2008 și până la data de 31 decembrie 2009.”*

Referitor la drepturile salariale cuvenite aceleiași categorii profesionale pentru intervalul **01 ianuarie 2010 – 31 decembrie 2010**, prin Decizia nr. 11/2012, Înalta Curte de Casație și Justiție a stabilit că *„în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 5 alin. (6) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.1/2010 (...), personalul didactic din învățământ aflat în funcție la data de 31 decembrie 2009 are dreptul, începând cu data de 1 ianuarie 2010, la un salariu lunar calculat în raport cu salariul de bază din luna decembrie 2009, stabilit în conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 15/2008 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ, aprobată cu modificări prin Legea nr. 221/2008”*.

În aceeași ordine de idei, Curtea Constituțională prin Decizia nr. 877/2011, respingând ca inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (6) din OUG nr. 1/2010, a reținut, cu referire la Decizia nr. 3 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, că *„reîncadrarea personalului didactic din învățământ la data de 1 ianuarie 2010 se va face pe coeficienții și salariul avut în plată la 31 decembrie 2009, stabilit în conformitate cu Legea nr.221/2008, și nu cu Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.41/2009”*.

Concluzionând, prevederile legale cuprinse în art. 1 alin. (1) lit. c) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2008, așa cum a fost aprobată prin Legea nr. 221/2008, își produc pe deplin efectele, fără a fi avute în vedere modificările legislative operate prin ordonanțele de urgență afectate de vicii de neconstituționalitate.

Se mai reține că în Monitorul oficial nr. 877 din 28 decembrie 2010 a fost publicată Legea-cadru nr. 284 din 28 decembrie 2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, act normativ care a intrat în vigoare, conform art. 46, la data de 01.01.2011, iar începând cu data de 30.12.2010 a intrat în vigoare Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice.

Potrivit art. 7 alin. (2) din Legea nr. 284/2010, valoarea salariilor de bază, soldelor funcțiilor de bază/salariilor funcțiilor de bază și a indemnizațiilor lunare de încadrare utilizată la reîncadrarea pe funcții a personalului în anul 2011 se stabilește prin legea privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice.

Ca urmare, la 1 ianuarie 2011 a intrat în vigoare Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, care, la art. 1 alin. (3) enunță modalitatea de calcul a drepturilor salariale. Astfel, *„cuantumul brut al drepturilor prevăzute la alin. (1) și (2) se va stabili în anul 2011 ținându-se seama de gradul sau treapta profesională, vechimea în muncă, vechimea în funcție sau, după caz, în specialitate, dobândite în condițiile legii până la 31 decembrie 2010.”* Prin urmare, reîncadrarea personalului didactic din învățământ la data de 1 ianuarie 2011 se realizează luând în calcul salariul de bază la care ar fi fost îndreptățit acesta la data de 31 decembrie 2010.

În continuare, potrivit dispozițiilor art. 1 alin. (5) din același act normativ, *„în salariul de bază, indemnizația lunară de încadrare, respectiv în solda funcției de bază/salariul funcției de bază aferente lunii octombrie 2010 sunt cuprinse sporurile, indemnizațiile, care potrivit Legii-cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările ulterioare, făceau parte din salariul de bază, din indemnizația de încadrare brută lunară, respectiv din solda/salariul funcției de bază, precum și sumele compensatorii cu caracter tranzitoriu, acordate potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2010 privind unele măsuri de reîncadrare în funcții a unor categorii de personal din sectorul bugetar și stabilirea salariilor acestora, precum și alte măsuri în domeniul bugetar,*

cu modificările ulterioare. Sporurile stabilite prin legi sau hotărâri ale Guvernului necuprinse în Legea-cadru nr. 330/2009, cu modificările ulterioare, și care au fost acordate în anul 2010 ca sume compensatorii cu caracter tranzitoriu sau, după caz, ca sporuri la data reîncadrării se introduc în salariul de bază, în indemnizația de încadrare brută lunară, respectiv în solda/salariul de funcție, fără ca prin acordarea lor să conducă la creșteri salariale, altele decât cele prevăzute de prezenta lege”.

În acest context, este evident că salariul de bază pentru anul 2011 trebuia calculat la nivelul funcției deținute potrivit grilei de salarizare valabile în luna decembrie 2010 și plătit personalului didactic din învățământ în raport cu valoarea de 400 lei a coeficientului de multiplicare 1,000, în condiții similare cu cele stabilite prin Legea nr. 330/2009 și OUG nr. 1/2010.

Începând cu data de 13 mai 2011, salarizarea personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ, a intrat sub incidența unui nou act normativ, respectiv Legea nr. 63/2011, care introduce alte criterii de stabilire a cuantumului drepturilor bănești cuvenite acestei categorii profesionale, distincte de cele ale Legii nr. 284/2010.

Față de succesiunea actelor normative enumerate, având în vedere deciziile Curții Constituționale, ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, dar și dispozițiile hotărârii judecătorești prin care pârâtul a fost obligat să calculeze și să acorde reclamantului drepturile salariale aferente perioadei 01.01.2010 - 31.12.2010, cu includerea majorărilor prevăzute de Legea nr. 221/2008, văzând și dispozițiile art. 1 alin. (5) din Legea nr. 285/2010, raportat și la dispozițiile art. 330<sup>7</sup> Cod proc.civ., în vigoare la data pronunțării deciziilor anterior amintite, reluate de dispozițiile art. 517 alin. (4) ale Noului Cod de proc.civilă, potrivit cărora dezlegarea dată problemelor de drept judecate de Î.C.C.J. este obligatorie pentru instanțe de la data publicării deciziei în Monitorul Oficial, acțiunea în conflict individual de muncă, astfel cum a fost formulată, va fi admisă ca întemeiată.

Pe cale de consecință, se va obliga pârâtul la calculul și plata către reclamant a diferențelor de drepturi salariale neacordate, reprezentând diferența dintre drepturile salariale efectiv încasate și cele cuvenite în conformitate cu prevederile Legii nr. 221/2008, începând cu data de 01.01.2011 și până la data de 12.05.2011. Pentru o justă despăgubire și pentru repararea prejudiciului suferit, în baza art. 166 alin. (4) Codul muncii, se va dispune actualizarea acestor sume cu indicii de inflație la data plății efective.

Văzând și dispozițiile art. 451 și urm. Cod proc. civilă.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII,  
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea în conflict individual de muncă formulată de către **Sindicatul Învățământului Preuniversitar Județul Hunedoara**, cu sediul în municipiul Deva, str. Gheorghe Barițiu nr. 2, județul Hunedoara, în numele și pentru membrul de sindicat, reclamantul **Lukacs Tiberiu**, în contradictoriu cu pârâtul **Școala Gimnazială „I.D. Sîrbu”**, cu sediul în Petrița, str. Tudor Vladimirescu nr. 5, județul Hunedoara.

Obligă pe pârât la calculul și plata către reclamant a diferențelor de drepturi salariale neacordate, reprezentând diferența dintre drepturile salariale efectiv încasate și cele cuvenite în conformitate cu prevederile Legii nr. 221/2008, începând cu data de 01.01.2011 și până la data de 12.05.2011, actualizate în funcție de indicii de inflație la data efectivă a plății.

Fără cheltuieli de judecată.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Apelul se depune la Tribunalul Hunedoara.

Pronunțată în ședința publică din data de 24.03.2014.

*Președinte  
Buligan Mihaela Liliana*

*Asistent judiciar  
Mureșan Cristina Lavinia*

*Asistent judiciar  
Galici Ciprian Virgil*

*Grefier  
Resedia Diana*

**PENTRU CONFORMITATE  
GREFIER.**

