

R O M Â N I A
TRIBUNALUL HUNEDOARA
SECȚIA LITIGII DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE

SENTINȚA CIVILĂ NR.3008/LM/2013

DOSAR NR. 4861/97/2013

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 26 NOIEMBRIE 2013

PREȘEDINTE:	- Tănăsescu Irina	- judecător
	- Rista Nicoleta Eugenia	- asistent judiciar
	- Florea Ionela	- asistent judiciar
	- Hanciu Liliana	- grefier

Pe rol fiind judecarea acțiunii civile formulată de SINDICATUL ÎNVĂȚĂMÂNT PREUNIVERSITAR JUDEȚUL HUNEDOARA în numele și pentru membrul de sindicat reclamanta GHEARĂ (PETRIC) CRISTINA CORNELIA, împotriva pârâtei ȘCOALA GIMNAZIALĂ Hărău, având ca obiect litigiu de muncă – drepturi bănești.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă reprezentanta reclamantei consilier juridic Radu Cristiana, lipsă fiind pârâta.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

În temeiul dispozițiilor art. 95 pct.1 Cod procedură civilă, art. 269 Codul muncii și art. 210 din Legea nr. 62/2011, instanța stabilește că este competentă general, material și teritorial să judece această cauză.

Reprezentanta reclamantei depune delegație de reprezentare, arată că nu posedă sentința anterioară și solicită în baza Deciziei nr. 11/2012 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție acordarea drepturilor bănești pentru perioada 1 ianuarie - 31 decembrie 2010, nu mai are alte cereri de formular și solicită judecarea cauzei.

Instanța, declară cercetarea procesului încheiată și acordă cuvântul pe fond.

Reprezentanta reclamantilor consilier juridic Radu Cristiana solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată, fără cheltuieli de judecată.

T R I B U N A L U L

Asupra cauzei de față, constată următoarele :

Prin acțiunea în conflict individual de muncă formulată, înregistrată la această instanță sub nr.4861/97/2013, Sindicatul Învățământ Preuniversitar Județul Hunedoara, în numele și pentru membra de sindicat, reclamanta GHEARA (PETRIC) CRISTINA CORNELIA, a chemat în judecată pe pârâta Școala Gimnazială Hărău, solicitând obligarea acesteia la calculul și plata diferențelor de drepturi salariale neacordate (diferențe de drepturi salariale neacordate, conform Legii nr.221/2008), rezultate din neaplicarea Legii cadru nr.330/2009, reprezentând diferența dintre drepturile salariale efectiv încasate și cele convenite în conformitate cu prevederile Legii nr.330/2009 mai sus invocată, începând cu data de 01 ianuarie 2010 și până la data de 31 decembrie 2010, *actualizate în funcție de coeficientul de inflație la data plății efective.* .

În fapt, s-a arătat că la 1 ianuarie 2010 au intrat în vigoare atât Legea cadru nr.330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cât și OUG nr.1/2010 privind unele măsuri de reîncadrare în funcții a unor categorii de personal din sectorul bugetar și stabilirea salariilor acestora, precum și alte măsuri în domeniul bugetar, ambele acte normative conținând prevederi exprese privind obligativitatea menținerii în

plată, începând cu data de 01.01.2010, a salariului avut în luna decembrie 2009 (respectiv art.30 alin.5 din Legea nr.330/2009 și art.5 alin.1 al OUG nr.1/2010).

Cum Legea cadru nr.330/2009 garantează la nivel de principiu menținerea drepturilor salariale câștigate în sensul că „în luna ianuarie 2010 salariile nu pot fi diminuate față de luna decembrie 2009” iar creșterile salariale prevăzute de Legea nr.221/2008 nu sunt acordate nici în prezent personalului din învățământ, deși sunt prevăzute expres prin lege, reclamantii susțin că se cuvine a se aplica același sistem de calcul al salariilor și ulterior datei de 01.01.2010 astfel încât valoarea salariilor din anul 2010 să fie la același nivel cu cele din decembrie 2009

S-au mai invocat dispozițiile art.40 alin.2 lit.c din Codul muncii privind obligația angajatorului să acorde toate drepturile ce decurg din lege, dar și prev.art.1 din Protocolul nr.1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului și art.17 a Declarației Universale a Drepturilor Omului, cu motivarea că prin neacordarea unui drept salarial reglementat printr-un act normativ și lipsirea de dreptul de a mai primi vreodată sumele de bani aferente majorărilor salariale conținute în Legea nr.221/2009 s-a creat o ingerință ce are ca efect privarea reclamantei de bunul ei, făcându-se trimitere în acest sens la jurisprudența CEDO în conformitate cu care drepturile de natură salarială reprezintă un „bun” în sensul alin.1 al art.1 din primul Protocol.

În drept, au fost invocate prev. art.194 Cod procedură civilă, ale art.268 alin.(1) lit.c) din Codul Muncii, ale art.28 și art.208 - 211 din Legea dialogului social nr. 62/2011, ale art.3 lit.c și art.30 alin.5 din Legea - cadru nr.330/2009, ale art.5 și art.6 din OUG nr.1/2010, precum și ale art.1 alin.5 și art.20 alin.1 din Constituția României.

Acțiunea este scutită de la plata taxei de timbru, conform disp.art.270 Codul Muncii.

Pârâta, nu a formulat întâmpinare deși a fost citată cu această mențiune.

Din examinarea actelor și lucrărilor dosarului, instanța reține următoarele:

În baza art.248 alin.1 Cod proc.civilă, instanța se va pronunța mai întâi asupra excepției prescripției dreptului material la acțiune invocată din oficiu pentru drepturile salariale solicitate pentru perioada 01.01.2010 – 06.05.2010.

Acțiunea de față a fost înregistrată pe rolul instanței la data de 06.06.2013.

Conform art.283 alin.1 lit.c) din Codul muncii cererile în vederea soluționării unui conflict individual de muncă având ca obiect plata de drepturi salariale neacordate pot fi formulate în termen de 3 ani de la nașterea dreptului la acțiune.

Se mai reține că plata salariilor în unitatea școlară se face la data de 10 ale fiecărei luni.

În raport de această dată se constată că drepturile aferente lunii mai se plătesc la data de 10 iunie.

Față de dispozițiile legale anterior evocate se constată că drepturile salariale aferente perioadei 01.01.2010 - 06.05.2010 sunt prescrise, în consecință instanța va admite excepția invocată și va respinge ca prescrise pretențiile reclamantei pentru perioada 01.10.2010 – 06.05.2010.

Pe fondul cauzei se rețin următoarele :

Reclamanta face parte din categoria personalului didactic, a avut calitatea de salariată a unității școlare pârâte pentru perioada vizată în acțiune, astfel cum rezultă din cuprinsul adevărului depuse la dosar (f.6) și prin acțiunea de față solicită calcularea și stabilirea drepturilor salariale pentru perioada 01.01.2010 – 31.12.2010 prin includerea majorărilor salariale rezultate din aplicarea Legii nr.221/2008, raportat la prev.art.30 alin.5 din Legea nr.330/2009 și art.5 alin.1 al OUG nr.1/2010.

Sub un prim aspect, cu privire la aplicabilitatea în speță a OUG nr.41/2009, Curtea Constituțională s-a pronunțat cu privire la disp.Ordonanței nr.41/2009, în sensul căp a respins ca devenită inadmisibilă excepția de neconstituționalitate ridicată, motivat de faptul că prin deciziile nr.842/2009 și nr.989/2009, s-a pronunțat asupra neconstituționalității dispozițiilor criticate, constatând neconstituționalitatea acestora.

De altfel prin Decizia nr.124/2010, Curtea Constituțională a apreciat în mod neechivoc că prin OUG nr.41/2009, legiuitorul delegat a persistat în hotărârea sa de a nu lua în considerare prev. Legii nr.221/2008, reducând majorările salariale stabilite de Parlament, astfel că disp.art.2 din acea ordonanță erau oricum afectate de vicii de neconstituționalitate. Pentru intervalul 01.10.2008 – 31.12.2009 reclamantei i s-a recunoscut dreptul de a beneficia de prev. Legii nr.221/2008 conform hotărârilor judecătorești depuse la dosar, instanța de judecată reținând în motivarea soluției că prin OG nr.15/2008 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalul didactic din învățământ, aprobată, cu modificări prin Legea nr.221/2008, s-au prevăzut o serie de creșteri salariale personalului didactic și pentru cel didactic auxiliar, începând cu data de 01.10.2008. Ulterior, Guvernul a emis o serie de ordonanță de urgență, prin care se reduc majorările salariale la care ar fi avut dreptul personalul din învățământ, în temeiul Legii nr.221/2008, însă Curtea Constituțională a constatat de fiecare dată neconstituționalitatea acestora.

În același sens s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr.3/2011 dată în soluționarea recursului în interesul legii, respectiv „Ca efect al deciziilor Curții Constituționale prin care au fost declarate neconstituționale OUG nr.136/2008, OUG nr.151/2008 și OUG nr.1/2009, disp.OG nr.15/2008, astfel cum, a fost aprobată și modificată prin Legea nr.221/2008, constituie temei legal pentru diferența dintre drepturile salariale convenite funcțiilor didactice potrivit acestui act normativ și drepturile salariale efectiv încasate, cu începere de la 1 octombrie 2008 și până la data de 31 decembrie 2009”

În această situație este evident că salariile reclamantei trebuiau calculate cu includerea diferențelor salariale acordate prin Legea nr.221/2008 și recunoscute prin hotărâri judecătorești, inclusiv în ceea ce privește salariile convenite pe luna decembrie 2009.

Or, în conflicte cu prev.art.30 alin.5 din Legea nr.330/2009, „în anul 2010, personalul aflat în funcție la 31 decembrie 2009 își va păstra salariul avut fără a fi afectat de măsurile de reducere a cheltuielilor de personal din luna decembrie 2009...” Reglementări asemănătoare sub aspectul obligativității menținerii în plată a cuantumului salariului avut de personalul plătit din fonduri publice, deci inclusiv personalul didactic și didactic auxiliar din învățământ, se regăsesc și în cuprinsul art.5 alin.1 și 6 alin.1 din OUG nr.1/2010.

Față de succesiunea actelor normative enumerate, având în vedere deciziile Curții Constituționale, Decizia nr.3/2011 a Înaltei Curții de Casație și Justiție dar și dispozițiile hotărârii judecătorești prin care au fost obligați pârâții să le calculeze și să îi plătească reclamantei drepturile salariale pe perioada 01.10.2009 – 31.12.2009 includerea majorărilor prevăzute de Legea nr.221/2008, precum și față de disp.art.30 alin.5 al Legii nr.330/2009 și al art.5 alin.1 și art.6 alin.1 din OUG nr.1/2010, rezultă că pentru intervalul 01.05.2010 - 31.12.2010 reclamantei trebuia să i se calculeze și să i se plătească drepturile salariale lunare tot prin includerea majorărilor operate prin Legea nr.221/2008. Aceasta, pentru a nu se ajunge la situația interzisă prin lege de a nu se acorda personalului aflat în funcție în anul 2010, un salariu cel puțin egal cu cel aflat în plată în luna decembrie 2009.

Având în vedere motivele de fapt și de drept mai sus enunțate, raportat la prev. Legii nr.330/2009, acțiunea în conflict individual de muncă formulată, va fi admisă ca întemeiată în parte.

Ca urmare, va fi obligată pârâta la calculul și plata drepturilor salariale neacordate (diferențe de drepturi salariale conferite de Legea nr.221/2008), reprezentând diferența dintre drepturile salariale efectiv încasate și cele convenite în conformitate cu prev. Legii nr.330/2009, începând cu data de 07.05.2010 și până la data de 31.12.2010. Pentru o justă despăgubire și pentru repararea prejudiciului suferit, în baza art.161 alin.4

Codul muncii, se va dispune actualizarea acestor sume cu indicii de inflație la data plății efective.

Văzând și disp.art.453 Cod proc. civilă.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE :**

Admite în parte acțiunea în conflict individual de muncă formulată de SINDICATUL ÎNVĂȚĂMÂNT PREUNIVERSITAR județul Hunedoara, înregistrată ca persoană juridică în Registrul persoanelor Juridice de la Judecătoria Deva în baza sentinței civile nr.22/J/1992, cod fiscal 4944354, cont RO93RNCB0160018517050001 deschis la BCR Deva, cu sediul în mun.Deva, str.Gh.Barițiu nr.2, corp B – mansardă, jud.Hunedoara în numele și pentru membra de sindicat reclamanta GHEARĂ (PETRIC) CRISTINA CORNELIA, împotriva părâtei ȘCOALA GIMNAZIALĂ, cu sediul în Hărău, str.Principală nr.138, jud.Hunedoara și în consecință:

Obligă pe pârâtă la calculul și plata către reclamantă a sumelor compensatorii corespunzătoare drepturilor salariale neacordate, reprezentând diferența dintre salariile efectiv încasate și cele convenite în conformitate cu prev.Legii nr.221/2008 și a Legii nr.330/2009, pentru perioada 07 mai 2010 – 31 decembrie 2010, actualizate în funcție de coeficientul de inflație la data efectivă a plății.

Respinge în rest acțiunea.

Fără cheltuieli de judecată.

Executorie de drept.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Apelul se depune la Tribunalul Hunedoara.

Pronunțată în ședința publică, azi 26 noiembrie 2013.

PRESEDINTE,
Tănăsescu Irina

ASISTENȚI JUDICIARI,
Rista Nicoleta Eugenia Florea Ionela

GREFIER,
Hanciu Liliana

TI/CA - 4 ex.
6.I.2014

