

ROMANIA  
TRIBUNALUL HUNEDOARA  
SECTIA LITIGII DE MUNCĂ ŞI ASIGURĂRI SOCIALE

SENTINŢA CIVILĂ NR. 1412/LM/2012

DOSAR NR. 3415/97/2012

Şedinţa publică din data de 25 iunie 2012

**PREŞEDINTE:**      **Buligan Mihaela Liliana**      - Judecător  
                         **Rista Nicoleta Eugenia**      - Asistent judiciar  
                         **Galici Ciprian Virgil**      - Asistent judiciar  
                         **Hanciu Liliana**      - Grefier

Pe rol fiind judecarea acţiunii civile formulate de **Sindicatul Învăţământ Preuniversitar Judeţul Hunedoara** pentru membrul de sindicat reclamantul **Hriţcu Iulia**, împotriva pârâtului **Centrul de Pedagogie Curativă**, având ca obiect litigiu de muncă.

La apelul nominal făcut în şedinţa publică nu se prezintă nici una din părţi.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Instanţa, în conformitate cu dispoziţiile art. 159<sup>1</sup> alin. (4) Cod de procedură civilă, verificând din oficiu competenţa, constată că este competentă general, material şi teritorial să judece cauza.

Instanţa având în vedere că nu mai sunt alte cereri de formulat, probe de propus şi faptul că reclamantul a solicitat judecarea cauzei în lipsă prin acţiunea depusă, constată cauza în stare de judecată şi o reţine în pronunţare.

**TRIBUNALUL,**

Deliberând asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin *acţiunea în conflict individual de muncă* înregistrată la această instanţă la data de 03.05.2012, sub nr. 3415/97/2012, **Sindicatul Învăţământ Preuniversitar Judeţul Hunedoara**, în numele şi pentru membrul de sindicat, reclamantul **Hriţcu Iulia**, a chemat în judecată pe pârâtul **Centrul de Pedagogie Curativă**, solicitând instanţei obligarea acestuia la calculul şi plata diferenţelor de drepturi salariale neacordate, rezultate din neaplicarea Legii nr. 221/2008, pentru aprobarea O.G. nr. 15/2008, reprezentând diferenţa dintre drepturile salariale efectiv încasate şi cele convenite în conformitate cu prevederile Legii nr. 221/2008, începând cu data de 01.09.2009 şi până la data de 31.12.2009, actualizate în funcţie de rata inflaţiei la data plăţii efective.

În fapt, reclamanta a arătat, în esenţă, că prin O.G. nr. 15/2008 privind creşterile salariale care se vor acorda în anul 2008 personalului din învăţământ, aprobată prin Legea nr. 221/2008 (declarată constituţională în cadrul controlului anterior de constituţionalitate), s-a prevăzut că începând cu data de 01.10.2008 valoarea coeficientului de multiplicare 1,000 pentru salariile personalului didactic să fie de 400.00 lei, că OUG nr. 136/2008 pentru stabilirea unor măsuri pentru salarizarea personalului din învăţământ în anul 2008 a fost declarată neconstituţională prin Decizia Curţii Constituţionale nr. 1221/2008 şi că prin OUG nr. 151/2008 (de modificare şi completare a OG nr. 15/2008) s-a stabilit că pe întreaga durată a anului 2009 valoarea coeficientului de multiplicare 1,000 este de 299.933 lei. A mai arătat că prin decizia nr. 842/02.06.2009 Curtea Constituţională a constatat că dispoziţiile art. I pct. 2 şi 3 din OUG nr. 151/2008 sunt neconstituţionale, că prin OUG nr. 1/2009 s-a modificat din nou Legea nr. 221/2008 în sensul menţinerii valorii coeficientului de multiplicare la 299.933 lei (în loc de 400) lei în intervalul 1 ianuarie – 31 martie 2009 şi că art. 2 şi 3 din acest ultim act normativ a fost, de asemenea, declarat neconstituţional (decizia Curţii Constituţionale nr. 989/30.06.2009).

De asemenea, reclamantul a susţinut că din actele normative mai sus citate rezultă că începând cu data de 01.10.2008, salariile personalului didactic (de predare şi instruire/pregătire practică şi didactic auxiliar) din învăţământul preuniversitar se calculează având ca bază o valoare

de 400 lei a coeficientului de multiplicare 1,000, că pârâtul nu a procedat la calculul și plata drepturilor salariale potrivit Legii nr. 221/2008, ci a făcut aplicarea dispozițiilor OUG nr. 136/2008, OUG nr. 151/2008 și OUG nr. 1/2009 – acte normative declarate neconstituționale. A mai susținut și faptul că salariații din învățământ au un bun în sensul protejat de Convenția Europeană pentru Drepturile Omului (art. 1 din protocolul nr. 1), putând pretinde cel puțin o speranță legitimă cu privire la obținerea drepturilor referitoare la creșterile salariale, atât timp cât au fost aprobate prin lege de organul legislativ suprem și că Înalta Curte de Casație și Justiție s-a pronunțat în sensul admiterii acțiunii de față prin decizia nr. 3/2011 dată pe calea recursului în interesul legii.

În drept, reclamantul a invocat dispozițiile art. 112 și art. 330<sup>7</sup> alin. (4) Cop proc.civ., art. 268 alin. (1) lit. c) Codul muncii, art. 62 alin. (1) lit. g), art. 210 și art. 211 din Legea nr. 62/2011, articolul unic din Legea nr. 221/2008, art. 29 și urm. din Legea nr. 47/1992, art. 1 alin. (4) și (5), art. 20 alin. (1), art. 41 alin. (2) și (5), art. 61 alin. (1), art. 102 alin. (1), art. 111 alin. (1), art. 115 alin. (4) și (6), art. 141 și art. 146 din Constituția României.

Acțiunea este *scutită de la plata taxelor de timbru*, conform art. 270 Codul Muncii republicat.

Pârâtul, legal citat, nu a depus întâmpinare, nu s-a prezentat în fața instanței pentru a se apăra și nici nu a propus probe în apărare.

Reclamantul a depus, în copie, împuternicire și adeverință nr. 1370/07.10.2011 emisă de Centrul de Pedagogie Curativă.

#### ***Din examinarea actelor și lucrărilor dosarului, instanța reține următoarele:***

Prin O.G. nr. 15/2008 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalul didactic din învățământ, aprobată cu modificări prin Legea nr. 221/2008, s-au prevăzut o serie de creșteri salariale pentru personalul didactic și didactic auxiliar din învățământ, începând cu data de 01.10.2008. Prin decizia nr. 1093 din 15.10.2008 Curtea Constituțională a constatat că legea de aprobare a OG nr. 15/2008 este constituțională.

Prin O.U.G. nr. 136/2008, dispozițiile Legii nr. 221/2008 privind data acordării creșterilor salariale, au fost modificate, în sensul acordării majorărilor salariale începând cu luna aprilie 2009. Curtea Constituțională, sesizată cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor O.U.G. nr. 136/2008 de către Avocatul Poporului, prin decizia nr. 1221/12.11.2008, a admis excepția și a constatat că prevederile acestei ordonanțe sunt neconstituționale.

Ulterior, Guvernul a emis o nouă ordonanță de urgență, respectiv O.U.G. nr. 151/2008, prin care se reduc majorările salariale la care ar fi avut dreptul personalul din învățământ, în temeiul Legii nr. 221/2008, iar Curtea Constituțională, prin decizia nr. 842/02.06.2009, constată neconstituționalitatea prevederilor art. I pct. 2 și 3 din această ordonanță de urgență.

La data de 29.01.2009, Guvernul României, prin O.U.G. nr. 1/2009, modifică dispozițiile O.G. nr. 15/2008 și ale Legii nr. 221/2008, iar ulterior apariției acestei ordonanțe s-au mai adoptat încă două ordonanțe, respectiv O.U.G. nr. 31/2009 și O.U.G. nr. 41/2009, care conțin prevederi similare cu cele ale O.U.G. nr. 1/2009. Sesizată cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 și 3 din OUG nr. 1/2009, Curtea Constituțională, prin decizia nr. 989/30.06.2009, a constatat neconstituționalitatea acestora, iar în ceea ce privește OUG nr. 41/2009 Curtea Constituțională a reținut că este oricum afectată de vicii de neconstituționalitate, conform deciziei nr. 124/09.02.2010.

Față de succesiunea actelor normative enumerate, având în vedere deciziile Curții Constituționale, prin care s-a stabilit ca fiind neconstituționale dispozițiile O.U.G. nr. 151/2008 și cele ale O.U.G. nr. 1/2009, instanța, raportat la prevederile art. 31 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 47/1992, republicată, constată că pretențiile deduse judecării sunt întemeiate pe dispozițiile Legii nr. 221/2008, lege prin care au fost aprobate prevederile O.G. nr. 15/2008 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ.

În această situație, modificările aduse O.G. nr. 15/2008 prin dispozițiile OUG nr. 136/2008 nu mai produc efecte, fiind suspendate de drept, conform art. 31 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 și nici modificările aduse prin actele normative ulterioare unor prevederi suspendate de drept nu pot produce efecte. Cum prin decizii succesive Curtea Constituțională a declarat neconstituționale modificările aduse O.G. nr. 15/2008, rezultă că acest act normativ, astfel cum a fost aprobat prin Legea nr. 221/2008, este în vigoare.

Pe cale de consecință, potrivit art. 169 alin. (1) din Codul muncii, angajatorul este obligat, în temeiul normelor și principiilor răspunderii civile contractuale, să-l despăgubească pe salariat în situația în care a suferit un prejudiciu material sau moral din culpa angajatorului în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu, sau în legătură cu serviciul, neplata salariului stabilit de lege reprezentând o încălcare a contractului individual de muncă intervenit între angajator și salariat potrivit art. 157 alin. (2) Codul muncii, care atrage răspunderea civilă contractuală a celui ce angajează.

Adeverința atașată la dosar la fila nr. 4 atestă faptul că reclamanta a fost angajata unității de învățământ pârâtă în perioada menționată în cerere.

Având în vedere motivele de fapt și de drept mai sus enunțate, raportat la prevederile Legii nr. 221/2008, acțiunea în conflict de drepturi, astfel cum a fost formulată de către reclamantă, va fi admisă ca întemeiată cu consecința obligării pârâtului la calculul și plata către reclamant a diferențelor de drepturi salariale neacordate, reprezentând diferența dintre drepturile salariale efectiv încasate și cele convenite în conformitate cu prevederile Legii nr. 221/2008, începând cu data de 01.09.2009 și până la data de 31.12.2009. Pentru o justă despăgubire și pentru repararea prejudiciului suferit, în temeiul art. 161 alin. (4) Codul muncii (în vigoare la data respectivă), se va dispune actualizarea acestor sume cu indicii de inflație la data efectivă a plății.

Văzând că nu au fost solicitate cheltuieli de judecată,

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII,  
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea în conflict individual de muncă formulată de către **Sindicatul Învățământ Preuniversitar Județul Hunedoara**, cu sediul în municipiul Deva, str. Gheorghe Barițiu nr. 2, județul Hunedoara, în numele și pentru membrul de sindicat, reclamantul **Hrițcu Iulia**, împotriva pârâtului **Centrul de Pedagogie Curativă**, cu sediul în Hunedoara, B-dul 1848 nr. 23, județul Hunedoara.

Obligă pe pârât la calculul și plata către reclamant a diferențelor de drepturi salariale neacordate, reprezentând diferența dintre drepturile salariale efectiv încasate și cele convenite în conformitate cu prevederile Legii nr. 221/2008, începând cu data de 01.09.2009 și până la data de 31.12.2009, actualizate în funcție de indicii de inflație la data efectivă a plății.

Fără cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică din data de 18 iunie 2012.

*Președinte*  
**Buligan Mihaela Liliana**

*Asistent judiciar*  
**Rista Nicoleta Eugenia**

*Asistent judiciar*  
**Galici Ciprian Virgil**

*Grefier*  
**Hanciu Liliana**

4 ex.  
BML/HL  
27.06.2012



