

ROMANIA  
TRIBUNALUL HUNEDOARA  
SECTIA LITIGII DE MUNCĂ ŞI ASIGURĂRI SOCIALE

SENTINŢA CIVILĂ NR.1312/LM/2012

DOSAR NR. 3424/97/2012

ŞEDINŢA PUBLICĂ DIN DATA DE 19 IUNIE 2012

PRESEDINTE:	FILIMON CORNELIA	- judecător
	MUREŞAN LAVINIA CRISTINA	- asistent judiciar
	GALICI CIPRIAN VIRGIL	- asistent judiciar
	MICIN CECILIA ANA	- grefier şef secţie

Pe rol fiind judecarea *acţiunii în conflict individual de muncă*, formulată de către SINDICATUL ÎNVĂŢĂMÂNT PREUNIVERSITAR JUDEŢUL HUNEDOARA în numele şi pentru membrul de sindicat, reclamanta POENAR CLAUDIA MARIA, împotriva pârâtei GRĂDINIŢA CU PROGRAM PRELUNGIT „FLOARE DE COLŢ” BRAD, având ca obiect *drepturi băneşti*.

La apelul nominal nu se prezintă nici una din părţi.

Procedura completă.

Instanţa văzând că nu mai sunt cereri şi excepţii de soluţionat, constată cauza în stare de judecată şi o reţine în pronunţare.

TRIBUNALUL,

Asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin *acţiunea în conflict individual de muncă* înregistrată la această instanţă la data de 03.05.2012 sub nr.3424/97/2012 Sindicatul Învăţământ Preuniversitar Judeţul Hunedoara, în numele şi pentru membrul de sindicat, reclamanta Poenar Claudia Maria, a chemat în judecată pe pârâta Grădiniţa cu Program Prelungit „Floare De Colţ” Brad, solicitând obligarea acesteia la calculul şi plata diferenţelor de drepturi salariale neacordate, rezultate din neaplicarea Legii nr.221/2008, pentru aprobarea OG nr.15/2008, începând cu data de 01.09.2009 şi până la data de 31.12.2009, actualizate în funcţie de rată inflaţiei, la data plăţii efective.

Acţiunea este scutită de la plata taxei de timbru, conform art.270 Codul Muncii republicat.

În fapt, reclamanta a arătat că prin OG nr.15/2008, privind creşterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului din învăţământ s-a prevăzut ca în cursul anului 2008, salariile de bază ale personalului didactic de predare/instruire practică, respectiv personalul didactic auxiliar din învăţământ, se majorează cu coeficienţii de multiplicare prevăzuţi în Anexele 2 şi 3 la OG nr.15/2008 şi că această ordonanţă, deşi a fost aprobată prin Legea nr.221/2008, nu a fost pusă nici în prezent în aplicare.

De asemenea se mai menţionează că Legea nr.221/2008 a fost supusă controlului de constituţionalitate, iar Curtea Constituţională prin Decizia nr.1093/15.10.2008 a constatat că este o lege constituţională.

Ulterior, s-a emis OUG nr.136/2008 prin care s-a amânat punerea în aplicare a creşterilor salariale stabilite prin Legea nr.221/2008, ordonanţa declarată neconstituţională

prin Decizia nr.1221/12.11.2008 a Curții Constituționale, dar cu toate acestea, la data de 11.11.2008, s-a emis o nouă ordonanță, respectiv OUG nr.151/2008 pentru modificarea și completarea OUG nr.15/2008, față de care s-a pronunțat din nou Curtea Constituțională, de data aceasta prin Decizia nr. 842/02.06.2009 constatându-se neconstituționalitatea actului normativ în ansamblul său.

Prin OUG nr.1/2009 privind unele măsuri în domeniul salarizării personalului din sectorul bugetar, s-a modificat din nou Legea nr.221/2008, menținându-se valoarea coeficientului de multiplicare 1,000 la 299.933 (în loc de 400 lei) în intervalul 01 ianuarie 2009 – 31 martie 2009, însă și de această dată a fost constatată neconstituționalitatea acestor prevederi, prin Decizia nr. 989/2009.

În concluzie, se susține că, deși prevederile Legii nr. 221/2008 impuneau calcularea drepturilor salariale ale personalului din învățământ începând cu data de 01.10.2008, având ca bază valoarea de 400 lei a coeficientului de multiplicare, iar acest act normativ a fost votat în Parlamentul României, declarat constituțional prin Decizia nr. 1093/2008 și ulterior promulgat de Președintele României, totuși pârâții nu au procedat la calculul și plata drepturilor salariale potrivit dispozițiilor acestei legi, ceea ce impune admiterea acțiunii de față.

Pârâta, legal citată nu a depus întâmpinare și nici acte în apărare.

Din examinarea actelor și lucrărilor dosarului instanța reține următoarele:

Prin OG nr.15/2008, privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalul didactic din învățământ, aprobată cu modificări prin Legea nr.221/2008, s-au prevăzut o serie de creșteri salariale personalului didactic și pentru cel didactic auxiliar, începând cu data de 01.10.2008. Acest act normativ a fost supus controlului de constituționalitate, iar prin decizia nr.1093 din 15.10.2008, Curtea Constituțională a respins excepția de neconstituționalitate, constatând implicit că Legea nr.221/2008 este constituțională.

Prin OUG nr.136/2008, dispozițiile Legii nr.221/2008 privind data acordării creșterilor salariale, au fost modificate, în sensul acordării majorărilor salariale de 50%, cadrelor didactice, începând cu luna aprilie 2009. Curtea Constituțională sesizată cu excepția de neconstituționalitate a prev. OUG nr.136/2008, de către Avocatul Poporului, prin decizia nr.1221/10.11.2008, a admis excepția și a constatat că prevederile acestei ordonanțe sunt neconstituționale.

Ulterior, Guvernul emite o nouă ordonanță de urgență, respectiv OUG nr.151/2008, prin care se reduc majorările salariale la care ar fi avut dreptul personalul din învățământ, în temeiul Legii nr.221/2008, însă Curtea Constituțională prin decizia nr.842/2.06.2009, constată neconstituționale prev. art.I, pct.2 și 3 din această ordonanță.

La data de 29.01.2009, Guvernul prin OUG nr.1/2009 modifică dispozițiile OG nr.15/2008 și ale Legii nr.221/2008, iar ulterior apariției acestei ordonanțe s-au mai adoptat încă două ordonanțe, respectiv OUG nr.31/2009 și OUG nr.41/2009, care conțin prevederi similare cu cele ale OUG nr.1/2009.

Sesizată cu excepția de neconstituționalitate a acestor ordonanțe, Curtea Constituțională prin Decizia nr.1065 din 14.07.2009, respinge ca devenite inadmisibile excepțiile, întrucât prin decizia nr.842/02.06.2009 și decizia nr.989 din 30.09.2009, s-a pronunțat asupra neconstituționalității disp. criticate, constatând neconstituționalitatea acestora.

Față de succesiunea actelor normative enumerate, având în vedere deciziile Curții Constituționale, prin care s-a stabilit ca fiind neconstituționale dispozițiile OUG nr. 136/2008, ale OUG nr.151/2008 și cele ale OUG nr.1/2009, instanța, raportat la prev.art.31 alin.1, 2 și 3 din Legea nr.47/1992, republicată, constată că pretențiile deduse judecății sunt

întemeiate pe disp Legii nr.221/2008, lege prin care au fost aprobate prev. OG nr.15/2008, privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ.

În această situație, modificările aduse OG nr.15/2008, prin disp. art.I, pct.2 și 3 din OUG nr.31/2009, nu mai produc efecte, fiind suspendate de drept, conform art.31 alin.3 din Legea nr.47/1992, și nici modificările aduse prin actele normative ulterioare unor prevederi suspendate de drept nu pot produce efecte.

Cum prin decizii succesive Curtea Constituțională a declarat neconstituționale modificările aduse OG nr.15/2008, rezultă că acest act normativ, astfel cum a fost aprobat prin Legea nr.221/2008, este în vigoare.

În acest sens, Înalta Curte de Casație și Justiție a pronunțat Decizia nr. 3/2011, publicată în Monitorul Oficial nr. 350/19 mai 2011, prin care s-a admis recursul în interesul legii și în consecință, s-a stabilit că dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.15/2008, astfel cum a fost aprobată și modificată prin Legea nr.221/2008, constituie temei legal pentru diferența dintre drepturile salariale convenite funcțiilor didactice potrivit acestui act normativ și drepturile salariale efectiv încasate, cu începere de la 1 octombrie 2008 și până la data de 31 decembrie 2009, ca efect al deciziilor Curții Constituționale prin care au fost declarate neconstituționale Ordonanțele de Urgență ale Guvernului nr.136/2008, nr.151/2008 și nr.1/2009,

Conform disp. art. 330<sup>7</sup> alin. 4 din Codul de procedură civilă, dezlegarea dată problemelor de drept în deciziile prin care s-a soluționat recursul în interesul legii este obligatorie pentru instanțe.

Drept consecință, potrivit art.253 alin.1 din Codul muncii republicat, angajatorul este obligat, în temeiul normelor și principiilor răspunderii civile contractuale, să-l despăgubească pe salariat în situația în care a suferit un prejudiciu material sau moral din culpa angajatorului în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu, sau în legătură cu serviciu, neplata salariului stabilit de lege, reprezentând o încălcare a contractului individual de muncă, intervenit între angajator și salariat, potrivit art.162 alin.3 Codul muncii republicat, care atrage răspunderea civilă contractuală a celui ce angajează.

Având în vedere motivele de fapt și de drept mai sus enunțate, raportat la prev. Legii nr.221/2008, acțiunea în conflict de muncă, astfel cum a fost formulată de către reclamantă, va fi admisă ca întemeiată. Ca urmare, va fi obligată pârâta la calculul și plata drepturilor salariale neacordate, reprezentând diferența dintre salariile efectiv încasate și cele convenite, în conformitate cu prev. Legii nr.221/2008, începând cu data de 01.09.2009 și până la data de 31.12.2009. Pentru o justă despăgubire și pentru repararea prejudiciului suferit, în baza art.166 alin.4 Codul muncii, se va dispune actualizarea acestor sume cu indicii de inflație la data plății efective.

Văzând și disp.art.274 Cod proc.civilă.

*Pentru aceste motive,  
În numele legii,*

#### HOTĂRĂȘTE:

ADMITE acțiunea în conflict de muncă formulată de către SINDICATUL ÎNVĂȚĂMÂNT PREUNIVERSITAR JUDEȚUL HUNEDOARA, cu sediul în mun. Deva, str. Gh. Barițiu, nr.2 Corp B – mansardă, jud. Hunedoara, în numele și pentru membrul de sindicat, reclamanta POENAR CLAUDIA MARIA, împotriva pârâtei GRĂDINIȚA CU PROGRAM PRELUNGIT „FLOARE DE COLȚ” BRAD, cu sediul în Brad, str. Horea nr. 25-27, jud. Hunedoara și în consecință:

Obligă pe pârâtă la calculul și plata către reclamantă a drepturilor salariale neacordate, reprezentând diferența dintre salariile efectiv încasate și cele cuvenite în conformitate cu prevederile Legii nr.221/2008, începând cu data de 01.09.2009 până la 31.12.2009, actualizate în funcție de indicii de inflație la data efectivă a plății.

Fără cheltuieli de judecată .

Cu drept de recurs în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 19.06.2012.

Președinte  
Filimon Cornelia  
(concediu odihnă)  
Președinte Tribunal  
Sturza Livia Daniela

Asistenți judiciari

Mureșan Cristina Lavinia  
(concediu odihnă)  
Președinte Tribunal  
Sturza Livia Daniela

Galici Ciprian Virgil  
(concediu odihnă)  
Președinte Tribunal  
Sturza Livia Daniela

Grefier  
Micin Cecilia Ana

09.08.2012

4 ex - FC/MCA

  
Pentru conformitate  
Grefier,

