

R O M Ȃ N I A
TRIBUNALUL HUNEDOARA
SECȚIA LITIGII DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE

INCHEIEREA CIVILĂ NR.1259/LM/2013

DOSAR NR 11162/97/2012

SEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 13 MARTIE 2013

PREȘEDINTE:

- Badistru Ella Cristina	- judecător
- Rista Nicoleta Eugenia	- asistent judiciar
- Galici Ciprian Virgil	- asistent judiciar
- Colibă Cornelia Mariana	- grefier

Prezentul complet a fost constituit conform art.98 alin.6 din Regulamentul de Ordine Interioară și a procesului verbal nr. 55/PV/12.03.2013.

Pe rol fiind judecarea *acțiunii în conflict de muncă* formulată de Sindicatul Învățăământ Preuniversitar Județul Hunedoara, în numele și pentru membrul de sindicat, reclamantul Megyesi Oliver, împotriva pârâtei Școala Gimnazială „Andrei Șaguna” Deva, având ca obiect drepturi bănești.

La apelul nominal făcut în ședința publică se constată lipsa părților.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a expus referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează că, prin serviciul registratură, la data de 12.03.2013, reclamantul Megyesi Oliver a depus o cerere de renunțare la judecată.

Instanța ia act de manifestarea de voință a reclamantului și reține cauza în pronunțare.

TRIBUNALUL,

Asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin *acțiunea în conflict individual de muncă* formulată și precizată, înregistrată la această instanță sub nr.11162/97/2012, Sindicatul Învățăământ Preuniversitar Județul Hunedoara, în numele și pentru membrul de sindicat, reclamantul *Meghizesi Oliver*, a chemat în judecată pe pârâta *Școala Gimnazială „Andrei Șaguna” Deva*, solicitând obligarea acesteia la calculul și plata sumelor compensatorii corespunzătoare diferențelor de drepturi salariale neacordate, rezultate din neaplicarea Legii nr.221/2008 și a Legii-cadru nr.330/2009, reprezentând diferența dintre drepturile salariale efectiv încasate și cele convenite în conformitate cu prevederile acestor acte normative, pentru perioada 1 ianuarie - 31 decembrie 2010, *actualizate în funcție de coeficientul de inflație la data efectivă a plății.*

În fapt, s-a arătat că până la data de 31 decembrie 2009, salarizarea personalului din învățăământ - didactic de predare și pregătire/instruire practică și didactic auxiliar și nedidactic - a fost reglementată printr-o serie de acte normative (legi și ordonanțe ale Guvernului) și că, în egală măsură, aceștia au beneficiat de drepturi câștigate prin sentințe judecătorești definitive și irevocabile.

În acest sens, instanțele de judecată au constatat, inclusiv în ceea ce-i privește pe reclamantii, că personalul din domeniul învățăământului preuniversitar trebuia să beneficieze, pentru perioada 01 octombrie 2008 - 31 decembrie 2009, de dispozițiile Legii nr. 221/2008, prin care s-a statuat că începând cu data de 1 octombrie 2008, valoarea coeficientului de multiplicare 1,000 pentru salariile personalului didactic este de 400 lei.

Soluția instanțelor a fost confirmată și de Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr.3/04.04.2011, apreciindu-se că dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.15/2008,

astfel cum a fost aprobată și modificată prin Legea nr.221/2008, constituie temei legal pentru diferența dintre drepturile salariale cuvenite funcțiilor didactice potrivit acestui act normativ și drepturile salariale efectiv încasate, cu începere de la 1 octombrie 2008 și până la data de 31 decembrie 2009.

La 1 ianuarie 2010 au intrat în vigoare atât Legea-cadru nr.330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cât și OUG nr.1/2010 privind unele măsuri de reîncadrare în funcții a unor categorii de personal din sectorul bugetar și stabilirea salariilor acestora, precum și alte măsuri în domeniul bugetar, ambele acte normative conținând prevederi exprese privind obligativitatea menținerii în plată, începând cu data de 01.01.2010, a salariului avut în luna decembrie 2009 (respectiv art.30 alin.5 din Legea nr.330/2009 și art.5 alin.1 al OUG nr.1/2010).

Cu toate acestea, salariile personalului didactic și didactic auxiliar nu au fost calculate în anul 2010 la nivelul stabilit prin hotărâre judecătorească, inclusiv până la data de 31 decembrie 2009. Drept consecință, ulterior datei de 1 ianuarie 2010, acești salariați au fost privați de un drept reglementat printr-un act normativ declarat constituțional (Legea nr. 221/2008) și consfințit și printr-o hotărâre judecătorească, ceea ce echivalează cu încălcarea dispozițiilor exprese ale art.3 lit.c) și art.30 alin.(5) din Legea nr.330/2009 și ale art.5 alin.(1) din OUG nr.1/2010.

Cum petenții nu au beneficiat de plata efectivă a salariului conform Legii nr. 221/2008, astfel cum a dispus instanța de judecată, ar fi trebuit să primească, în anul 2010, cel puțin sumele compensatorii corespunzătoare diferențelor dintre salariul plătit și cel rezultat din punerea în executare a sentinței date în aplicarea Legii nr.221/2008, astfel cum rezultă expres din dispozițiile art.6 alin.(1) din OUG nr.1/2010.

S-au mai invocat dispozițiile art.20 alin.(1) din Constituția României și cele ale art.1 al Protocolului nr.1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului, care consacră dreptul persoanei fizice la respectarea bunurilor sale, învederându-se că instanțele de judecată au reținut deja faptul că în practica C.E.D.O. s-a statuat că noțiunea de „bunuri”, în sensul art.1 din Protocolul nr.1 la Convenție, cuprinde atât „bunuri actuale”, cât și valori patrimoniale, inclusiv, în anumite situații bine stabilite, creanțe al căror titular demonstrează că acestea au o bază eficientă în dreptul intern și în virtutea cărora reclamantul poate pretinde cel puțin „o speranță legitimă” în exercitarea efectivă a dreptului său, situație în care reclamantii, beneficiari ai unor sentințe judecătorești care consfințesc creșterilor salariale dispuse prin Legea nr.221/2008 și ai prevederilor art.3 lit. c) și ai art.30 alin.(5) din Legea nr.330/2009, pot pretinde cel puțin o speranță legitimă cu privire la realizarea drepturilor lor referitoare la salarizarea în anii 2010 și 2011.

În drept, au fost invocate dispozițiile art.112 Cod procedură civilă, ale art.268 alin.(1) lit.c) din Codul Muncii, ale art.28 și art.208 - 211 din Legea dialogului social nr. 62/2011, ale art.3 lit.c) și art.30 alin.(5) din Legea-cadru nr.330/2009, ale art.5 și art.6 din OUG nr.1/2010, precum și ale art.1 alin.(5) și art.20 alin.(1) din Constituția României.

Pârâta, legal citată, cu mențiunea să depună întâmpinare, nu s-a conformat dispozițiilor instanței.

Acțiunea este scutită de la plata taxei de timbru, conform art. 270 Codul Muncii.

Din examinarea actelor și lucrărilor dosarului, instanța reține următoarele:

Prin încheierea de ședință din data de 06 februarie 2013, constatându-se că în dosarul nr.8061/97/2012 s-a admis acțiunea cu privire la reclamantul *Megyesi Oliver* și a fost obligată pârâta *Scoala Gimnazială „Andrei Șaguna”* la calculul și plata sumelor compensatorii corespunzătoare drepturilor salariale neacordate, reprezentând diferența dintre salariile efectiv încasate și cele cuvenite în conformitate cu prev. Legii nr.221/2008 și a Legii-cadru nr.330/2009, pentru perioada 01 ianuarie – 31 decembrie 2010, actualizate în

funcție de coeficientul de inflație la data efectivă a plății, instanța a dispus efectuarea unei adrese reclamantului, pentru a comunica dacă își mai susține prezenta acțiune.

Prin cererea scrisă, semnată personal de reclamant și depusă la dosar pentru termenul de judecată din data de 13.03.2013 prin reprezentantul său, acesta a arătat că renunță la judecată (fila 18).

Așa fiind, văzând și dispozițiile art. 246 din Codul procedură civilă, se va lua act de renunțarea la judecată a reclamantului cu privire la acțiunea de față.

Văzând că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată,

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:**

În baza art. 246 Cod Procedură Civilă, ia act de renunțarea la judecată a reclamantului *Meghizesi Oliver*, cu domiciliul procesual ales la sediul Sindicatului Învățământ Preuniversitar Județul Hunedoara, în mun. Deva, str. Gheorghe Barițiu, nr. 2, corp B-mansardă, jud. Hunedoara, cu privire la acțiunea în conflict individual de muncă formulată împotriva pârâtei *Scoala Gimnazială „Andrei Șaguna”* cu sediul în Deva, str. Viitorului, nr.9, jud. Hunedoara.

Fără cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în 10 zile de la comunicare.

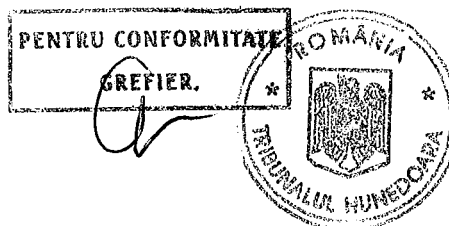
Pronunțată în ședință publică, azi, 13.03.2013.

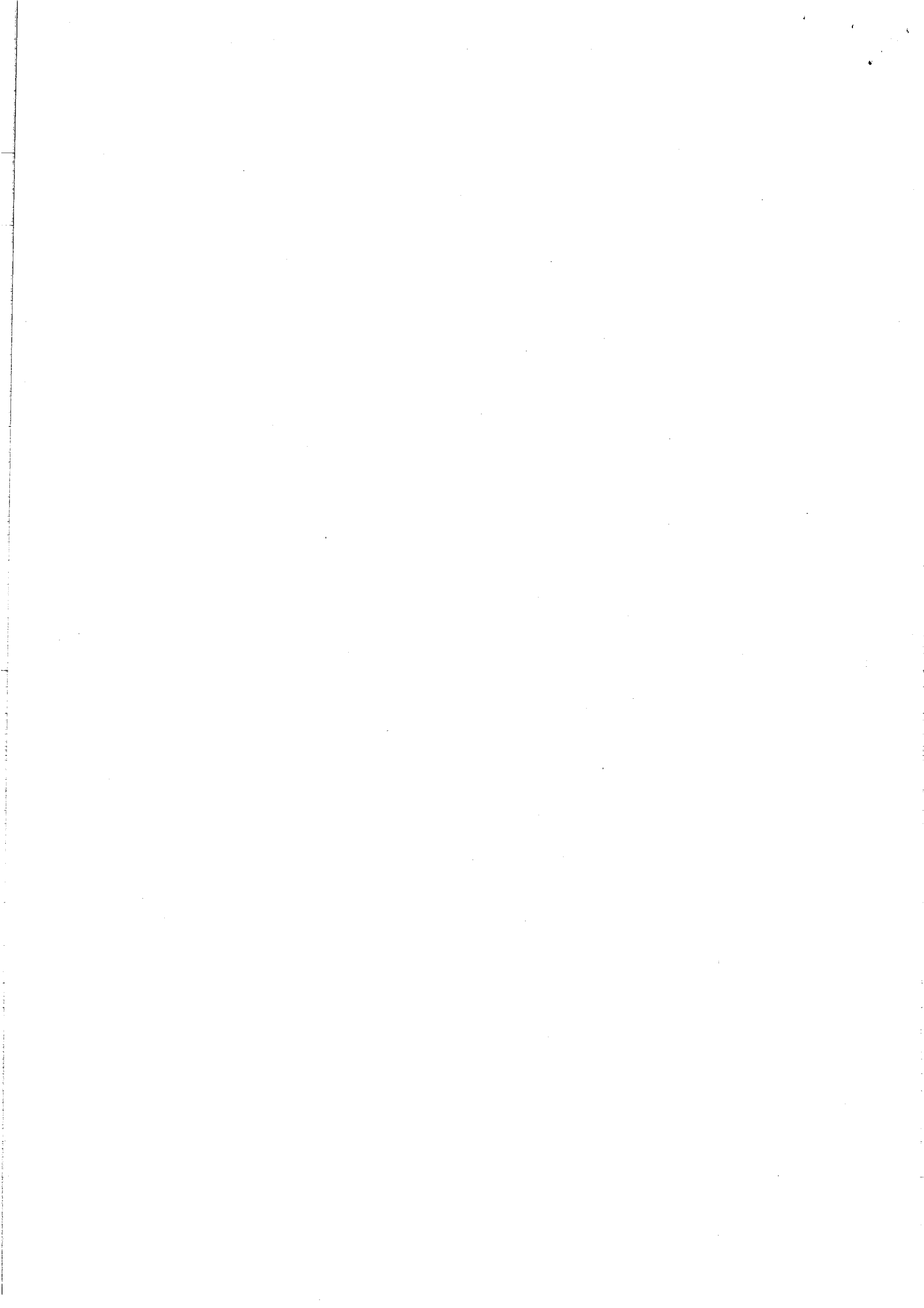
**PREȘEDINTE,
Badistru Ella Cristina**

**ASISTENȚI JUDICIARI,
Rista Nicoleta Eugenia Galici Ciprian Virgil**

**GREFIER,
Colibă Cornelia Mariana**

B.E.C./C.A. – 4 ex.
17.04.2013





ROMÂNIA
TRIBUNALUL HUNEDOARA
SECȚIA LITIGII DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE
DOSAR NR.11.162/97/2012

ÎNCHEIERE
ȘEDIȚA DIN CAMERA DE CONSILIU DIN DATA DE 19 APRILIE 2013

PREȘEDINTE:	Badistru Ella Cristina	- judecător
	Rista Nicoleta Eugenia	- asistent judiciar
	Galici Ciprian Virgil	- asistent judiciar
	Hanciu Liliana	- grefier

Pe rol fiind îndreptare din oficiu a erorii materiale din încheierea civilă nr.1259/LM/2013, pronunțată în dosarul nr. 11.162/97/2012.

Procedura a fost completă fără citarea părților, raportat la prevederile art.281 al.2 C.pr.civ.

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de față constată:

Conform dispozițiilor art.281 al.1 C.pr.civ. „erorile sau omisiunile cu privire la numele, calitatea și susținerile părților sau cele de calcul, precum și orice alte erori materiale din hotărâri sau încheieri pot fi îndreptate din oficiu sau la cerere”.

În speță, analizând actele și lucrările dosarului, instanța constată că în încheierea civilă pronunțată în dosarul nr.11.162/97/2012, în cuprinsul minutei, considerentelor și al dispozitivului, s-a trecut eronat numele reclamantului – *Meghizesi Oliver* în loc de *Megyesei Oliver*, astfel cum este menționat în cererea de chemare în judecată.

Așa fiind și văzând că în speță este vorba de o simplă eroare materială, fiind îndeplinite cerințele prevăzute de art.281 al.1 C.pr.civ., instanța va dispune îndreptarea acesteia, în sensul că se va trece corect numele reclamantului. Pentru aceste motive, în numele legii,

DISPUNE:

Îndreptarea din oficiu a erorii materiale strecurată în încheierea civilă nr.1259/LM/2013, pronunțată de Tribunalul Hunedoara în dosarul nr.11.162/97/2012, în sensul că se va trece, în cuprinsul minutei, considerentelor și al dispozitivului, numele corect al reclamantului, respectiv *Megyesei Oliver*, în loc de *Meghizesi Oliver*.

Cu drept de recurs în termen de 10 zile de la comunicare.

Dată în camera de consiliu și pronunțată în ședință publică, azi, 19 aprilie 2013.

Președinte,
Badistru Ella Cristina

Asistenți judiciari,
Rista Nicoleta Eugenia Galici Ciprian Virgil

Grefier,
Hanciu Liliana

