

ROMÂNIA
TRIBUNALUL HUNEDOARA
-SECȚIA LITIGII DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE-

SENTINȚA CIVILĂ NR. 2707/LM/2011

DOSAR NR. 6956/97/2011

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN 15 DECEMBRIE 2011

PREȘEDINTE: - Mugescu Viorica Adriana	- judecător
- Oșan Adriana Geta	- asistent judiciar
- Feier Ionela	- asistent judiciar
- Hanciu Liliana	- grefier

Pe rol fiind judecarea acțiunii civile privind pe SINDICATUL ÎNVĂȚĂMÂNT PREUNIVERSITAR JUDEȚUL HUNEDOARA în numele și pentru reclamantii CURCANU IONEL, FURNICA ANDREEA, GRAMA MIHAI, PRODAN VALERIA și ZAHARIE ROXANA, împotriva pârâților COLEGIUL TEHNIC AGRICOL „ALEXANDRU BÔRZA” GEOAGIU și INSPECTORATUL ȘCOLAR AL JUDEȚULUI HUNEDOARA, având ca obiect litigiu de muncă.

La apelul nominal făcut în ședință publică nu se prezintă nici una din părți.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Instanța având în vedere că reclamantul a solicitat judecarea cauzei în lipsă, constată cauza în stare de judecată și o reține în pronunțare.

TRIBUNALUL,

Asupra cauzei de față, constată următoarele :

Prin acțiunea în conflict de drepturi , înregistrată la această instanță sub nr.6956/97/2011, SINDICATUL ÎNVĂȚĂMÂNT PREUNIVERSITAR jud.Hunedoara, în numele și pentru membrii de sindicat, reclamantii CURCANU IONEL, FURNICA ANDREEA, GRAMA MIHAI, PRODAN VALERIA, ZAHARIE ROXANA, a chemat în judecată pe pârâții INSPECTORATUL ȘCOLAR al jud.Hunedoara și Colegiul Tehnic Agricol ALEXANDRU Borza din Geoagiu, solicitând obligarea pârâților la calculul și plata diferențelor de drepturi salariale neacordate, reprezentând diferența dintre drepturile salariale efectiv încasate și cele convenite în conformitate cu dispozițiile Legii nr.221/2008, începând cu data de 01.09.2009 și până la data de 31.12.2009, actualizate cu indicii de inflație la data efectivă a plății.

Acțiunea este scutită de la plata taxei de timbru, conform art.270 Codul Muncii.

În fapt, a arătat că prin Legea nr.221/2008 a fost aprobată OG nr.15/2008 prin care au fost prevăzute creșteri salariale ce se vor acordat în anul 2008

personalului din învățământ, ordonanță care nu a fost pusă în aplicare, iar prin decizia nr.1093/15.10.2008 Curtea Constituțională a statuat ca Legea nr.221/2008 este constituțională. Cu toate acestea, a mai arătat apoi reclamanta, Guvernul României a emis ulterior OUG nr.136/2008 și OUG nr.151/2008 prin care mai întâi a amânat aplicarea creșterilor salariale prevăzute în OG 15/2008 și apoi a modificat și completat prevederile acestei ordonanțe.

De asemenea, în cursul anului 2009 au fost emise o serie de ordonanțe de urgență (nr.1/2009, nr.31/2009 și nr.41/2009) care au conținut și ele dispoziții care încălcau dispozițiile prevăzute în Constituția României.

Sesizată cu excepții de neconstituționalitate privind aceste acte normative ulterioare Legii nr.221/2008 și prin care se încearcă neaplicarea dispozițiilor prevăzute de OG 15/2008, Curtea Constituțională prin decizia nr.1221/10.11.2008, decizia nr.842/02.06.2009, și decizia nr.989/30.09.2009 a constatat neconstituționalitatea acestora.

Având în vedere succesiunea actelor normative menționate și a deciziilor Curții Constituționale a solicitat să se constate că toate modificările aduse OG nr.15/2008 așa cum a fost aprobată prin Legea nr.221/2008, nu mai produc efecte, fiind suspendate de drept potrivit art.31 al.3 din Legea nr.47/1992 și nici modificările aduse prin actele normative ulterioare unor prevederi suspendate de drept nu pot produce efecte.

Ca urmare a acestor decizii ale Curții Constituționale rezultă că acest act normativ, în întregul său, se află în vigoare, astfel cum a fost aprobat prin Legea nr.221/2008.

În fine, a mai invocat Decizia nr.3/4.04.2011, pronunțată de Inalta Curte de Casație și Justiție – Secțiunile Unite.

În drept, au fost invocate dispozițiile art.112 și 330/7 alin.4 Cod proc.civilă, art.268 alin.1 lit.c din Codul muncii, republicat, art.62 alin.1 lit.g, art.210 și 211 din Legea nr.62/2011, art.unic din Legea nr.221/2008, art.29 și urm.din Legea nr.47/1992, art.1 alin.4 și art.115 alin.4 și 6, art.141 și 146 din Constituția României.

Pârâții legal citați nu au depus întâmpinare și nici acte în apărare.

Din examinarea actelor și lucrărilor dosarului instanța reține următoarele:

Din adeverințele nr.3276, 3269, 3279, 3274 și 3278/29.09.2011 emise de Colegiul Tehnic Agricol ALEXANDRU BORZA Geoagiu, rezultă că reclamantii au funcționat în această unitate școlară ca și cadre didactice în perioada 01.09.2009 – 31.12.2009 și nu au beneficiat de prev.Legii nr.221/2008 (filele 9 - 13)

Prin OG nr.15/2008, privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalul didactic din învățământ, aprobată cu modificări prin Legea nr.221/2008, s-au prevăzut o serie de creșteri salariale personalului didactic și pentru cel didactic auxiliar, începând cu data de 01.10.2008.

Acest act normativ a fost supus controlului de constituționalitate, iar prin decizia nr.1093 din 15.10.2008, Curtea Constituțională a respins excepția de neconstituționalitate, constatând implicit că Legea nr.221/2008 este constituțională.

Prin OUG nr.136/2008, dispozițiile Legii nr.221/2008 privind data acordării creșterilor salariale, au fost modificate, în sensul acordării majorărilor salariale de 50%, cadrelor didactice, începând cu luna aprilie 2009.

Curtea Constituțională sesizată cu excepția de neconstituționalitate a prev. OUG nr.136/2008, de către Avocatul Poporului, prin decizia nr.1221/10.11.2008, a admis excepția și a constatat că prevederile acestei ordonanțe sunt neconstituționale.

Ulterior, Guvernul emite o nouă ordonanță de urgență, respectiv OUG nr.151/2008, prin care se reduc majorările salariale la care ar fi avut dreptul personalul din învățământ, în temeiul Legii nr.221/2008, însă Curtea Constituțională prin decizia nr.842/2.06.2009, constată neconstituționale prev. art. I, pct.2 și 3 din această ordonanță.

La data de 29.01.2009, Guvernul prin OUG nr.1/2009 modifică dispozițiile OG nr.15/2008 și ale Legii nr.221/2008, iar ulterior apariției acestei ordonanțe s-au mai adoptat încă două ordonanțe, respectiv OUG nr.31/2009 și OUG nr.41/2009, care conțin prevederi similare cu cele ale OUG nr.1/2009, care au fost constatate ca neconstituționale.

Față de succesiunea actelor normative enumerate, având în vedere deciziile Curții Constituționale, prin care s-a stabilit ca fiind neconstituționale dispozițiile OUG nr.151/2008 și cele ale OUG nr.1/2009, instanța, raportat la prev.art.31 alin.1, 2 și 3 din Legea nr.47/1992, republicată, constată că pretențiile deduse judecării sunt întemeiate pe disp. Legii nr.221/2008, lege prin care au fost aprobate prevederile OG nr.15/2008, privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ.

În această situație, modificările aduse OG nr.15/2008, prin dispozițiile art. I, pct.2 și 3 din OUG nr.31/2009, nu mai produc efecte, fiind suspendate de drept, conform art.31 alin.3 din Legea nr.47/1992, și nici modificările aduse prin actele normative ulterioare unor prevederi suspendate de drept nu pot produce efecte.

Cum prin decizii succesive Curtea Constituțională a declarat neconstituționale modificările aduse OG nr.151/2008, rezultă că acest act normativ, astfel cum a fost aprobat prin Legea nr.221/2008, este în vigoare. Drept consecință, potrivit art.169 alin.1 din Codul muncii, angajatorul este obligat, în temeiul normelor și principiilor răspunderii civile contractuale, să-l despăgubească pe salariat în situația în care a suferit un prejudiciu material sau moral din culpa angajatorului în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu, sau în legătură cu serviciul, neplata salariului stabilit de lege, reprezentând o încălcare a contractului individual de muncă, intervenit între angajator și salariat, potrivit art.157 alin.2 Codul muncii, care atrage răspunderea civilă contractuală a celui ce angajează.

Având în vedere motivele de fapt și de drept mai sus enunțate, raportat la prevederile Legii nr. 221/2008, acțiunea în conflict de drepturi de față, va fi admisă ca întemeiată. Ca urmare, vor fi obligați părțile la calculul și plata drepturilor salariale neacordate, reprezentând diferența dintre drepturile salariale efectiv încasate și cele convenite, în conformitate cu prevederile Legii nr. 221/2008, începând cu data de 01.09.2009 și până la data de 31.12.2009.

Pentru o justă despăgubire și pentru repararea prejudiciului suferit, în baza art. 161 alin. 4 Codul muncii, se va dispune actualizarea acestor sume cu indicii de inflație la data plății efective.

Nu se vor acorda cheltuieli de judecată nefiind solicitate.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE :**

Admite acțiunea în conflict de muncă formulată de către SINDICATUL INVĂȚĂMÂNT PREUNIVERSITAR jud.Hunedoara, cu sediul în Deva, str.Gh.Barițiu nr.2, Corp B – mansardă, jud.Hunedoara, în numele și pentru membrii de sindicat, reclamantii CURCANU IONEL, FURNICA ANDREEA, GRAMA MIHAI, PRODAN VALERIA, ZAHARIE ROXANA, cu domiciliul procesual ales la sediul Sindicatului Invățământ Preuniversitar jud.Hunedoara, împotriva pârâților INSPECTORATUL ȘCOLAR al jud.Hunedoara, cu sediul în Deva, str.Gh.Barițiu nr.2, jud.Hunedoara și Colegiul Tehnic Agricol ALEXANDRU BORZA , cu sediul în Geoagiu, str.Independenței nr.47, jud.Hunedoara și în consecință :

Obligă pe pârâți la calculul și plata către fiecare reclamant a diferențelor salariale neacordate, reprezentând diferența dintre drepturile salariale efectiv încasate și cele convenite în conformitate cu prevederile Legii nr.221/2008, începând cu data de 01.09.2009 și până la 31.12.2009, actualizate cu indicii de inflație, la data efectivă a plății.

Fără cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 15 decembrie 2011.

PREȘEDINTE,
Mugescu Viorica Adriana

ASISTENȚI JUDICIARI,
Oșan Adriana Geta Feier Ionela

GREFIER,
Hanciu Liliana

MVA/CA - 5 ex.
19.01.2012

