

ROMÂNIA
TRIBUNALUL HUNEDOARA
SECȚIA LITIGII DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE

SENTINȚA CIVILĂ NR. 1762/LM/2011

DOSAR NR. 4004/97/2011

Sedința publică din data de 21 iulie 2011

PREȘEDINTE:	- Badistru Ella Cristina	- judecător
	- Oșan Adriana Geta	- asistent judiciar
	- Galici Ciprian Virgil	- asistent judiciar
	- Colibă Cornelia Mariana	- grefier

Pe rol fiind judecarea *litigiului de muncă* privind pe reclamantul Sindicatul Învățământ Preuniversitar al județului Hunedoara, în numele și pentru membrii de sindicat semnatari ai tabelului, împotriva pârâților Școala Generală cu clasele I-IV Valea Nandrului și Inspectoratul Școlar al județului Hunedoara, având ca obiect *drepturi bănești*.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă reprezentanta reclamantului consilier juridic Radu Cristiana, lipsă fiind reprezentantul pârâților.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care:

Reprezentanta reclamantului consilier juridic Radu Cristiana, depune la dosar delegația de reprezentare în cauză și arată că nu mai are alte cereri de formulat și probe de administrat și solicită acordarea cuvântului pe fond.

Instanța având în vedere actele și lucrările dosarului, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reprezentanta reclamantului consilier juridic Radu Cristiana, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată, obligarea pârâților la calculul și plata diferențelor de drepturi salariale neacordate, rezultate din neaplicarea Legii nr.221/2008, reprezentând diferența dintre drepturile salariale efectiv încasate și cele convenite în conf. cu prev. Legii nr.221/2008, în perioada 1.10.2008-31.12.2009, actualizate în funcție de rata inflației la data efectivă a plății. Fără cheltuieli de judecată.

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de față, constată următoarele :

Prin acțiunea în conflict de drepturi formulată, înregistrată la această instanță sub nr. **4004/97/2011**, Sindicatul Învățământ Preuniversitar Hunedoara, în numele și pentru membra de sindicat **ONEȚ VALERICA**, a chemat în judecată pe pârâții **INSPECTORATUL ȘCOLAR AL JUD. HUNEDOARA** și **ȘCOALA GENERALĂ CU CLASELE I-IV VALEA NANDRULUI**, solicitând obligarea pârâților la calculul și plata diferențelor de drepturi salariale neacordate, rezultate din neaplicarea Legii nr.221/2008, pentru aprobarea OG nr.15/2008, începând cu data de

01.10.2008 și până la data de 31.12.2009, actualizate în funcție de coeficientul de inflație, la data plății efective.

Acțiunea este scutită de la plata taxei de timbru, conform art.285 Codul Muncii.

În fapt, reclamanta a arătat că prin OG nr. 15/2008, privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ s-a prevăzut că în cursul anului 2008, salariile de bază ale personalului didactic de predare/instruire practică, respectiv personalul didactic auxiliar din învățământ, se majorează cu coeficienții de multiplicare prevăzuți în Anexele 2 și 3 la OG nr.15/2008 și că această ordonanță deși a fost aprobată prin Legea nr.221/2008 nu a fost pusă nici în prezent în aplicare.

De asemenea se mai menționează că Legea nr.221/2008 a fost supusă controlului de constituționalitate, iar Curtea Constituțională prin decizia nr.1093/15.10.2008 a constatat că este o lege constituțională.

Ulterior, s-a emis OUG nr.136/2008 prin care s-a amânat punerea în aplicare a creșterilor salariale stabilite prin Legea nr.221/2008, ordonanța declarată neconstituțională prin decizia nr.1221/12.11.2008 a Curții Constituționale. Cu toate acestea, s-au emis încă două ordonanțe, respectiv OUG nr.151/2008 pentru modificarea și completarea OUG nr.15/2008 și OUG 1/2009. Asupra neconstituționalității acestor acte normative, se arată în continuare, Curtea Constituțională s-a pronunțat prin Decizia nr. 842/02.06.2009 și Decizia nr. 989/30.06.2009. După apariția acestei ordonanțe s-au mai adoptat încă două ordonanțe, respectiv OUG nr.31/2009 și OUG nr.41/2009, care conțin prevederi similare cu cele ale OUG nr.1/2009, cu privire la care Curtea Constituțională, prin decizia nr. 124/2009, a reținut, raportat la succesiunea actelor de modificare sau completare, că acestea sunt lovite de același viciu de neconstituționalitate, în măsura în care confirmă soluția legislativă declarată neconstituțională din punct de vedere intrinsec sau extrinsec.

În susținerea pretențiilor formulate, s-a invocat și Decizia nr. 3/04.04.2011 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, prin care s-a reținut că „dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 15/2008, astfel cum a fost aprobată și modificată prin Legea nr. 221/2008, constituie temei legal pentru diferența dintre drepturile salariale cuvenite funcțiilor didactice potrivit acestui act normativ și drepturile salariale efectiv încasate, cu începere de la 1 octombrie 2008 și până la data de 31 decembrie 2009”.

În drept, reclamanta și-a întemeiat acțiunea pe disp. art. 112 și 330⁷ al. (4) Cod proc. Civilă, art. 268, al. 1, lit. c Codul muncii, art. 62 al. (1), lit. g, art. 210 și 211 din legea nr. 62/2011, art. unic din Legea nr. 221/2008, art. 29 și următ. din Legea nr. 47/1992, art. 1 al. 4 și 5, art. 20 al. 1, art. 41 al. 2 și 5, art. 61 al. 1, art. 102, al. 1, art. 111 al. 1, art. 115 al. 4 și 6, art. 141 și 146 din Constituția României.

În probațiune, s-au depus înscrisurile de la filele 4-24.

Pârâții legal citați nu au depus întâmpinare și nici acte în apărare.

Din examinarea actelor și lucrărilor dosarului instanța reține următoarele:

Prin OG nr.15/2008, privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalul didactic din învățământ, aprobată cu modificări prin Legea nr.221/2008, s-au prevăzut o serie de creșteri salariale personalului didactic și pentru cel didactic auxiliar, începând cu data de 01.10.2008.

Acest act normativ a fost supus controlului de constituționalitate, iar prin decizia nr.1093 din 15.10.2008, Curtea Constituțională a respins excepția de neconstituționalitate, constatând implicit că Legea nr.221/2008 este constituțională.

Prin OUG nr.136/2008, dispozițiile Legii nr.221/2008 privind data acordării creșterilor salariale, au fost modificate, în sensul acordării majorărilor salariale de 50%, cadrelor didactice, începând cu luna aprilie 2009.

Curtea Constituțională sesizată cu excepția de neconstituționalitate a prev. OUG nr.136/2008, de către Avocatul Poporului, prin decizia nr. 1221/12.11.2008, a admis excepția și a constatat că prevederile acestei ordonanțe sunt neconstituționale.

Ulterior, Guvernul emite o nouă ordonanță de urgență, respectiv OUG nr.151/2008, prin care se reduc majorările salariale la care ar fi avut dreptul personalul din învățământ, în temeiul Legii nr.221/2008, însă Curtea Constituțională prin decizia nr. 842/02.06.2009, constată neconstituționale prev. art. I, pct.2 și 3 din această ordonanță.

La data de 29.01.2009, Guvernul prin OUG nr. 1/2009 modifică dispozițiile OG nr.15/2008 și ale Legii nr.221/2008, iar ulterior apariției acestei ordonanțe s-au mai adoptat încă două ordonanțe, respectiv OUG nr. 31/2009 și OUG nr. 41/2009, care conțin prevederi similare cu cele ale OUG nr.1/2009.

Față de succesiunea actelor normative enumerate, având în vedere deciziile Curții Constituționale, prin care s-a stabilit ca fiind neconstituționale dispozițiile OUG nr.151/2008 și cele ale OUG nr. 1/2009 (prin decizia Curții Constituționale nr. 989 din 31 iunie 2009), instanța, raportat la prev. art. 31 alin. 1, 2 și 3 din Legea nr.47/1992, republicată, constată că pretențiile deduse judecății sunt întemeiate pe disp. Legii nr.221/2008, lege prin care au fost aprobate prev. OG nr.151/2008, privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ.

În această situație, modificările aduse OG nr.15/2008, prin disp. art. I, pct.2 și 3 din OUG nr.31/2008, nu mai produc efecte, fiind suspendate de drept, conform art.31 alin. 3 din Legea nr.47/1992 și nici modificările aduse prin actele normative ulterioare unor prevederi suspendate de drept, nu pot produce efecte.

Cum prin decizii succesive Curtea Constituțională a declarat neconstituționale modificările aduse OG nr. 151/2008, **rezultă că acest act normativ, astfel cum a fost aprobat prin Legea nr.221/2008, este în vigoare.** Drept consecință, potrivit art. 269 alin. 1 din Codul muncii, angajatorul este obligat, în temeiul normelor și principiilor răspunderii civile contractuale, să-l despăgubească pe salariat în situația în care a suferit un prejudiciu material sau moral din culpa angajatorului, în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu, sau în legătură cu serviciu, neplata salariului stabilit de lege, potrivit disp art. 157 al. 3 Codul muncii, la care salariatul are dreptul pentru munca prestată (art. 154 al. 1 și 2 Codul muncii), reprezentând o încălcare a contractului individual de muncă, intervenit între angajator și salariat, care atrage răspunderea civilă contractuală a celui ce angajează.

Mai mult, prin Decizia nr. 3/04.04.2011 a Înaltei Curți de casație și Justiție, obligatorie conform art. 330⁷ al. (4) Cod proc. Civilă, s-a reținut că „**dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 15/2008, astfel cum a fost aprobată și modificată prin Legea nr. 221/2008, constituie temei legal pentru diferența dintre drepturile salariale cuvenite funcțiilor didactice potrivit acestui act normativ și drepturile salariale efectiv încasate, cu începere de la 1 octombrie 2008 și până la data de 31 decembrie 2009**”.

Având în vedere motivele de fapt și de drept mai sus enunțate, raportat la prev. Legii nr.221/2008, acțiunea în conflict de drepturi, astfel cum a fost formulată de către reclamantă, va fi admisă ca întemeiată. Ca urmare, vor fi obligați pârâții la calculul și plata drepturilor salariale neacordate, reprezentând diferența dintre drepturile salariale efectiv încasate și cele cuvenite, în conformitate cu prev. Legii nr.221/2008, începând cu data de 01.10.2008 și până la data de 31.12.2009. Pentru o justă despăgubire și pentru repararea prejudiciului suferit, în baza art. 161 alin. 4 Codul muncii, se va dispune actualizarea acestor sume cu indicii de inflație la data plății efective.

Văzând și disp. art. 274 Cod proc. civilă.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE :**

Admite acțiunea în conflict de drepturi formulată de către **SINDICATUL ÎNVĂȚĂMÂNT PREUNIVERSITAR JUDEȚUL HUNEDOARA**, cu sediul în mun. Deva, str. Gh. Barițiu, nr. 2, Corp B – mansardă, jud. Hunedoara, în numele și pentru membra de sindicat **ONEȚ VALERICA**, împotriva pârâților **INSPECTORATUL ȘCOLAR AL JUDEȚULUI HUNEDOARA**, cu sediul în mun. Deva, str. Gheorghe Barițiu, nr. 2, Corp B – mansardă, județul Hunedoara și **ȘCOALA GENERALĂ CU CLASELE I-IV VALEA NANDRULUI**, cu sediul în loc. Valea Nandrului, nr. 20, județul Hunedoara și în consecință:

Obligă pe pârâți la calculul și plata către reclamantă a drepturilor salariale neacordate, reprezentând diferența dintre salariile efectiv încasate și cele cuvenite în conformitate cu prevederile Legii nr. 221/2008, începând cu data de **01.10.2008 și până la 31.12.2009**, actualizate cu indicele de inflație la data plății efective.

Fără cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 21 iulie 2011.

Președinte,

Badistru Ella Cristina



Asistenți judiciari,

Oșan Adriana Geta

Galici Ciprian Virgil

Grefier,

Colibă Cornelia Mariana

