

ROMÂNIA
TRIBUNALUL HUNEDOARA
SECȚIA LITIGII DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE

SENTINȚA CIVILĂ NR. 1350/LM/2012

DOSAR NR 2082/97/2012

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 20 Iunie 2012

PREȘEDINTE: - **Badistru Ella Cristina** - **judecător**
- **Rista Nicoleta Eugenia** - **asistent judiciar**
- **Galici Ciprian Virgil** - **asistent judiciar**
- **Colibă Cornelia Mariana** - **grefier**

Pe rol fiind judecarea *litigiului de muncă* formulat de către Sindicatul Învățământ Preuniversitar județul Hunedoara, în numele și pentru membra de sindicat, reclamanta Breaz Simona Maria, împotriva pârâtului Colegiul Economic „Emanuil Gojdu „Hunedoara, având ca obiect *drepturi bănești*.

La apelul nominal făcut în ședință publică se constată lipsa părților.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care:

În instanța față de actele și lucrările dosarului și având în vedere că reclamanta a solicitat judecarea cauzei în lipsă (fila 2 verso), constată cauza în stare de judecată și o reține în pronunțare.

TRIBUNALUL,

Asupra cauzei de față, constată următoarele :

Prin acțiunea în conflict de drepturi formulată și înregistrată la această instanță sub nr. 2082/97/2012, SINDICATUL ÎNVĂȚĂMÂNT PREUNIVERSITAR jud. Hunedoara, în numele și pentru membra de sindicat - reclamanta BREAZ SIMONA MARIA, chemat în judecată pe pârâtul COLEGIUL ECONOMIC „EMANUIL GOJDU”, solicitând obligarea acestuia la calculul și plata diferențelor de drepturi salariale neacordate, rezultate din neaplicarea Legii nr.221/2008, pentru aprobarea OG nr.15/2008, în perioada 01.09.2009 – 31.12.2009, actualizate în funcție de coeficientul de inflație, la data plății efective.

Acțiunea este scutită de la plata taxei de timbru, conform art.270 Codul Muncii.

În fapt, reclamanta a arătat că prin O.G. nr.15/2008, privind creșterile salariale care se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ s-a prevăzut ca în cursul anului 2008, salariile de bază ale personalului didactic de predare/instruire practică, respectiv personalul didactic auxiliar din învățământ, se majorează cu coeficienții de

multiplicare prevăzuți în Anexele 2 și 3 la actul normativ și că această ordonanță deși a fost aprobată prin Legea nr.221/2008 nu a fost pusă nici în prezent în aplicare.

De asemenea menționează că Legea nr.221/2008 a fost supusă controlului de constituționalitate, iar Curtea Constituțională prin decizia nr.1093/15.10.2008 a constatat că este o lege constituțională, iar ulterior O.U.G. nr.136/2008 prin care s-a amânat punerea în aplicare a creșterilor salariale stabilite prin Legea nr.221/2008 a fost declarată neconstituțională prin decizia nr.1221/12.11.2008 a Curții Constituționale.

De asemenea s-a arătat că au fost declarate neconstituționale și art.2 și 3 din O.U.G. nr.1/2009 prin decizia nr.989/2009 a Curții Constituționale, precum și disp. O.U.G. nr. 31 și 41/2009, prin Decizia nr. 124/2010.

Acțiunea este scutită de la plata taxei de timbru, conform art.270 Codul Muncii.

Pârâtul legal citat nu a depus întâmpinare și nici acte în apărare.

Din examinarea actelor și lucrărilor dosarului instanța reține următoarele:

Prin OG nr.15/2008, privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalul didactic din învățământ, aprobată cu modificări prin Legea nr.221/2008, s-au prevăzut o serie de creșteri salariale personalului didactic și pentru cel didactic auxiliar, începând cu data de 01.10.2008.

Acest act normativ a fost supus controlului de constituționalitate, iar prin decizia nr.1093 din 15.10.2008, Curtea Constituțională a respins excepția de neconstituționalitate, constatând implicit că Legea nr.221/2008 este constituțională.

Prin OUG nr.136/2008, dispozițiile Legii nr.221/2008 privind data acordării creșterilor salariale, au fost modificate, în sensul acordării majorărilor salariale de 50%, cadrelor didactice, începând cu luna aprilie 2009.

Curtea Constituțională sesizată cu excepția de neconstituționalitate a prev. OUG nr.136/2008, de către Avocatul Poporului, prin decizia nr. 1221/12.11.2008, a admis excepția și a constatat că prevederile acestei ordonanțe sunt neconstituționale.

Ulterior, Guvernul emite o nouă ordonanță de urgență, respectiv OUG nr.151/2008, prin care se reduc majorările salariale la care ar fi avut dreptul personalul din învățământ, în temeiul Legii nr.221/2008, însă Curtea Constituțională prin decizia nr. 842/02.06.2009, constată neconstituționale prev. art. I, pct.2 și 3 din această ordonanță.

La data de 29.01.2009, Guvernul prin OUG nr. 1/2009 modifică dispozițiile OG nr.15/2008 și ale Legii nr.221/2008, iar ulterior apariției acestei ordonanțe s-au mai adoptat încă două ordonanțe, respectiv OUG nr. 31/2009 și OUG nr. 41/2009, care conțin prevederi similare cu cele ale OUG nr.1/2009.

Față de succesiunea actelor normative enumerate, având în vedere deciziile Curții Constituționale, prin care s-a stabilit ca fiind neconstituționale dispozițiile OUG nr.151/2008 și cele ale OUG nr. 1/2009 (prin decizia Curții Constituționale nr. 989 din 31 iunie 2009), instanța, raportat la prev. art. 31 alin. 1, 2 și 3 din Legea nr.47/1992, republicată, constată că pretențiile deduse judecății sunt întemeiate pe disp. Legii nr.221/2008, lege prin care au fost aprobate prev. OG nr.151/2008, privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ.

În această situație, modificările aduse OG nr.15/2008, prin disp. art. I, pct.2 și 3 din OUG nr.31/2008, nu mai produc efecte, fiind suspendate de drept, conform

art.31 alin. 3 din Legea nr.47/1992 și nici modificările aduse prin actele normative ulterioare unor prevederi suspendate de drept, nu pot produce efecte.

Cum prin decizii succesive Curtea Constituțională a declarat neconstituționale modificările aduse OG nr. 15/2008, rezultă că acest act normativ, astfel cum a fost aprobat prin Legea nr.221/2008, era în vigoare în perioada dedusă judecării. Drept consecință, potrivit art. 253 alin. 1 din Codul muncii republicat, angajatorul este obligat, în temeiul normelor și principiilor răspunderii civile contractuale, să-l despăgubească pe salariat în situația în care a suferit un prejudiciu material sau moral din culpa angajatorului, în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu, sau în legătură cu serviciu, neplata salariului stabilit de lege, potrivit disp art. 162 al. 3 Codul muncii republicat, la care salariatul are dreptul pentru munca prestată (art. 159 al. 1 și 2 Codul muncii republicat), reprezentând o încălcare a contractului individual de muncă, intervenit între angajator și salariat, care atrage răspunderea civilă contractuală a celui ce angajează.

În plus Înalta Curte de Casație și Justiție în soluționarea recursurilor în interesul legii formulate de Colegiul de conducere al Curții de Apel Galați și de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prin decizia nr.3/04.04.2011, a statuat că drept efect al deciziilor Curții Constituționale prin care au fost declarate neconstituționale ordonanțele de urgență ale Guvernului nr.136/2008, nr.151/2008 și nr.1/2009, *„dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.15/2008, astfel cum a fost aprobată și modificată prin Legea nr.221/2008, constituie temei legal pentru diferența dintre drepturile salariale cuvenite funcțiilor didactice potrivit acestui act normativ și drepturile salariale efectiv încasate, cu începere de la 1 octombrie 2008 și până la data de 31 decembrie 2009.”*

Adeverința atașată la dosar la fila 4, atestă faptul că reclamanta a fost angajata unității de învățământ pârâte în perioada menționată în cerere.

Având în vedere motivele de fapt și de drept mai sus enunțate, raportat la prev. Legii nr.221/2008, acțiunea în conflict de muncă, astfel cum a fost formulată de către reclamantă, va fi admisă ca întemeiată. Ca urmare, va fi obligat pârâțul la calculul și plata drepturilor salariale neacordate, către reclamantă, reprezentând diferența dintre drepturile salariale efectiv încasate și cele cuvenite, în conformitate cu prev. Legii nr.221/2008, începând cu data de 01.09.2009 și până la data de 31.12.2009. Pentru o justă despăgubire și pentru repararea prejudiciului suferit, în baza art. 166 alin. 4 Codul muncii, se va dispune actualizarea acestor sume cu indicii de inflație la data plății efective.

Văzând și disp.art.274 Cod proc. civilă.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE :**

Admite acțiunea în conflict individual de muncă formulată de SINDICATUL ÎNVĂȚĂMÂNT PREUNIVERSITAR JUDEȚUL HUNEDOARA, cu sediul în mun. Deva, str. Gheorghe Barițiu, nr. 2, județul Hunedoara, în numele și pentru membra de

sindicat, reclamanta BREAZ SIMONA MARIA, împotriva pârâtului COLEGIUL ECONOMIC „EMANUIL GOJDU”, având sediul în mun.Hunedoara, str.A.Vlahuță, nr.1 bis, județul Hunedoara și în consecință:

Obligă pe pârât la calculul și plata către reclamantă a drepturilor salariale neacordate, reprezentând diferența dintre salariile efectiv încasate și cele convenite în conformitate cu prevederile Legii nr. 221/2008, pentru perioada 01 septembrie 2009 – 31 decembrie 2009, actualizate cu rata inflației la data plății efective.

Fără cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 20 iunie 2012.

PREȘEDINTE,
Badistru Ella Cristina

ASISTENȚI JUDICIARI,
Rista Nicoleta Eugenia Galici Ciprian Virgil

GREFIER,
Colică Cornelia Mariana

BEC/CA – 4 ex.
17.VII.2012

