

**R O M A N I A**  
**TRIBUNALUL HUNEDOARA**  
**SECTIA LITIGII DE MUNCĂ ŞI ASIGURĂRI SOCIALE**

**SENTINȚA CIVILĂ NR.1390/LM/2012**

**DOSAR NR. 3416/97/2012**

**ŞEDINȚA PUBLICĂ DIN 21 IUNIE 2012**

<b>PREŞEDINTE</b>	<b>Grozăvescu Anuța</b>	<b>- judecător</b>
	<b>Mureşan Cristina Lavinia</b>	<b>- asistent judiciar</b>
	<b>Florea Ionela</b>	<b>- asistent judiciar</b>
	<b>Henţ Larisa</b>	<b>- grefier</b>

Pe rol fiind judecarea acţiunii civile formulată de Sindicatul Învăţământ Preuniversitar Judeţul Hunedoara în numele membrului de sindicat, reclamant Ionescu(Cor) Alina Raluca, împotriva pârâţilor Şcoala Generală Vaţa de Jos şi Grădiniţa cu Program Prelungit, „Floare de Colţ”, având ca obiect litigiu de muncă.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică nu se prezintă părţile.

Procedura de citare este legal îndeplinită .

Instanţa, invocă din oficiu excepţia prescripţiei dreptului la acţiune pe perioada 01.04.2009 - 03.05.2009 şi având în vedere că s-a solicitat judecarea în lipsă, constată cauza în stare de judecată şi o reţine în pronunţare.

**TRIBUNALUL,**

Asupra cauzei de faţă, constată următoarele :

Prin acţiunea în conflict de drepturi formulată înregistrată la această instanţă sub nr.3416/97/2012, Sindicatul Învăţământ Preuniversitar jud.Hunedoara, în numele şi pentru membra de sindicat, reclamanta IONESCU (Cor) ALINA RALUCA au chemat în judecată pe pârâtele Şcoala Generală cu clasele I – VIII Vaţa de Jos şi Grădiniţa cu Program Prelungit FLOARE DE COLŢ Brad, solicitând obligarea pârâtelor la calculul şi plata diferenţelor de drepturi salariale neacordate, rezultate din neaplicarea Legii nr.221/2008, pentru aprobarea OG nr.15/2008, începând cu data de 01.04.2009 şi până la data de 31.12.2009, actualizate în funcţie de coeficientul de inflaţie, la data plăţii efective, respectiv Şcoala Generală cu clasele I – VIII pe perioada 01.04.2009 – 31.08.2009 şi Grădiniţa cu Program Prelungit FLOARE DE CORL pe perioada 01.09. – 31.12.2009.

Acţiunea este scutită de la plata taxei de timbru, conform art.270 Codul Muncii.

In fapt, reclamanta a arătat că prin OG nr.15/2008, privind creşterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului din învăţământ s-a prevăzut ca în

cursul anului 2008, salariile de bază ale personalului didactic de predare/instruire practică, respectiv personalul didactic auxiliar din învățământ, se majorează cu coeficienții de multiplicare prevăzuți în Anexele 2 și 3 la OG nr.15/2008 și că această ordonanță deși a fost aprobată prin Legea nr.221/2008 nu a fost pusă nici în prezent în aplicare.

De asemenea se mai menționează că Legea nr.221/2008 a fost supusă controlului de constituționalitate, iar Curtea Constituțională prin decizia nr.1093/15.10.2008 a constatat că este o lege constituțională.

Ulterior, s-a emis OUG nr.136/2008 prin care s-a amânat punerea în aplicare a creșterilor salariale stabilite prin Legea nr.221/2008, ordonanța declarată neconstituțională prin decizia nr.1221/12.11.2008 a Curții Constituționale, dar cu toate acestea, la data de 11.11.2008, s-a emis o nouă ordonanță, respectiv OUG nr.1512/2008 pentru modificarea și completarea OUG nr.151/2008.

Pârâtele legal citate nu au depus întâmpinare și nici acte în apărare.

Din examinarea actelor și lucrărilor dosarului instanța reține următoarele:

Prin OG nr.15/2008, privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalul didactic din învățământ, aprobată cu modificări prin Legea nr.221/2008, s-au prevăzut o serie de creșteri salariale personalului didactic și pentru cel didactic auxiliar, începând cu data de 01.10.2008.

Acest motiv a fost supus controlului de constituționalitate, iar prin decizia nr.1093 din 15.10.2008, Curtea Constituțională a respins excepția de neconstituționalitate, constatând implicit că Legea nr.221/2008 este constituțională.

Prin OUG nr.136/2008, dispozițiile Legii nr.221/2008 privind data acordării creșterilor salariale, au fost modificate, în sensul acordării majorărilor salariale de 50%, cadrelor didactice, începând cu luna aprilie 2009.

Curtea Constituțională sesizată cu excepția de neconstituționalitate a prev.OUG nr.136/2008, de către Avocatul Poporului, prin decizia nr.1221/10.11.2008, a admis excepția și a constatat că prevederile acestei ordonanțe sunt neconstituționale.

Ulterior, Guvernul emite o nouă ordonanță de urgență, respectiv OUG nr.151/2008, prin care se reduc majorările salariale la care ar fi avut dreptul personalul din învățământ, în temeiul Legii nr.221/2008, însă Curtea Constituțională prin decizia nr.842/2.06.2009, constată neconstituționale prev.art.I, pct.2 și 3 din această ordonanță.

La data de 29.01.2009, Guvernul prin OUG nr.1/2009 modifică dispozițiile OG nr.15/2008 și ale Legii nr.221/2008, iar ulterior apariției acestei ordonanțe s-au mai adoptat încă două ordonanțe, respectiv OUG nr.31/2009 și OUG nr.41/2009, care conțin prevederi similare cu cele ale OUG nr.1/2009.

Sesizată cu excepția de neconstituționalitate a acestor ordonanțe, Curtea Constituțională prin Decizia nr.1065 din 14.07.2009, respinge ca devenite inadmisibile excepțiile, întrucât prin decizia nr.842/02.06.2009 și decizia nr.989 din 30.09.2009, s-a pronunțat asupra neconstituționalității dispozițiilor criticate, constatând neconstituționalitatea acestora.

Față de succesiunea actelor normative enumerate, având în vedere deciziile Curții Constituționale, prin care s-a stabilit ca fiind neconstituționale dispozițiile OUG nr.151/2008 și cele ale OUG nr.1/2009, instanța, raportat la prev.art.31 alin.1, 2 și 3 din Legea nr.47/1992, republicată, se constată că pretențiile deduse judecății sunt întemeiate

pe disp.Legii nr.221/23008, lege prin care au fost aprobate prev.OG nr.151/2008, privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ.

În această situație, modificările aduse OG nr.15/2008, prin disp.art.I, pct.2 și 3 din OUG nr.31/2008, nu mai produc efecte, fiind suspendate de drept, conform art.31 alin.3 din Legea nr.47/1992, și nici modificările aduse prin actele normative ulterioare unor prevederi suspendate de drept nu pot produce efecte.

Cum prin decizii succesive Curta Constituțională a declarat neconstituționale modificările aduse OG nr.151/2008, rezultă că acest act normativ, astfel cum a fost aprobat prin Legea nr.221/2008, este în vigoare. Drept consecință, potrivit art.169 alin.1 din Codul muncii, angajatorul este obligat, în temeiul normelor și principiilor răspunderii civile contractuale, să-l despăgubească pe salariat în situația în care a suferit un prejudiciu material sau moral din culpa angajatorului în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu, sau în legătură cu serviciu, neplata salariului stabilit de lege, reprezentând o încălcare a contractului individual de muncă, intervenit între angajator și salariat, potrivit art.157 alin.2 Codul muncii, care atrage răspunderea civilă contractuală a celui ce angajează.

Având în vedere motivele de fapt și de drept mai sus enunțate, raportat la prev.Legii nr.221/2008, acțiunea în conflict de drepturi, astfel cum a fost formulată de către reclamantă va fi admisă în parte ca întemeiată. Ca urmare, vor fi obligate părțile la calculul și plata drepturilor salariale neacordate, reprezentând diferența dintre drepturile salariale efectiv încasate și cele cuvenite, în conformitate cu prev.Legii nr.221/2008, începând cu data de 03.05.2009 și până la data de 31.08.2009 de către pârâta Școala Generală cu clasele I – VIII Vața de Jos și începând cu data de 1.09.2009 și până la 31.12.2009 de către pârâta Grădinița cu Program Prelungit FLOARE DE COLȚ Brad. Pentru o justă despăgubire și pentru repararea prejudiciului suferit, în baza art.161 alin.4 Codul muncii, se va dispune actualizarea acestor sume cu indicii de inflație la data plății efective.

Se va respinge în rest cererea reclamantei de acordarea drepturilor salariale și pe perioada 01.04.2009 – 03.05.2009, întrucât pentru această perioadă dreptul la acțiune, raportat la prevederile art.268 alin.1 lit.c Codul muncii și la data introducerii acțiunii este stins prin prescripție.

Văzând și disp.art.274 Cod proc.civilă.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE :**

Admite în parte acțiunea în conflict individual de muncă formulată de SINDICATUL ÎNVĂȚĂMÂNT PREUNIVERSITAR județul Hunedoara, cu sediul în Deva, str.Gh.Barițiu, nr.2, Corp B – mansardă, județul Hunedoara, în numele și pentru membra de sindicat reclamanta IONESCU (COR) ALINA RALUCA, cu domiciliul procesual ales la sediul Sindicatului Invățământ Preuniversitar jud.Hunedoara, împotriva pârâtelor Școala Generală cu clasele I – VIII Vața de Jos, cu sediul în

loc.Vața de Jos, Calea Crișului nr.22, jud.Hunedoara și Grădinița cu Program Prolungit FLOARE DE COLȚ Brad, cu sediul în mun.Brad, str.Horea nr.25 – 27, jud.Hunedoara și în consecință:

Obligă pe pârâte la calculul și plata către reclamantă a diferențelor de drepturi salariale neacordate, reprezentând diferența dintre drepturile salariale efectiv încasate și cele convenite în conformitate cu prev.Legii nr.221/2008, respectiv de către Școala Generală cu clasele I - VIII Vața de Jos, începând cu data de 03.05.2009 și până la 31.08.2009 iar de către pârâta Grădinița cu Program Prolungit FLOARE DE COLȚ Brad, începând cu data de 01.09.2009 și până la 31.12.2009, actualizate în funcție de indicii de inflație la data efectivă a plății.

Respinge în rest acțiunea.

Fără cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică, azi 21 iunie 2012.

PRESEDINTE,  
Grozăvescu Anuța

ASISTENȚI JUDICIARI,  
Mureșan Cristina Lavinia      Florea Ionela

GREFIER,  
Henț Larisa

GA/CA - 5 ex.  
5.IX.2012

PENTRU  
CONFORMITATE  
GREFIER. \_\_\_\_\_

