

## REVISTA PRESEI

### • Dancila anunta ca in niciun caz salariul minim nu va creste de la 1 noiembrie. Disputa intre sindicate si patronate pe aceasta tema

Salariul minim nu va creste in niciun caz de la 1 noiembrie, a dat asigurari miercuri premierul Viorica Dancila, precizand ca urmeaza sa se stabileasca momentul oportun.

"In niciun caz de la 1 noiembrie. Am discutat cu sindicatele. Vom vedea daca e oportun de la 1 decembrie sau 1 ianuarie", a declarat Dancila.

De altfel, cresterea salariului minim pe economie a creat tensiuni intre sindicate si patronate: primele sustin aplicarea majorarii in acest an, iar cele din urma cer ca masura sa intre in vigoare de la 1 ianuarie 2019, asa cum s-a anunțat initial.

Cele trei parti au avut o discutie marti, in cadrul careia fiecare si-a spus punctul de vedere, iar Executivul a anunțat ca urmeaza sa ia o decizie in cel mai scurt timp posibil. Guvernul a propus si o solutie de compromis: majorarea sa se aplice cu 1 decembrie, pentru a se marca Centenarul.

Patronatele au anunțat ca nu sunt in sa de acord nici cu ideea avansata sambata de Lia Olguta Vasilescu, ca salariul minim sa creasca de la 1 noiembrie, nici cu varianta 1 decembrie, afirmand ca este imposibil pentru companii sa creasca salariile in acest an pentru ca bugetele sunt deja facute. Mai mult, ele critica Guvernul pentru ca nu le-a consultat pe aceasta tema, desi, potrivit legii, era obligat sa o faca.

De cealalta parte, sindicatele spun ca pentru ele nu exista nicio problema daca salariul minim va creste de la 1 noiembrie sau 1 decembrie. Asta cu toate ca recunosc ca sectorul economic va avea de suferit.

### Pentru mediul privat este imposibil sa creasca salariul minim in acest an

Companiile nu isi permit sa majoreze salariul minim de pe o zi pe alta, a fost ideea exprimata de reprezentantii patronatelor prezenti la intalnirea de marti de la Guvern.

Silvia Vlasceanu, vicepresedinte al Confederatiei Patronale "Concordia", a declarat pentru Ziare.com ca pentru mediul privat este imposibil sa aplice aceasta masura in acest an.

"Patronatele au fost de acord, la unison, ca **nu putem aplica majorarea salariului minim de la 1 noiembrie si nici de la 1 decembrie, pentru ca este sfarsit de an, bugetele sunt facute.** Nu putem sa schimbam fara niciun fel de predictibilitate, previziune, calcule.

Sunt companii care nu isi permit sa faca aceasta majorare de pe o zi pe alta si, mai ales, la sfarsit de an. **Poate pentru sistemul bugetar e altceva, dar pentru mediul privat este imposibil.** Asta am incercat sa le explicam. Nu este momentul sa faci la sfarsit de an asa ceva. **Este o crestere a costurilor cu salariile cu 20% si se cunoaste, nu ne permitem.**

Intelegem si suntem de acord ca salariile sunt mici. Si noi vrem ca oamenii sa fie platiti bine, sa fie multumiti si sa stea in Romania. Dar **nu credem ca asa se rezolva saracia.** Noi am sustinut ca nu putem creste salariul de la 1 noiembrie si nici 1 decembrie. 1 decembrie are asa un iz putin politicianist, se doreste sa fie odata cu Centenarul. Eu, personal, am spus ca, daca se doreste sa fie marcat Centenarul, nu aveti decat sa anunțati pe 1 decembrie ca de la 1 ianuarie se mareste salariul", a declarat Silvia Vlasceanu.

Totodata, patronatele critica Guvernul pentru ca nu le-a chemat la consultari pe tema cresterii salariului minim in acest an. Mai mult, ele precizeaza ca nici cand s-a decis ca majorarea va avea loc la 1 ianuarie nu au fost consultate.

### ADVERTISING

"Noi am aflat data de la care vor sa creasca salariul minim in urma cu cateva zile. Nu a existat nicio discutie. **Prima consultare pe tema datei a fost ieri. Iar tema salariului minim este un subiect care se discuta conform legii in Consiliul National Tripartit de Dialog Social.**

Invitatie de ieri nu a venit pentru membrii Consiliului. Au fost convocate sindicatele si patronatele. **Nici pentru cifrele din programul de guvernare nu ne-au consultat,** dar macar erau publice si stiam ca de la 1 ianuarie e asumat. Acum ca a aparut peste noapte o alta idee, nu putem sa o preluam asa", a subliniat Silvia Vlasceanu.

Vicepresedintele Confederației Patronale "Concordia" ne-a mai declarat ca reprezentanții Guvernului au promis ieri ca vor mai avea loc discuții înainte de luarea unei decizii finale.

"Ne-au promis ca vor continua discuția. Nu au parut sa fie decisi. Speram sa mai avem discuții, asa au promis, ca vor mai sta de vorba cu patronatele. Sindicatele au avut niste discuții cu Guvernul la care noi nu am fost invitati", a conchis Silvia Vlasceanu.

#### **Sindicatele nu au nicio problema cu majorarea salariului minim, desi recunosc ca afecteaza sectorul economic**

De cealalta parte, sindicatele afirma ca sunt de acord ca salariul minim sa fie majorat inca de anul acesta. Bogdan Hossu, presedintele Confederației Nationale Sindicale Cartel Alfa, a declarat pentru **Ziare.com** ca, cel mai probabil, masura se va aplica de la 1 decembrie pentru a se marca Centenarul.

**"Suntem de acord si cu 1 noiembrie.** Pozitia întregii parti sindicale a fost sa se aplice, ca doar nu exista probleme legate de acest aspect. Problema este ca partea patronala a cerut sa se aplice de la 1 ianuarie, dar nu exista o hotarare. Partea guvernamentala le-a propus angajatorilor sa accepte ideea unui compromis, in sensul in care sa se aplice de la 1 decembrie.

A ramas sa se faca o noua analiza la nivelul Guvernului care va fi comunicata partenerilor sociali saptamana aceasta sau cel tarziu la inceputul saptamanii viitoare.

Una dintre marile acuze pe partea angajatorilor era ca timpul este foarte scurt, este greu de rezolvat, inclusiv problemele birocratice de inregistrare in REVISAL, pentru a intra in ordine normala si **a ramas ca cel mai probabil sa o aplice de la 1 decembrie. Mai ales ca ar suprapune doua actiuni: sarbatorirea celor 100 de ani si, pe de alta parte, cresterea salariului minim pentru marea majoritate a salariatilor**", a declarat Bogdan Hossu.

Presedintele Confederației Nationale Sindicale Cartel Alfa a subliniat ca din datele prezentate de Guvern reiese ca sectorul bugetar nu va fi afectat de aceasta masura.

In schimb, pentru sectorul economic vor fi probleme.

**"Pentru sectorul bugetar nu vor fi probleme.** Nu exista impact bugetar, pentru ca in mare parte sectorul bugetar respecta cele trei salarii minime. **Impactul nu exista decat asupra sectorului economic**", a precizat Hossu.

**(Sursa: ziare.com)**

#### **• Dăncilă, la începutul ședinței de Guvern: Avem resursele pentru plata pensiilor și salariilor**

Premierul Viorica Dăncilă a declarat miercuri, la începutul ședinței de Guvern, că Executivul are resursele necesare pentru pensii și salarii, iar prin acest mesaj speră să pună punct speculațiilor din ultima vreme.

*"Avem resursele necesare pentru plata pensiilor și salariilor, așa cum ne-am angajat în programul de guvernare și a Legii salarizării. Vreau să pun punct unor speculații din spațiul public. Suntem responsabili față de finanțele publice. Deciziile pe care le luăm sunt fundamentate. MFP are în lucru într-o etapă foarte avansată bugetul pentru 2019. Proiectul bugetului va arăta banii necesari pentru majorarea salariului minim pe economie și a salariilor în sistemul bugetar"*, a declarat Viorica Dăncilă, la începutul ședinței de Guvern.

Discuțiile din spațiul public sunt legate de un document transmis, de ministrul Finanțelor, Comisiei Europene în care se propune înghețarea salariilor în 2019.

**(Sursa: Mediafax)**

#### **• Dancila face sigur remaniere: Luni voi termina evaluarea. Bursa zvonurilor in ce priveste ministrii care pleaca si cine vine in loc**

Premierul Viorica Dancila a declarat, miercuri, la Parlament, ca se va realiza o remaniere guvernamentala si ca va finaliza, pana luni, evaluarea ministrilor din Cabinet.

"O remaniere va exista. Luni termin evaluarea", a declarat premierul Viorica Dancila, miercuri, la Parlament, citata de Mediafax.

La randul sau, vicepresedintele PSD Marian Oprisan a spus tot azi ca ministrii care nu au comunicat public masurile bune pe care le-au luat "nu au ce sa caute" in Executiv, social-democratul precizand ca vicepremierul Paul Stanescu este "destoinic", dar "nu a comunicat deloc".

"Ministrii, pentru faptul ca suntem in grafic cu programul de guvernare si cetatenii romani o duc mai bine, toti ministrii trebuie sa iasa public si sa explice masurile bune pe care le-au luat. Cei care nu comunica nu au ce sa

caute, după parerea mea, în funcții guvernamentale.

Paul Stanescu nu a comunicat deloc, așa cum bine știți. Este colegul meu, este un om destoinic, un președinte de consiliu județean bun, dar la capitolul comunicare, în ceea ce privește activitatea ministerului Dezvoltării, aceasta nu a existat", a declarat Marian Oprisan. El a adăugat că organizația județeană PSD Vrancea nu își dorește, la remanierea guvernamentală, să obțină niciun post de ministru.

Pe de altă parte, liderul ALDE, Calin Popescu Tariceanu, a susținut, marți, într-o emisiune TV, că a discutat cu Liviu Dragnea care i-a spus că PSD va avea o ședință a Comitetului Executiv în care social-democrații vor discuta despre remanierea guvernamentală.

Comitetul Executiv Național al PSD se va reuni, cel mai probabil, săptămâna viitoare, pentru o discuție pe marginea activității ministrilor social-democrați, au declarat marți surse din conducerea centrală a partidului. Potrivit surselor citate, Dragnea intenționează să convoace "de principiu, săptămâna viitoare" o ședință a Comitetului Executiv Național, reuniune în care liderii filialelor PSD și conducerea centrală a partidului să discute despre activitatea ministrilor social-democrați.

Premierul Viorica Dancila este așteptată să prezinte, în ședința CExN, propria analiză cu privire la ritmul de implementare a măsurilor din programul de guvernare de către fiecare ministru în parte.

#### **Bursa zvonurilor**

De câteva săptămâni în spațiul public se vehiculează numeroase variante pentru remaniere. Se vorbește despre miniștri care vor pleca definitiv, dar și despre unii care vor schimba ministerele.

Astfel, conform unor surse, Lia Olguța Vasilescu ar urma să ajungă la Ministerul Dezvoltării. Ioana Bran ar urma să fie înlocuită de Matei Calin la Sport. În locul lui Paul Stanescu ar urma să fie numit Nicolae Badalau, iar Rovana Plumb ar urma să ajungă la Ministerul Muncii.

Felix Stroe s-ar întoarce la Ministerul Transporturilor în locul lui Lucian Sova, iar Ecaterina Andronescu la Educație, în timp ce Valer Daniel Breaz ar putea fi numit la Ministerul Cercetării, post unde e tot un interimar.

Nici Danut Andrusca nu ar mai rămâne la Ministerul Economiei. De asemenea, conform altor voci, nici George Ivascu, ministrul Culturii, sau Bogdan Trif, ministrul Turismului, nu și-ar mai păstra portofoliile.

Situația pare a fi tensionată și în privința lui Mihai Fifor, ministrul Aparării.

Nu se știe ce se va întâmpla cu Tudorel Toader, ministrul Justiției, în presa aparând informații potrivit cărora Calin Popescu Tariceanu nu l-ar mai susține pe acesta, însă liderul ALDE a negat aceste zvonuri.

(Sursa: [ziare.com](http://ziare.com))

#### **• CONSULTĂRI la Cotroceni pe legile justiției. Tăriceanu a pledat pentru consens, dar de la premise comune/ Dragnea a refuzat reluarea procesului legislativ pentru că există deja OUG 92/ Iohannis, lămuriri despre un PACT cu PSD**

Președintele Klaus Iohannis a declarat, miercuri, înainte de consultările cu partidele politice că își dorește să fie mediator pentru partide, nu vrea un pact cu vreunul dintre ele. Totodată, Iohannis a spus că e nevoie de reluarea ciclului legislativ pentru că în forma actuală prevederile nu sunt aplicabile. La ieșirea de la consultări, Liviu Dragnea a respins solicitarea de reluare a procesului legislativ, întrucât, în opinia sa, există deja OUG 92, care intră în procedură parlamentară și care cuprinde recomandările Comisiei de la Veneția. Pe de altă parte, președintele ALDE, Călin Popescu Tăriceanu, a declarat că este nevoie de un consens în ceea ce privește legile justiției, dar să plece de premise comune, cum ar fi stoparea abuzurilor comise prin protocoalele secrete. Președintele PNL, Ludovic Orban, a declarat miercuri, după consultările de la Cotroceni pe legile justiției, că mandatul formațiunii a fost acela de reluare a dezbaterilor pe legile justiției și codurile penale și care să țină cont de recomandările Comisiei de la Veneția.

**UPDATE 17.30** PMP intră la consultările cu președintele Klaus Iohannis. Ultimele la discuții vor fi minoritățile Delegația PMP va fi penultima care va discuta, miercuri, cu președintele Klaus Iohannis. Înaintea discuțiilor de la Palatul Cotroceni, șeful statului a spus că nu intenționează să facă un pact pe justiție, însă vrea să fie mediator între partide.

**UPDATE 17.30** K. Hunor: Să respectăm toate rapoartele Comisiei de la Veneția, inclusiv pe statutul minorităților

Președintele UDMR Kelemen Hunor a declarat miercuri, după consultările de la Cotroceni, că ar fi potrivit ca raportul Comisiei de la Veneția să conțină date comparative cu alte sisteme de justiție din UE, iar dacă se apelează la aceste rapoarte, atunci să fie respectate toate.

"Să vedem ce rapoarte a dat Comisia de la Veneția în ultimii ani și să respectăm toate aceste rapoarte și sugestii, pentru că nu putem aplica dubla măsură. În 2005, despre proiectul de lege privind statutul minorităților naționale, Comisia a dat raport pozitiv și a recomandat adoptare, de atunci toată lumea tace. Să nu spună nimeni că se folosește Comisia de la Veneția când are un interes", a declarat Kelemen Hunor, președintele UDMR. Kelemen Hunor susține că ar fi fost potrivit ca raportul să conțină și date comparative în ceea ce privește sistemele de justiție din statele membre.

"Raportul are câteva caracteristici interesante, de data aceasta lipsește o comparație între statele membre UE cum funcționează justiția. Ar fi fost bine și o astfel de comparație, mai ales în ceea ce privește numirile magistraților, pentru că în UE nu există practică uniformă. Sunt state în care Guvernul are un rol important în numirea procurorilor șefi, în altele Parlamentul. La noi există avizul CSM, iar numirea e la președinte. Din păcate, acest lucru lipsește din raport, această analiză comparativă. Eu nu vreau să discut dacă au fost rezolvate ok sau nu, dar rămân aspecte, inclusiv pensionarea anticipată și noi am spus să păstrăm 25 de ani de vechime, nu 20 de ani și nici cumularea pensiei cu salariul nu ar trebui să se facă după vârsta de pensionare. Deci suntem deschiși la orice fel de discuție pe aceste teme, dar trebuie făcute modificări pentru a nu fi afectată independența justiției", a mai spus președintele UDMR.

**UPDATE 17.00** Delegația UDMR, condusă de Kelemen Hunor, a cincea care participă la consultările de la Cotroceni UDMR este al cincilea partid care are consultări cu președintele Klaus Iohannis, pe tema modificării legislației în domeniul justiției, după USR. Înaintea discuțiilor de la Cotroceni, șeful statului a spus că nu intenționează să facă un pact pe justiție, însă vrea să fie mediator între partide.

Totodată, Iohannis a afirmat că legile cum au ieșit din Parlament nu sunt aplicabile.

Președintele UDMR, Kelemen Hunor, a spus că va discuta la consultările de la Palatul Cotroceni despre Codul Penal și Codul de Procedură Penală unde au fost probleme sesizate de Comisia de la Veneția și de CCR.

Întrebat, marți, de corespondentul MEDIAFAX, care este mandatul delegației UDMR la consultările de miercuri de la Palatul Cotroceni pe justiție, președintele Uniunii, Kelemen Hunor, a spus că atunci când este vorba de Codul de Procedură Penală, de lupta împotriva corupției, împotriva terorismului, a traficului de arme, droguri și persoane, lucrurile trebuie analizate cu mare seriozitate.

În opinia liderului UDMR, raportul Comisiei de la Veneția trebuie citit foarte atent și trebuie văzut dacă și ce se poate prelua din sugestiile formulate. Totodată, acesta consideră că varianta OUG nu ar fi fezabilă iar o dezbateră parlamentară, în actualul context politic și în perspectiva alegerilor de anul viitor, nu va ajuta foarte mult deoarece guvernării și opoziția ar intra, imediat, într-un război politic.

Următorii care vor discuta cu Klaus Iohannis la Cotroceni va fi delegația PMP și apoi reprezentanții Grupului minorităților naționale.

**UPDATE 17.00** Barna: Am depus un proiect de lege pentru transpunerea recomandărilor forurilor europene Președintele USR, Dan Barna, a declarat miercuri, după discuțiile cu președintele Klaus Iohannis, că i-a transmis acestuia că formațiunea pe care o conduce a depus un proiect de lege pentru transpunerea recomandărilor forurilor europene. Totodată liderul USR a deschis și tema campaniei "Fără penali"

"I-am transmis așteptarea noastră de a fi mediatorul pentru acest moment critic în România, pentru că avem o societate profund polarizată, avem însă un raport al Comisiei de la Veneția foarte negativ care pune România la coada statelor care respectă statul de drept. Președinția României ar putea să fie o cupolă pentru o dezbateră între politicieni, magistrați și cetățenii care își doresc o justiție corectă și funcțională. I-am transmis președintelui că am depus la Camera Deputaților un proiect de lege pentru transpunerea recomandărilor forurilor europene", a declarat Dan Barna, președintele UR.

Acesta a mai spus că a discutat cu președintele Klaus Iohannis și despre campania "Fără penali".

"În perspectiva unei remanieri să nu accepte la Justiție un ministru care nu își asumă implementarea recomandărilor Comisiei de la Veneția în legislației. Am abordat și subiectul aceluia referendum pe justiție așteptat

în societate și sprijinirea inițiativei Fără Penali care se află în procedură parlamentară, o susținere a președintelui pe această temă ar putea angrena societate și atunci am putea avea un referendum pe această inițiativă care e în Parlament", a mai spus președintele USR.

**UPDATE 16.30** Delegația USR condusă de Dan Barna, a patra care discută cu Klaus Iohannis la Palatul Cotroceni. Reprezentanții delegației USR condusă de liderul formațiunii, Dan Barna, sunt a patra formațiune care discută cu președintele Klaus Iohannis la Cotroceni. Înaintea consultărilor, șeful statului a afirmat că își dorește să fie mediator pentru formațiunile politice.

**UPDATE 16.30** Orban, după consultări: Mandatul nostru este de reluare a dezbaterilor pe legile justiției. Președintele PNL, Ludovic Orban, a declarat miercuri, după consultările de la Cotroceni pe legile justiției, că mandatul formațiunii a fost acela de reluare a dezbaterilor pe legile justiției și codurile penale și care să țină cont de recomandările Comisiei de la Veneția.

PNL salută inițiativa președintelui României de a convoca partidele parlamentare la o discuție privitoare la legile justiției, la Codurile Penale, în urma rapoartelor Comisiei de la Veneția care exprimă opinii extrem de critice. PNL a prezentat președintelui mandatul pe care l-am primit ca delegație care e unul extrem de simplu – reluarea dezbaterilor pe legile justiției, pe Codul penal și Codul de procedură penală, iar în modificări să se țină cont de recomandările Comisiei de la Veneția și de toate standardele în materie de justiție la nivelul UE și să existe o voință politică extrem de clară privind asigurarea independenței justiției, a accesului neîngrădit al cetățeanului la justiție și respectarea libertăților individuale", a declarat Ludovic Orban, după consultările de la Cotroceni. Acesta l-a atacat și pe liderul PSD, Liviu Dragnea, spunând că partidele care compun majoritatea parlamentară trebuie să abandoneze proiectul liderului PSD.

"Obsesia lui Dragnea de a scăpa de pușcărie și a ultrașilor... Suntem pe punctul de a prelua președinția Consiliului UE. România va continua un destin european, va fructifica un destin european sau dacă, cei care au siluit legislația în domeniul justiției, care au călcat în picioare independența justiției, care și-au bătut joc de oamenii din justiție, de toate avertismentele, există riscul ca România să sufere și ca românii să fie sancționați de actele de recredință de către o majoritate grupată în jurul lui Dragnea", a mai spus Orban.

**UPDATE 16.10** PNL, al treilea partid prezent la consultările cu Iohannis de la Cotroceni

Partidul Național Liberal este al treilea partid care a intrat, miercuri, la consultările cu președintele Klaus Iohannis, de la Palatul Cotroceni. Liderul PNL, Ludovic Orban a anunțat că îi va înmâna șefului statului o declarație-angajament în privința Legilor Justiției.

Declarația liberalilor conține câteva puncte prin care partidul își asumă să transpună prin proiecte de lege recomandările Comisiei de la Veneția și deciziile Curții Constituționale.

**UPDATE 16.07** Tăriceanu: E nevoie de un consens, dar trebuie să pornim de la aceleași premise

Președintele ALDE, Călin Popescu Tăriceanu, a declarat miercuri, după consultările de la Cotroceni pe legile justiției, că este nevoie de un consens în ceea ce privește legile justiției, dar e nevoie și de premise comune, cum ar fi stoparea abuzurilor comise prin protocoalele secrete.

*"Cred că e util să încercăm să cădem de acord și să găsim un consens asupra modificării legilor justiției, dar aceste discuții trebuie să pornească de la câteva premise. În primul rând, trebuie să cădem de acord asupra a ceea ce înseamnă statul de drept. Dacă avem vederi diferite, atunci nu se va putea ajunge la un consens. În opinia noastră statul de drept înseamnă respectarea libertăților oamenilor. Nu trebuie să fie statul represiv, ci el trebuie să apere cetățenii de abuzuri. Aici văd că cei din Comisia de la Veneția nu scot o vorbă. Să începem cu necesitatea scoaterii la lumină a tuturor protocoalelor secrete din justiție. Abrogarea lor și tot ce presupune consecință pe linie de justiție", a declarat Călin Popescu Tăriceanu.*

Președintele ALDE a amintit din nou de necesitatea înființării unei Comisii de Adevăr.

*"Cred că persoanele care au semnat acest protocoale nu mai au credibilitatea să ocupe aceste funcții în justiție. Trebuie să constituim Comisia de Adevăr și Reconciliere care are darul să ne lămurească despre abuzurile pretrecute de-a lungul acestor ani. Atâta timp cât justiția nu revine la normalitate, trebuie să avem un ministru independent politic, un tehnocrat și acceptarea din partea tuturor a unei relații oneste cu instituțiile europene", a mai spus Tăriceanu.*



### **Tăriceanu: OUG 92 nu a rezolvat problemele punct cu punct. Unele trebuie rezolvate în Parlament**

Președintele ALDE Călin Popescu Tăriceanu a declarat miercuri, după consultările pe legile justiției, că ordonanța ce vizează justiția nu a rezolvat toate problemele și că unele dintre acestea pot fi soluționate în Parlament.

"Să știți că nu am venit să discutăm despre alianță. Alianța funcționează foarte bine și nu avem probleme de funcționare. Această discuție poate fi făcută în Parlament pe baza votului majorității sau prin consens cu toate partidele și eu cred că varianta din urmă este mai bună (cu privire la modificările la legile justiției – n.r.). Dacă vrem să calmăm lucrurile, atunci ar fi o chestiune dezirabilă. Recomandările Comisiei de la Veneția nu țin cont decât de o singură chestiune din OUG, vârsta minimă de pensionare de minimum 20 de ani, acolo e o prorogare și recomandă Parlamentului să abroge acea prevedere", a spus Călin Popescu Tăriceanu.

Președintele ALDE a spus unele probleme trebuie rezolvate în Parlament, ele nefiind remediate prin ordonanța care vizează legile justiției.

"Discutăm în coaliție toate problemele. OUG 92 nu a rezolvat punct cu punct. Nu văd de ce nu am putea discuta în parlament și alte prevederi. De exemplu liberul drept al magistraților să vorbească. Nouă ni se cere să nu comentăm hotărârile justiției. Dacă prevederile sunt prea constrângătoare, de ce să nu putem discuta? Dacă în Parlament putem găsi forme mai bune, de ce nu?"

(...) Haideti să luăm recomandarea despre secția specială de anchetare a magistraților. Ei bine, CSM spune că salută înființarea secției pentru că va asigura o independență reală a magistraților. Deci Comisia de la Veneția spune una, CSM spune altceva. Recomandările trebuie analizate, unele sunt rezolvate prin OUG 92, altele trebuie rezolvate în Parlament", a mai spus Tăriceanu.

**UPDATE 15.40** ALDE, al doilea partid la consultările de miercuri de la Cotroceni

Delegația ALDE este a doua care a intrat la consultările cu președintele Klaus Iohannis, miercuri la Palatul Cotroceni, după PSD. Liderul partidului, Călin Popescu Tăriceanu, a declarat, marți seară, că se așteaptă ca șeful statului să îi transmită ce probleme vede în domeniul justiției.

Acesta a adăugat că nu ar refuza ideea propunerii unui pact pe justiție, semnat de toate partidele din România, însă "depinde ce punem în el". În schimb, Klaus Iohannis a spus că nu intenționează să facă un pact cu niciun partid politic, însă își dorește să fie mediator pentru formațiunile politice. Totodată, Iohannis a afirmat că legile cum au ieșit din Parlament nu sunt aplicabile.

**UPDATE 15.40** Președintele PSD Liviu Dragnea a declarat miercuri, după consultările pe Legile Justiției, că i-a adresat președintelui Klaus Iohannis, pe lângă cele 10 puncte privind statul de drept, și șapte întrebări, dar nu a vrut să se le facă publice.

*"A fost o discuție relativ așezată, în care domnul președinte ne-a exprimat punctul dumnealui de vedere, în sensul că ar trebui reluat procesul legislativ. Nu e nevoie, în opinia noastră, pentru că există deja OUG 92, care intră în procedură parlamentară și care cuprinde recomandările Comisiei de la Veneția. Noi nu am respins niciodată o discuție despre sistemul de justiție din România. Dimpotrivă, a fost un obiectiv asumat, pentru că am decis din 2016 să facem greșeala să ne facem că nu vedem ce se întâmplă în România, că nu vedem abuzurile în sistemul de justiție din România. Nu putem să ne facem că există niște protocoale secrete, toxice, care a parazitat instituții importante ale statului, care au fost folosite de unele forțe oculte", a declarat Liviu Dragnea.*

Liderul PSD spune că i-a adresat șefului statului și șapte întrebări.

*"Nu putem să ne angajăm într-o discuție serioasă dacă nu dăm niște răspunsuri la întrebări importante, dacă nu ținem cont de ce se întâmplă cu efectele abuzurilor. I-am lăsat președintelui 10 principii și un set de 7 întrebări la care ar fi foarte bine dacă ar vrea să ne dea răspuns", a mai spus Dragnea.*

**Dragnea, despre Iohannis: Putea să fie mediator până acum. Nu noi am alimentat ura**

Președintele PSD Liviu Dragnea a declarat miercuri, după consultările de la Cotroceni, că președintele Klaus Iohannis putea să joace până acum rolul de mediator, deoarece nu PSD a "alimentat ura".

"Domnul Iohannis putea să fie mediator până acum, nu noi am alimentat ura, dezbinarea, scandalul pe marginea scandalului pe legile Justiției. Doar că am rezistat la aceste jigniri, atacuri violente, mergând pe atingerea obiectivelor", a spus Liviu Dragnea, după consultările de la Cotroceni pe legile Justiției.

**UPDATE 15.10** Consultările cu președintele Klaus Iohannis au început, miercuri, la Palatul Cotroceni. Prima delegație care intrat la discuții este cea a PSD, condusă de liderul formațiunii, Liviu Dragnea. Șeful statului a anunțat că obiectivul său e reluarea ciclului legislativ pe Legile Justiției  
Din delegație PSD fac parte Liviu Dragnea, Florin Iordache, Robert Cazanciuc, Șerban Nicolae și Eugen Nicolicea.

#### **Iohannis: Eu nu vreau niciun pact cu PSD**

Președintele Klaus Iohannis a declarat, miercuri, înainte de consultările cu partidele politice că își dorește să fie mediator pentru partide, nu vrea un pact cu vreunul dintre ele. Totodată, Iohannis a spus că e nevoie de reluarea ciclului legislativ pentru că în forma actuală prevederile nu sunt aplicabile.

*"Eu nu vreau niciun pact cu PSD, nu știu cum a părut ideea, dar s-a înțeles greșit. Eu îmi doresc în consultări să fiu văzut ca un mediator, nu doresc un pact cu PSD sau ALDE",* a declarat Klaus Iohannis, înainte de consultări, într-o declarație neuzuală pentru șeful statului, la începutul discuțiilor cu partidele.

*"Începem o rundă de consultări cu partidele și formațiunile politice parlamentare. I-am invitat pentru a discuta despre legile Justiției. Este evident că ele în forma în care sunt valabile azi trebuie regândite și modernizate, îmbunătățite. E clar că aici obiectivul meu, cel puțin, e să ajungem să avem legile corectate și să garantăm independența Justiției. Pentru asta este cu siguranță nevoie de mai multe lucruri. În primul rând e nevoie de reluarea ciclului legislativ pe legile Justiției, dar nu oricum. E nevoie de o legiferare responsabilă, transparentă, care duce la modernizarea reală a legislației în materie. Pentru asta e nevoie de discuții, de transparență, de discuții cu CSM, care garantează independența Justiției și nu ca până acum când au fost constant ignorate avizele CSM. Pe parte politică avem nevoie de un acord între partidele parlamentare pentru a relua acest ciclu legislativ și a îmbunătăți legislația. Acele recomandări de al Comisia de la Veneția trebuie luate foarte, foarte în serios. Sunt recomandări gândite pentru a ajuta România",* a mai spus președintele.

Discuțiile de miercuri de la Cotroceni vin după avizul Comisiei de la Veneția și a criticilor aduse de această instituție cu privire la OUG privind legile Justiției și Codurile Penale. De altfel, șeful statului a cerut, vineri, demisia ministrului Justiției, Tudorel Toader, ca urmare a criticilor forului european.

Potrivit Administrației Prezidențiale programul consultărilor este următorul: "ora 15:00 - Partidul Social Democrat (PSD), ora 15:30 – Partidul Alianța Liberalilor și Democraților (ALDE); ora 16:00 - Partidul Național Liberal (PNL); ora 16:30 – Uniunea Salvați România (USR); ora 17:00 – Uniunea Democrată a Maghiarilor din România (UDMR); ora 17:30 – Partidul Mișcarea Populară (PMP); ora 18:00 – Grupul parlamentar al minorităților naționale".

Președinția a mai precizat că fiecare delegație poate fi formată din maximum cinci persoane.

Klaus Iohannis a participat, marți, la dezbaterile în plenul Parlamentului European privind viitorul Europei. Mai mulți europarlamentari au adus în discuție statul de drept din România, la modificările legilor Justiției și protestele de la București. În replică, șeful statului a spus, referitor la discuțiile legate de statul de drept și modificările legilor Justiției, că România este o țară democratică, iar probleme ridicate sunt chestiuni interne și "ce democrație parlamentară ar fi aceea fără controverse?".

Președintele României a explicat, în plenul PE, că punctele atinse de eurodeputații care au luat cuvântul fac referire la o problemă internă. Iohannis a afirmat, despre rezoluția care urmează să fie votată, la începutul lunii noiembrie, în Parlamentul European, că este neobișnuită, mai ales că vine cu puțin timp înainte ca România să preia președinția Consiliului UE, de la 1 ianuarie 2019.

Dintre cei doi lideri ai coaliției PSD-ALDE, Călin Popescu Țăriceanu a confirmat, marți seară la o emisiune TV, că va merge la consultările de la Cotroceni și că se așteaptă ca Iohannis să îi spună ce preocupări și probleme vede în domeniul Justiției. Președintele ALDE a adăugat că partidul pe care îl conduce va merge cu un punct de vedere la discuțiile cu Klaus Iohannis, însă a refuzat să dea mai multe detalii.

Acesta a mai spus că nu ar refuza ideea unui pact pe Justiție, semnat de toate partidele din România, dacă astfel de propunere va fi făcută de Klaus Iohannis, însă "depinde ce punem în el".

*"Nu aș refuza de plan o astfel de idee, dar depinde ce punem în el, pentru că trebuie să punem în el și carne și legume și sare și piper, de toate. Adică nu poate un pact să vizeze o bucată. Știu bine ce vreau să îi spun mâine președintelui, însă nu pot să vă spun acum. Nu știu dacă această idee aparține președintelui, dacă va solicita așa ceva, dar punctul nostru de vedere e ca statul de drept înseamnă a avea respectarea drepturilor cetățenilor. Dacă statul de drept înseamnă procuri, judecători, protocoale, atunci pozițiile noastre nu au cum să coincidă. Sau*

depinde președintele poate nu vreau să ne spună nimic să așteaptă să vadă ce îi spune noi lui", a declarat Călin Popescu Tăriceanu, marți seară la Digi 24.

Liderul ALDE a subliniat că statul de drept trebuie să fie centrat pe cetățean și pe garantarea drepturilor și libertăților individuale, care trebuie "făcute de cadrul legislativ și de instituții". Însă dacă "statul de drept înseamnă protocoale, servicii de informații, procurori, judecători, o filieră nesănătoasă", atunci poziția sa nu are cum să coincidă cu cea a președintelui Klaus Iohannis.

"Cred că ăsta este scopul unor astfel de consultări. Sau depinde, poate președintele nu vreau să ne spună nimic și așteaptă să vadă ce îi spunem noi", a conchis Tăriceanu.

Pe de altă parte, până în prezent, președintele PSD, Liviu Dragnea, nu a anunțat dacă va participa, miercuri, la consultările de la Palatul Cotroceni.

Prin urmare, liderii PSD vor decide miercuri dimineață, în cadrul Biroului Permanent Național, care va avea loc de la ora 10.30 la Parlament, dacă vor participa la discuțiile cu Iohannis pe legile justiției, au declarat pentru MEDIAFAX surse din interiorul partidului.

Primul partid care a anunțat participarea la consultările de la Cotroceni a fost PNL. Liderul liberal, Ludovic Orban, a spus că îi va înmâna șefului statului o declarație-angajament în privința Legilor justiției. Declarația liberalilor conține câteva puncte prin care partidul își asumă să transpună prin proiecte de lege recomandările Comisiei de la Veneția și deciziile Curții Constituționale.

De asemenea, Orban le-a solicitat și celorlalte partide parlamentare să adopte o poziție similară, "astfel încât să oferim garanția cetățenilor români că există o poziție reală în politică pentru a readuce legile justiției într-un cadru European, care să permit accesul liber la justiție pentru fiecare cetățean".

Președintele PMP, Eugen Tomac, a anunțat, tot luni, că va merge la consultările de la Cotroceni, acuzând că PSD a adoptat Codul Penal și Codul de Procedură Penală pentru Dragnea, nu pentru români.

Acesta a adăugat că PMP va avea un mesaj foarte clar și că este important să existe un dialog strâns între șeful statului și partidele politice. Liderul PMP a mai spus că este îngrijorat de concluziile avizului Comisiei de la Veneția și acest subiect trebuie să fie discutat "într-o manieră cât mai transparentă".

La rândul său, liderul USR, Dan Barna, a afirmat, pentru MEDIAFAX, că va fi prezent la consultările convocate, miercuri, de președintele Klaus Iohannis.

De asemenea, președintele UDMR, Kelemen Hunor, a spus că va discuta la consultările de la Palatul Cotroceni despre Codul Penal și Codul de Procedură Penală unde au fost probleme sesizate de Comisia de la Veneția și de CCR.

Întrebat, marți, de corespondentul MEDIAFAX, care este mandatul delegației UDMR la consultările de miercuri de la Palatul Cotroceni pe justiție, președintele Uniunii, Kelemen Hunor, a spus că atunci când este vorba de Codul de Procedură Penală, de lupta împotriva corupției, împotriva terorismului, a traficului de arme, droguri și persoane, lucrurile trebuie analizate cu mare seriozitate.

În opinia liderului UDMR, raportul Comisiei de la Veneția trebuie citit foarte atent și trebuie văzut dacă și ce se poate prelua din sugestiile formulate. Totodată, acesta consideră că varianta OUG nu ar fi fezabilă iar o dezbatere parlamentară, în actualul context politic și în perspectiva alegerilor de anul viitor, nu va ajuta foarte mult deoarece guvernării și opoziția ar intra, imediat, într-un război politic.

**(Sursa: Mediafax)**

● **Toader PROPUNE revocarea procurorului general. Ministrul Justiției, acuzații grave: Lazăr, numit fără evaluare. În dosar, un document de clasare referitor la președintele țării**

Ministrul Justiției, Tudorel Toader, a anunțat miercuri seara că declanșează procedura de revocare a procurorului general Augustin Lazăr.

Ministrul Tudorel Toader a afirmat miercuri, în declarația legată de evaluarea procurorului general Augustin Lazăr, că acesta a fost numit de președinte fără evaluare, la propunerea ministrului Raluca Prună, dosarul conținând însă o rezoluție de clasare ce îl viza pe Klaus Iohannis.

*"Pe 27 aprilie 2016 a semnat numirea în funcția de procuror general, unde nu exista evaluarea criteriilor de performanță profesională. Rezultă faptul că ministrului Justiției de la acea dată a făcut propunerea de numire în funcția de procuror general cu nerespectarea criteriilor și procedurilor legale. Președintele Republicii nu a verificat*



*legalitatea evaluării în propunerea numirii făcute. De ce ministrul justiției a transmis fără ca dosarul să fie complet, președintele a numit fără a exista verificarea legalității și nu credem faptul că are vreo legătură numirea cu unul dintre documentele din dosarul de candidatură, în care, și nu înțeleg de ce, apare o rezoluție de clasare emisă de procurorul Lazăr referitoare la președintele României în funcție", a declarat Tudorel Toader. Augustin Lazăr a fost numit procuror general în data de 28 aprilie 2016 de către președintele Klaus Iohannis, la propunerea ministrului Justiției de la acea vreme, Raluca Prună.*

#### **DOCUMENT - Raportul privind activitatea managerială a procurorului general al României:**

##### **„Una spunem alta facem. În mandatul său a crescut numărul delegărilor”**

Ministrul Tudorel Toader a declarat că Augustin Lazăr a scris în proiectul de management că va reduce numărul de delegări, dar în fapt acestea au crescut în mandatul său.

*"Punctul 10, neîndeplinirea obiectivelor asumate de procurorul general în proiectul de management. În proiect scrie vom lua toate măsurile ca să reducem delegările în funcții de execuție sau de conducere, adică cei care au funcții să le exercite în realitate, dacă ne uităm pe evaluarea Ministerului Public, constatăm contrariul. În mandatul dânsului a crescut numărul delegărilor. Cu alte cuvinte, una spunem alta facem", a declarat ministrul Justiției. Tudorel Toader îi reproșează procurorului general și faptul că nu a respectat deciziile Curții Constituționale.*

*"Contestarea deciziilor CCR, în sensul nerepectării deciziilor CCR. Dacă un cetățean care nu are pregătire poate să spună <<o fi, nu o fi>>, un procuror general care să încurajeze nerespectarea e mult mai grav. Am în vedere același demers, ancheta comisiei parlamentare", a mai spus Toader.*

##### **Toader: Lazăr a contestat modificările legilor justiției, inclusiv Secția de anchetă a magistraților**

Ministrul Justiției, Tudorel Toader, a enumerat, printre cele 20 de puncte ale evaluării procurorului general, și faptul că Augustin Lazăr a contestat proiectele de modificare a legilor justiției, mai ales Secția de anchetă a magistraților, declarată constituțională de Curtea Constituțională.

*"Contestarea legilor de modificare a Legilor Justiției, ulterior controlului de constituționalitate. Vă dau un singur exemplu, deși am mai multe. Mult s-a discuta în spațiul public despre acea secție specială (Secția de anchetă a magistraților -n.r.). Procurorul general și-a exprimat punctul de vedere, dar la un moment dat Curtea Constituțională a validat soluția ca fiind constituțională. Și știm că deciziile CCR sunt definitive și obligatorii, iar tu ca procuror ești primul chemat să respecti legea", a declarat Tudorel Toader.*

Ministrul Tudorel Toader a declarat, miercuri, cu privire la evaluarea procurorului general Augustin Lazăr, că acesta a scris în proiectul de management că va reduce numărul de delegări, dar în fapt acestea au crescut în mandatul său.

*"Voi prezenta într-o scurtă declarație de presă, raportul privind activitatea managerială a procurorului general. Raportul e structurat pe cinci capitole și părți. Prima parte se referă la baza juridică, temeiul legal, a doua la premise, a treia la evaluarea în sine, a patra concluzii, a cincea propuneri. Raportul are 63 de pagini și sigur veți fi de acord cu faptul că nu îi pot da citire cuvânt cu cuvânt pentru că ne prinde noaptea aici", a spus Tudorel Toader.*

*"Voi face o scurtă sinteză, după care, îl veți găsi pe pagina de internet a MJ. Temeiul legal pentru redactarea raportului de evaluare se raportează la art 132 din Constituție, care spune că procurorii își desfășoară activitatea", a mai spus Toader.*

##### **Evaluarea lui Lazăr cuprinde exact 20 de puncte, câte au fost și în cazul Kovesi**

Ministrul Justiției, Tudorel Toader, a anunțat că evaluarea procurorului general Augustin Lazăr cuprinde 20 de puncte, exact câte au fost și în cazul Laurei Codruța Kovesi, precizând că putea să mai adauge câteva.

*"Nu neapărat din motive de simetrie, dar evaluarea cuprinde exact 20 de puncte câte au fost și la procurorul-șef al DNA. Puteam să adaug ma multe. Când ajung la finalul celor 20, vă pot evoca și alte motive", a declarat Tudorel Toader.*

Ministrul Justiției a enumerat ca prim punct din cele 20 faptul că Augustin Lazăr a susținut că evaluarea Laurei Codruța Kovesi a fost lipsită de temei.

*"Primul lucru pe care aș vrea să îl subliniez, faptul că procurorul general a susținut vehement, public, lipsa temeiului legal pentru evaluarea procurorului-șef de la DNA. A avansat ideea unui conflict între procuror și*

*ministrul Justiției. Convingerea mea e că a avansat această idee pentru a împiedica evaluarea procurorului șef al DNA. Procurorul general nu a dispus nicio măsură de verificare a celor apărute în spațiul public și reclamate de mulți, nu a făcut niciun demers pentru temeiul legal pentru evaluarea procurorului șef de la DNA", a completat Toader.*

În luna august, ministrul Justiției anunța că declanșează procedura de evaluare a activității manageriale a lui Augustin Lazăr, în contextul protocoalelor încheiate cu Serviciul Român de Informații (SRI). Mai exact, după scandalul publicării protocolului încheiat în 2016 între Parchetul General și Serviciul Român de Informații, act semnat de Augustin Lazăr. În replică, procurorul general a precizat, la acea vreme, că întreaga colaborare PG-SRI a fost efectuată în cadrul legii și că tema protocoalelor este, de fapt, una falsă. Augustin Lazăr a mai subliniat că de existența acestor protocoale se știa de multă vreme, iar ministrul Justiției și Consiliul Superior al Magistraturii au primit documentele pentru a se demonstra că Ministerul Public nu are nimic de ascuns.

Ulterior, ministrul Justiției a anunțat că a cerut de la Consiliul Superior al Magistraturii (CSM) o situație privind evaluările lui Augustin Lazăr din ultimii trei ani, pentru a afla dacă a fost evaluat și care a fost calificativul pe care procurorul general l-a primit. CSM a trimis apoi către minister situația evaluărilor procurorului general, membrii Consiliului arătând că Lazăr nu a fost supus niciunei evaluări. Procurorul general afirma, în replică, că nu are emoții deoarece în 36 de ani de activitate a fost evaluat cu "foarte bine".

Contrele dintre ministrul Justiției și procurorul general nu s-au oprit aici. Tudorel Toader a anunțat că decizia de evaluare nu a venit din senin și că a observat o îndepărtare progresivă a activității Ministerului Public de la rolul său constituțional și de la rolul de garantare a drepturilor și libertăților omului. Augustin Lazăr a răspuns, referindu-se la evaluarea sa de către ministrul justiției pe fondul disputei privind protocolul cu SRI, că scopul acestui joc ilegal îl reprezintă de fapt destabilizarea Ministerului Public.

Un alt subiect de dispută între cei doi, în cadrul unei ședințe a plenului CSM, a fost nominalizarea Adinei Florea la șefia Direcției Naționale Anticorupție (DNA). Interviuul acesteia în cadrul Consiliului a fost amânat de pe 24 septembrie pe 8 octombrie după ce Augustin Lazăr a sesizat Inspectia Judiciară cu privire la o posibilă abatere disciplinară a candidatei pentru funcția de procuror șef al DNA, în contextul suspiciunilor că protocolul publicat de Darius Vâlcov pe Facebook ar fi provenit de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța, instanță de unde provine și Adina Florea. Ministrul Justiției s-a opus și le-a cerut membrilor CSM să nu amâne audierea deoarece nu există niciun temei juridic. Cu toate acestea, interviul a fost amânat. În cele din urmă, CSM a dat aviz negativ pentru Adina Florea, însă Tudorel Toader a transmis președintelui Klaus Iohannis propunerea.

Augustin Lazăr are o vechime în funcția de procuror de 34 de ani, dintre care 18 ani în funcții de conducere. A fost procuror general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia începând cu anul 2013, calitate în care a coordonat și instrumentat dosare complexe, unul dintre acestea fiind urmărirea și repatrierea tezaurilor sustrate din situl Sarmizegetusa Regia, în care a fost necesară cooperarea judiciară internațională. Anterior, din anul 2001 până la finalul anului 2012, a ocupat funcția de procuror general adjunct al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia. Din 28 aprilie 2016, Augustin Lazar ocupă funcția de procuror general al României.

**(Sursa: Mediafax)**

● **Lazăr: Raportul este răspunsul pe care Executivul îl dă Comisiei de la Veneția/ Procurorul general, cu lacrimi în ochi: Nu îmi este indiferent. Este un demers de destabilizare a Ministerului Public**

Procurorul general Augustin Lazăr a declarat, miercuri seară, după ce ministrul Justiției a anunțat că a declanșat procedura de revocare în cazul său, ca acest raport de evaluare întocmit de Toader este de fapt răspunsul pe care Executivul îl dă Comisiei de la Veneția.

"Cu doar două zile în urmă, Comisia de la Veneția transmitea că independența procurorilor poate fi afectată de numirea și eliberarea din funcție a procurorilor, recomandând examinarea acestor dispoziții. Raportul de evaluare a activității manageriale desfășurate de către procurorul general de la PICCJ este răspunsul pe care Executivul, prin vocea ministrului Justiției, înțelege să îl dea Comisiei de la Veneția. Raportul prezentat azi e modul în care Executivul, prin ministrul Justiției, înțelege să respecte autoritatea Ministerului Public ca parte a justiției din România", a declarat Augustin Lazăr.

Procurorul general a anunțat că va răspunde punctual criticilor aduse de Tudorel Toader în zilele următoare.

"Respectarea principiilor și valorilor constituționale a stat la baza mandatului meu. Mi-a asumat luarea unei atitudine publică de a exprima un punct de vedere ca reacție la atacurile nejustificate la adresa sistemului judiciar", a completat Lazăr.

**Procurorul general: Concluziile ministrului reprezintă un demers de a destabiliza Ministerul Public**

Procurorul general a declarat că demersul lui Toader, care contravine analizelor Inspecției Judiciare și CSM, este de natură să destabilizeze ministerul Public.

"Evaluarea procurorului general a fost efectuată de către CSM, concluziile fiind de asemenea pozitive. A fost dat calificativul foarte bine. Concluziile la care a ajuns ministrul Justiției, fără o bază factuală și solidă, reprezintă un demers de a destabiliza Ministerul Public. Stabilitatea instituției e esențială", a declarat Augustin Lazăr.

"Raportul prezentat azi e modul în care Executivul, prin Ministrul Justiției, înțelege să respecte autoritatea Ministerului Public ca parte a justiției din România. Cu privire la declarațiile ministrului Justiției îmi rezerv dreptul de a răspunde zilele următoare. Respectarea principiilor și valorilor constituționale a stat la baza mandatului meu. Mi-a asumat luarea unei atitudine publică de a exprima un punct de vedere ca reacție la atacurile nejustificate la adresa sistemului judiciar", a mai spus Lazăr.

**Lazăr: Vă rog să scuzați starea emoțională, dar nu îmi este indiferent**

Augustin Lazăr a spus că nu îi este indiferent ce se întâmplă, dar a refuzat să dea detalii despre clasarea unui dosar al președintelui Iohannis, de care a vorbit ministrul.

"Cum să faci dosarele dacă la fiecare câteva luni se destructurează o echipă de profesioniști care lucrează? După câteva luni e destructurată. Și această este o întâmplare, între ghilimele. Doresc să transmit un semnal ca oamenii să aibă încredere în procurori. Constituția e a noastră, a tuturor. Vom rămâne fideli spiritului Constituției, în sensul de a reprezenta drepturile și libertățile cetățenilor. Vă rog să scuzați starea emoțională, dar nu mi-e indiferent ce mi se întâmplă, mă simt într-un moment special al carierei mele și al României. Iar făclia o să aibă surpriza trecând de la vechea generație la noua generație. Vom transmite făclia independenței magistraților. Și așa să ne ajute Dumnezeu", a spus Augustin Lazăr.

Procurorul general a făcut declarațiile cu lacrimi în ochi, iar la final a refuzat să răspundă vreunei întrebări, prima care s-a auzit din sală fiind legată tocmai de dosarul de clasare ce îl viza pe Klaus Iohannis și care s-ar fi aflat în dosarul său de candidatură la funcția de procuror general, așa cum a afirmat Tudorel Toader.

"Pe 27 aprilie 2016 a semnat numirea în funcția de procuror general, unde nu exista evaluarea criteriilor de performanță profesională. Rezultă faptul că ministrului Justiției de la acea dată a făcut propunerea de numire în funcția de procuror general cu nerespectarea criteriilor și procedurilor legale. Președintele Republicii nu a verificat legalitatea evaluării în propunerea numirii făcute. De ce ministrul Justiției a transmis fără ca dosarul să fie complet, președintele a numit fără a exista verificarea legalității și nu credem faptul că are vreo legătură numirea cu unul dintre documentele din dosarul de candidatură, în care, și nu înțeleg de ce, apare o rezoluție de clasare emisă de procurorul Lazăr referitoare la președintele României în funcție", a declarat Tudorel Toader în conferința de presă de miercuri, când a anunțat că demarează procedura de revocare a lui Augustin Lazăr. Solicitarea de revocare a procurorului general urmează să fie transmisă de ministrul Justiției Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, pentru aviz, iar apoi cererea va ajunge la președintele Klaus Iohannis.

Potrivit articolului 54, alineat 1, din legea 303/2004 modificată, "Revocarea procurorilor din funcțiile de conducere prevăzute la alineatul (1) se face de către Președintele României, la propunerea ministrului Justiției, care se poate sesiza din oficiu, la cererea adunării generale sau, după caz, a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție ori a procurorului general al Direcției Naționale Anticorupție ori a Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism , cu avizul Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, pentru motivele prevăzute la articolul 51, alineat (2), care se aplică în mod corespunzător".

**(Sursa: Mediafax)**

**• Protest în Piața Victoriei după cererea de revocare a lui Augustin Lazăr**

Aproape 200 de oameni au protestat, miercuri seară, în Piața Victoriei, după anunțul făcut de Tudorel Toader în privința procurorului general.

Manifestanții și-au arătat nemulțumirea față de cererea de revocare a lui Augustin Lazăr și au cerut, în replică, demisia ministrului Justiției.

„Justiție, nu corupție!”, au strigat oamenii.

„Am văzut că Augustin Lazăr se dorește a fi demis și nu suntem de acord cu asta. Îl apreciem și consider că e forțată această hotărâre a lui Tudorel Toader”.

„În general, cam toate deciziile lui au fost strigătoare la cer. Asta a pus capac”.

„Am venit în apărarea justiției și a independenței justiției. Trist tare că acestui popor nu pare să-i mai pese”.

„Să lovești un om cu 36 de ani de activitate ca procuror și cu calificative de foarte bine e pe față mârșăvie. Suntem în an Centenar. În anul Centenar, România plânge”.

(Sursa: Digi 24)

#### • Curtea Constituțională dezbate astăzi sesizările lui Iohannis, ale Opoziție și ÎCCJ pe Codul Penal și pe Codul administrativ

Judecătorii CCR vor discuta, joi, sesizările președintelui Klaus Iohannis și a partidelor de Opoziție privind modificările la Codul administrativ, care prevăd introducerea pensiilor speciale și folosirea limbii minorităților în administrația locală. De asemenea, tot joi, CCR dezbate sesizările lui Iohannis, ale Opoziție și ÎCCJ pe Codul Penal CCR dezbate joi sesizările făcute de președintele Klaus Iohannis, de partidele din Opoziție și de către ÎCCJ asupra legii de modificare a Codului Penal și a Legii 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție.

Curtea Constituțională a amânat în mai multe rânduri pronunțarea asupra acestor obiecții de neconstituționalitate.

Președintele Klaus Iohannis, a trimis Curții Constituționale, pe 31 iulie, o sesizare de neconstituționalitate asupra Legii privind Codul administrativ al României, criticând că aceasta cuprinde norme neclare, paralelisme legislative și dispoziții necorelate atât între ele, cât și cu alte acte normative.

„O administrație publică modernă, într-un stat de drept, democratic și social trebuie să fie, înainte de toate, o administrație publică transparentă, transparență de neconceput în absența unor reglementări clare, unitare și accesibile. Din analiza legii supuse controlului de constituționalitate, constatăm că aceasta cuprinde norme neclare, paralelisme legislative și dispoziții necorelate atât între ele, cât și cu alte acte normative”, susține șeful statului în sesizarea trimisă CCR.

Președintele Iohannis mai susține că modificarea textului restrânge domeniul de aplicare a răspunderii unui membru al Guvernului pentru un eventual conflict de interese, permițând practic celelalte fapte realizate dintr-un interes personal de natură nepatrimonială ori cu scopul de a obține un folos material pentru alte rude apropiate sau pentru alte persoane.

„Concret, membrul Guvernului este apărat de răspundere dacă asigură folosul material pentru alte rude apropiate (nepoți, veri etc), concubini, prieteni sau persoane cu care a stabilit diverse înțelegeri sau parteneriate. De asemenea, introducerea unei consecințe calificate, aceea <de a produce un folos material> nu are nici o justificare rațională și nu este în concordanță cu valoarea socială protejată prin norma în discuție, existând posibilitatea ca membrul Guvernului să urmărească obținerea unui folos nepatrimonial, ipoteză exclusă de către legiuitor prin modificarea adoptată”, mai menționează șeful statului.

De asemenea, potrivit sesizării de neconstituționalitate, în cuprinsul art. 40 alin. (1) lit. g) din lege se precizează că funcția de membru al Guvernului este incompatibilă cu calitatea de persoană fizică autorizată sau de persoană care exploatează o întreprindere individuală sau o întreprindere familială, sintagma „calitatea de comerciant persoană fizică” din art. 84 alin. 1 lit. g) din Legea nr. 161/2003 fiind înlocuită cu sintagma „calitatea de persoană fizică autorizată sau de persoană care exploatează o întreprindere individuală sau o întreprindere familială”.

Președintele Klaus Iohannis a criticat și articolul privind „Folosirea limbii minorităților naționale”, care prevede că „autoritățile și instituțiile publice, precum și celelalte entități juridice prevăzute la alin. (1), prin hotărârea organelor lor deliberative sau după caz, organelor de conducere pot decide asigurarea folosirii limbii minorităților naționale în unitățile administrativ-teritoriale în care cetățenii aparținând minorităților naționale nu ating ponderea prevăzută la alin. (1).”

"Potrivit art. 13 din Constituție, <În România, limba oficială este limba română>. Totodată, în conformitate cu dispozițiile art. 120 alin. (2) din Constituție, <în unitățile administrativ-teritoriale în care cetățenii aparținând unei minorități naționale au o pondere semnificativă se asigură folosirea limbii minorității naționale respective în scris și oral în relațiile cu autoritățile administrației publice locale și cu serviciile publice deconcentrate, în condițiile prevăzute de legea organică>, mai arată Iohannis.

Președintele critică și introducerea pensiilor speciale pentru unii dintre aleșii locali, respectiv pentru primari, viceprimari, președinți și vicepreședinți ai consiliilor județene.

În varianta votată de Parlament se prevede că „(1) persoanele alese începând cu anul 1992 de către cetățeni, prin vot universal, egal, direct, secret, respectiv prin vot secret indirect și liber exprimat, care au exercitat funcții de autoritate executivă, respectiv primarii, viceprimarii, președinții și vicepreședinții consiliilor județene, care îndeplinesc condițiile vârstei standard de pensionare, ale vârstei standard de pensionare redusă așa cum sunt prevăzute în Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, sau cele prevăzute de alte legi speciale au dreptul, la încetarea mandatului, la o indemnizație lunară pentru limită de vârstă”, iar cuantumul indemnizației pentru limită de vârstă se suportă din bugetul de stat, și este prevăzut pentru fiecare unitate/subdiviziune administrativ-teritorială prin anexă distinctă la legea anuală de aprobare a bugetului de stat.

"Vă solicit să admiteți sesizarea de neconstituționalitate și să constatați că prevederile Legii privind Codul administrativ al României sunt neconstituționale", se arată în finalul sesizării.

O sesizare similară, formulată de 44 de deputați aparținând PNL, USR și PMP, a fost amânată în ședința de marți a CCR.

Pe 9 iulie, Camera Deputaților a adoptat, în sesiune extraordinară, proiectul de lege privind Codul administrativ. Forul inferior al Parlamentului a adoptat atunci inițiativa legislativă în calitate de Cameră decizională.

#### **CCR dezbate sesizările lui Iohannis, ale Opoziției și ÎCCJ pe Codul Penal**

CCR dezbate joi sesizările făcute de președintele Klaus Iohannis, de partidele din Opoziție și de către ÎCCJ asupra legii de modificare a Codului Penal și a Legii 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție.

Curtea Constituțională a amânat în mai multe rânduri pronunțarea în cazul sesizărilor făcute de partide, șeful statului și ÎCCJ cu privire la modificarea Codului Penal.

Judecătoria Curții au invocat că "au nevoie de timp pentru a delibera", potrivit unui comunicat de presă al CCR, remis miercuri MEDIAFAX.

Obiecțiile au fost formulate de un număr de 110 deputați PNL, PMP, USR și neafiliați, precum și de Înalta Curte de Casație și Justiție (ÎCCJ) și de șeful statului, Klaus Iohannis.

Președintele Klaus Iohannis a sesizat CCR pe 25 iulie în legătură cu modificările aduse de către Parlament Codului Penal și a Legii nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție.

Iohannis argumentează, în sesizarea depusă la CCR, că dezbaterile și adoptarea de către Senat a proiectului care aduce modificări Codului Penal încalcă Constituția, în sensul că depășește termenul constituțional de 60 de zile stabilit pentru prima Cameră sesizată, termen care, arată șeful statului, s-a împlinit pe 16 iulie, însă inițiativa legislativă a fost adoptată pe 3 iulie de către Senat și pe 4 iulie de Camera Deputaților, în calitate de for decizional.

"Termenul de 45 de zile, respectiv de 60 de zile prevăzut la art. 75 alin. (2) din Legea fundamentală este un termen ce privește raporturile constituționale dintre autoritățile publice, respectiv raporturile dintre cele două Camere ale Parlamentului, pe de o parte, și între acestea și Guvern, pe de altă parte. La împlinirea acestuia, dreptul și, totodată, obligația primei Camere competente să dezbată o inițiativă legislativă încetează, legea considerându-se adoptată în forma depusă de inițiator. Ca efect al împlinirii acestui termen, se naște dreptul Camerei decizionale de a se pronunța asupra inițiativei adoptate în condițiile art. 75 alin. (2) și de a decide definitiv. De asemenea, împlinirea acestui termen are consecința imposibilității membrilor primei Camere competente de a mai formula amendamente, dincolo de acest interval de timp stabilit de Constituție propunerile parlamentarilor sau ale comisiilor nemaifiind admisibile. Aceeași este și consecința pentru Guvern care, dincolo de acest termen, nu mai poate formula și depune amendamente cu privire la legea respectivă în cadrul primei Camere sesizate, nu mai poate solicita dezbaterile acesteia în procedură de urgență sau înscrierea ei cu prioritate



pe ordinea de zi, toate aceste drepturi putând fi exercitate de Guvern doar în cadrul Camerei decizionale", se arată în textul sesizării șefului statului, potrivit Administrației Prezidențiale.

Astfel, Iohannis susține, în textul sesizării că atât Codul penal, cât și a Legii nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție sunt neconstituționale deoarece încalcă următoarele aspecte: "1. sesiunea extraordinară a Camerei Deputaților nu a fost constituțional întrunită; 2. legea nu a fost înscrisă în mod expres pe ordinea de zi a sesiunii extraordinare a Camerei Deputaților, aceasta nefiind adoptată de Senat în calitate de primă Cameră sesizată și nici înregistrată la Biroul permanent al Camerei Deputaților la momentul emiterii Deciziei Președintelui Camerei Deputaților de convocare în sesiune extraordinară".

PNL, USR și PMP au sesizat CCR pe 5 iulie asupra proiectului de lege pentru modificarea Codului Penal, susținând că peste 30 de articole sunt neconstituționale, printre care și cel care referitor la abuzul în serviciu, cât și abrogarea articolului privind neglijența în serviciu.

"Sperăm că acest Cod al protejării infractorilor nu va deveni lege niciodată. Solicităm CCR să trimită întrebările preliminare care privesc statul de drept, care privesc această valoare fundamentală a UE, să pună aceste întrebări preliminare Curții de Justiție a UE și apoi să se aplece la sesizarea noastră de neconstituționalitate a demersului PSD-ALDE. Această sesizare este rodul muncii a PNL, USR și PMP. Împreună am sesizat CCR. Ziua de ieri a fost o zi rușinoasă", a afirmat deputatul PNL Ioan Cupșa în Parlament.

Deputatul PNL a susținut că sunt peste 30 de articole notate în sesizarea depusă ca fiind neconstituționale, printre care și articolul privitor la abuzul în serviciu.

"Peste 30 de articole sunt atacate de către noi în acea sesizare de neconstituționalitate. În egală măsură, atacăm actul în sine, în integralitatea sa (...), s-a încălcat principiul bicameralismului, s-a încălcat regulamentul Camerei atunci când a fost adoptat acest act. Vom vedea ce aduce viitorul. (...) E vorba de neconstituționalitatea articolului privind abuzul în serviciu, de asemenea considerăm neconstituțională abrogarea neglijenței în serviciu, e neconstituțională modificarea legii penale", a mai precizat Cupșa.

Deputatul Ionuț Simionca a anunțat că românii așteaptă de la aleși să emită legi drepte pentru cetățeni, acest lucru nefiind valabil în cazul proiectului de modificare a Codului Penal.

"PMP este categoric împotriva acestor propuneri legislative, românii așteaptă de la noi să dăm legi drepte pentru cetățeni, nu legi speciale pentru liderii politici, de aceea ne-am alăturat celor din PNL și USR și noi credem că noi trebuie să luptăm pentru cetățenii noștri", a explicat deputatul PMP.

Camera Deputaților a adoptat, pe 4 iulie, proiectul care aduce modificări la Codul Penal, cu 167 de voturi pentru 97 împotriva, 19 abțineri, în calitate de for decizional, după ce inițiativa a trecut de Senat pe 3 iulie.

**(Sursa: Mediafax)**

#### ● Camera Deputaților a adoptat Ordonanța pentru cumularea pensiei speciale cu cea publică și premiarea angajaților ANAF

Camera Deputaților a adoptat, miercuri, legea de aprobare a OUG 116/2017 care instituie un mecanism de premiere a angajaților ANAF din sumele colectate ca venituri la bugetul de stat și elimină interdicția cumulării pensiei speciale cu pensia publică.

"Începând cu anul 2018, Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin înființarea unei activități finanțate integral din venituri proprii, poate reține, ca venituri proprii, o cotă de 15% din sumele stabilite prin acte administrativ-fiscale, procese-verbale de constatare și sancționare a contravențiilor și hotărâri judecătorești pronunțate în materie penală care au la bază sesizări ale Agenției Naționale de Administrare Fiscală, rămase definitive în sistemul căilor de atac, reprezentând: a) impozite, taxe și contribuții, stabilite suplimentar prin decizii de impunere, stinse prin încasare, compensare sau executare silită; b) obligații fiscale accesorii stabilite de organele fiscale, stinse prin încasare, compensare sau executare silită; c) valoarea sumelor încasate din valorificarea bunurilor confiscate prin procese-verbale de constatare și sancționare a contravențiilor ale Agenției Naționale de Administrare Fiscală; d) repararea prejudiciului material și sume confiscate prin hotărâri judecătorești pronunțate în materie penală care au la bază sesizări ale Agenției Naționale de Administrare Fiscală, stinse prin încasare, valorificare sau executare silită", prevede OUG care a trecut, miercuri, la votul din Camera Deputaților.

Actul normativ prevede că fondul de 15% se utilizează pentru acordarea de premii lunare personalului Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

De asemenea, OUG 116/2017 aprobată de deputați, în ședința de miercuri, prevede modificarea legii 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice în sensul în care „Baza lunară de calcul al contribuției de asigurări sociale pentru asigurații prevăzuți la art. 6 alin. (2) o constituie venitul lunar asigurat înscris în contractul de asigurare socială, dar nu mai puțin decât suma reprezentând 35% din câștigul salarial mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale”.

Ordonanța de urgență 116/2017 a eliminat o prevedere care spunea că pensia din sistemul public de pensii nu poate fi cumulată cu o pensie de serviciu/indemnizație pentru limită de vârstă reglementate de legi cu caracter special.

OUG elimină și o prevedere care se referea la faptul că de pensie de invaliditate pentru boli obișnuite și accidente care nu au legătură cu munca, beneficiază persoanele care au realizat stagii de cotizare de cel puțin 2 ani din ultimii 5 ani anteriori datei încadrării în grad de invaliditate.

Camera Deputaților este for decizional în acest caz.

**(Sursa: Mediafax)**

● **Legea privind combaterea spălării banilor, ADOPTATĂ cu scandal în Camera Deputaților. Proiectul a trecut abia la al doilea VOT. Dragnea: Am cerut o revizie a sistemului de votare**

Deputații au adoptat miercuri Legea pentru combaterea spălării banilor, după ce inițial a fost respinsă. Grupul PSD a propus reluarea votului, pe motiv că în sală erau parlamentari care nu și-au exprimat votul, deși erau prezenți. După reluarea votului, legea a trecut cu majoritate. După situația ezitantă din plen, Liviu Dragnea a cerut verificarea sistemului electronic de vot.

După reluarea votului, s-au înregistrat 170 de voturi pentru, 70 contra și o abținere, proiectul fiind aprobat. Reluarea votului s-a făcut la solicitarea liderului PSD din Camera Deputaților, Daniel Suciuc, care a invocat faptul că doi parlamentari aflați în sală au apărut la primul vot că nu au votat.

Potrivit raportului dat de comisiile reunite juridică și de buget la legea de prevenire a spălării banilor, noțiunea de „beneficiar real” include în cazul asociațiilor și fundațiilor „persoanele fizice sau, în cazul în care acestea nu au fost identificate, categoria de persoane fizice în al căror interes principal asociația sau fundația a fost înființată sau funcționează”.

De asemenea, legea prevede că reprezintă „entități raportoare” fundațiile și asociațiile, federațiile, precum și orice alte persoane juridice de drept privat fără scop patrimonial.

În ceea ce privește fundațiile și asociațiile, s-a introdus o excepție de la obligativitatea raportării beneficiarilor reali pentru organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale, membre ale Consiliului Minorităților Naționale.

Potrivit legii, unitatea de informații financiare a României este Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor (ONPCSB). Oficiul este autoritatea care coordonează realizarea evaluării riscurilor de spălare a banilor și finanțare a terorismului la nivel național.

Proiectul legislativ spune că reprezintă „entități raportoare” instituțiile de credit și cele financiare, instituțiile financiare, administratorii de fonduri de pensii private, furnizorii de servicii de jocuri de noroc, auditorii, experții contabili, persoanele care acordă consultanță fiscală, notarii, avocații, executorii judecătorești, agenții imobiliari, fundațiile și asociațiile, precum și „alte entități care comercializează bunuri sau prestează servicii, în măsura în care efectuează tranzacții în numerar a căror limită minimă reprezintă echivalentul în lei a 10.000 euro, indiferent dacă tranzacția se execută printr-o singură operațiune sau prin mai multe operațiuni ce par a avea o legătură între ele”.

Aceste entități raportoare sunt obligate să transmită ONPCSB „un raport pentru activitate suspectă” dacă acestea „cunosc, suspectează sau au motive rezonabile să suspecteze că: bunurile provin din săvârșirea de infracțiuni sau au legătură cu finanțarea terorismului; sau persoana sau împuternicitul/reprezentantul/mandatarul acesteia nu sunt cine pretind a fi”.

Totodată, raportul adoptat de comisiile de specialitate conține amendamente care introduc în legea privind spălarea banilor o categorie intitulată "persoanelor expuse public", din care face parte Președintele României, membrii Guvernului, parlamentarii, conducerile partidelor și judecătorii CCR.

Proiectul a fost adoptat de Senat, prim for sesizat pe 24 septembrie.

#### **Dragnea, legat de sistemul de votare: Am cerut secretarului general să facă o revizie serioasă**

Președintele Camerei Deputaților, Liviu Dragnea, a explicat miercuri, după votul din Camera Deputaților, privind legea de combatere a spălării banilor, că a cerut o evaluare serioasă secretarului general fiind plângeri cu privire la funcționarea sistemului de votare.

*"Au fost câțiva deputați care și-au exercitat votul și nu a fost preluat de sistemul informatic. Este vorba despre colegi de la PSD, minorități, ALDE. A fost o solicitare a liderului de grup s-a votat și s-a văzut rezultatul. Nu poți să iei dreptul unui deputat să voteze",* a explicat Liviu Dragnea votul reluat în ceea ce privește legea de combatere a spălării banilor.

Președintele Camerei Deputaților a cerut verificări în legătură cu sistemul de votare.

*"Eu am cerut secretarului general să facă o revizie serioasă. Mai mulți colegi au spus că e o consolă întreagă care ridică probleme la vot",* a mai spus Liviu Dragnea.

#### **Dragnea nu înțelege "supărarea" ONG-urilor în privința legii combaterii spălării banilor**

Președintele PSD, Liviu Dragnea, a declarat, miercuri, că nu înțelege "supărarea" ONG-urilor care ceruseră deputaților să nu voteze legea combaterii spălării banilor, afirmând că bănuiește că acestea sunt "de bună credință, care desfășoară activități legale, transparente și nu au nimic de ascuns".

*"Nu înțeleg de ce le-ar fi afectată activitatea, pentru că bănuiesc că sunt ONG-uri de bună credință, care desfășoară activități legale, transparente și nu au nimic de ascuns. Nu am înțeles nici eu, nici colegii mei de ce este supărarea asta",* a declarat Liviu Dragnea.

El a mai spus, întrebând dacă persoanele care primesc mâncare din partea ONG-urilor trebuie să fie le declare, că există o prevedere în lege potrivit căreia dacă persoanele respective nu pot fi identificate se precizează domeniul. 40 de organizații neguvernamentale le-au solicitat deputaților să nu voteze proiectul de Lege pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, în forma actuală, printr-o scrisoare deschisă.

*"În corpul acestui proiect de lege, lege a cărei necesitate nu o contestăm, au fost introduse prevederi care nu au ca scop prevenirea spălării banilor, ci blocarea activității asociațiilor și fundațiilor din România.*

Pe această cale, solicităm membrilor Camerei Deputaților să nu voteze proiectul de lege în forma în care a ajuns pe agenda plenului. Solicităm în special membrilor UDMR și ai reprezentanților minorităților naționale să nu accepte această înțelegere propusă de guvernare, prin care organizațiile minorităților naționale sunt exceptate de la prevederile legii, în schimbul sprijinului politic la vot. Astfel vor accepta un abuz asupra întregului sector neguvernamental, în schimbul unui privilegiu iluzoriu.

Fără niciun temei, legea plasează societatea civilă în aceeași categorie de risc financiar cu furnizorii de servicii de jocuri de noroc și cu instituțiile bancare. Fără publicarea niciunei analize de risc, așa cum recomandă standardele internaționale în materie, ONG-urilor li se impun așadar niște obligații de raportare la care cu greu vor face față până și instituții puternice, care înregistrează profituri importante, precum băncile și cazinourile. Legea introduce obligativitatea de a raporta beneficiarul real în termen de 30 de zile de când acesta este cunoscut; în caz de neconformare, organizația poate fi dizolvată. Caracterul excesiv nu este dat de obligația de raportare per se, ci de subiecții acestei obligații: persoanele fizice care beneficiază de asistență, consiliere, ajutor, activități socio-medicale, educaționale sau culturale, inclusiv copii, vârstnici, persoane cu dizabilități sau condiții medicale pentru care au nevoie de ajutor", se arată în scrisoarea organizațiilor non-guvernamentale.

#### **Opoziția va ataca la CCR legea privind spălarea banilor**

Opoziția a anunțat, miercuri, la Parlament, că va ataca la CCR legea privind spălarea banilor, precum și procedura prin care acest proiect de lege a fost votat de două ori în plenul Camerei Deputaților. Raluca Turcan a adăugat că PSD-ALDE mai pot să-și treacă legile doar „prin hoție și amenințări”.

*„PSD și ALDE mai pot să își mai treacă proiectele doar prin hoție și amenințări. Este primul proiect de lege cu miză foarte mare prin care se îngrădește activitatea multor ONG-uri. (...) Invocând minciuna că unele persoane nu ar fi putut să voteze, Liviu Dragnea a recurs la șantaj și presiune asupra colegilor din partid. Au reluat într-un mod total*

nedemocratic votul dat în Camera Deputaților fără absolut niciun motiv și au mai făcut rost de câteva voturi care vor face ca OUG să nu mai poată să îi ajută pe cei vulnerabili social.” a declarat Turcan.

Deputatul PNL, Gabriel Andronache, a precizat că liberalii va ataca proiectul de lege la CCR.

„PNL va ataca la CCR această reglementare pe niște argumente clare și anume acele legate de nediscriminare, argumente legate de protecția datelor personale. Reglementarea privește combaterea spălării banilor și vizează implementarea unei directive. Ajungem într-o situație absurdă”, a anunțat deputatul PNL.

De asemenea, liderul USR, Dan Barna, a anunțat că partidul său va ataca la CCR proiectul de lege privind combaterea spălării banilor, precum și procedura prin care acest proiect de lege a fost votat de două ori în plenumul Camerei Deputaților.

„Asistăm la un abuz fără precedent în istoria parlamentarismului românesc, chiar și colegii de la UDMR au acceptat că această lege a picat și trebuie să se întoarcă într-o eventuală dezbatere parlamentară printr-un alt proiect. PSD a decis altfel. În momentul de față nu mai avem Parlament în România, avem un vehicul pe care domnul Liviu Dragnea îl folosește după propriile interese, pentru că și această lege era de fapt un târg pe care domnia sa a încercat să îl facă, dar nu a avut votul colegilor din Parlament. Această lege este una clar neconstituțională, vom ataca la Curtea Constituțională și vom ataca și chestiunea de procedură care a avut loc în acest moment”, a spus Dan Barna la Palatul Parlamentului.

Dan Barna a adăugat că USR a decis să iasă din sală imediat după ce social-democrații au decis reluarea votului la acest proiect de lege, în semn de protest explicit la acest abuz.

#### **Cum au decurs dezbaterile la lege**

La dezbaterile din plenumul de luni al Camerei Deputaților pe marginea inițiativei legislative, deputatul UDMR Marton Arpad a anunțat că formațiunea maghiară nu poate susține proiectul dacă nu se elimină din text obligația ca ONG-urile să raporteze toți beneficiarii ajutoarelor pe care le dau.

La rândul său, deputatul PNL Ioan Cupșa a anunțat că nici liberalii nu vor vota proiectul, din aceleași motive ca UDMR.

Potrivit raportului dat de comisiile reunite juridică și de buget la legea de prevenire a spălării banilor, noțiunea de „beneficiar real” include în cazul asociațiilor și fundațiilor „persoanele fizice sau, în cazul în care acestea nu au fost identificate, categoria de persoane fizice în al căror interes principal asociația sau fundația a fost înființată sau funcționează”.

De asemenea, legea prevede că reprezintă „entități raportoare” fundațiile și asociațiile, federațiile, precum și orice alte persoane juridice de drept privat fără scop patrimonial.

În ceea ce privește fundațiile și asociațiile, s-a introdus o excepție de la obligativitatea raportării beneficiarilor reali pentru organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale, membre ale Consiliului Minorităților Naționale.

Potrivit legii, unitatea de informații financiare a României este Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor (ONPCSB). Oficiul este autoritatea care coordonează realizarea evaluării riscurilor de spălare a banilor și finanțare a terorismului la nivel național.

Proiectul legislativ spune că reprezintă „entități raportoare” instituțiile de credit și cele financiare, instituțiile financiare, administratorii de fonduri de pensii private, furnizorii de servicii de jocuri de noroc, auditorii, experții contabili, persoanele care acordă consultanță fiscală, notarii, avocații, executorii judecătorești, agenții imobiliari, fundațiile și asociațiile, precum și „alte entități care comercializează bunuri sau prestează servicii, în măsura în care efectuează tranzacții în numerar a căror limită minimă reprezintă echivalentul în lei a 10.000 euro, indiferent dacă tranzacția se execută printr-o singură operațiune sau prin mai multe operațiuni ce par a avea o legătură între ele”.

Aceste entități raportoare sunt obligate să transmită ONPCSB „un raport pentru activitate suspectă” dacă acestea „cunosc, suspectează sau au motive rezonabile să suspecteze că: bunurile provin din săvârșirea de infracțiuni sau au legătură cu finanțarea terorismului; sau persoana sau împuternicitul/reprezentantul/mandatarul acesteia nu sunt cine pretind a fi”.

Totodată, raportul adoptat de comisiile de specialitate conține amendamente care introduc în legea privind spălarea banilor o categorie intitulată "persoanelor expuse public", din care face parte Președintele României, membrii Guvernului, parlamentarii, conducătorii partidelor și judecătorii CCR.

Proiectul asupra Legii pentru combaterea și prevenirea spălării banilor va fi adoptat, miercuri, decizional de către Camera Deputaților, în contextul transunerii unei directive europene.

Pe 19 iulie, Comisia Europeană a anunțat că trimite România, Grecia și Irlanda în fața Curții de Justiție a UE pentru că nu au pus în aplicare normele în materie de combatere a spălării banilor, se arată într-un comunicat de presă publicat pe site-ul instituției.

Termenul pentru transpunerea de către statele membre în legislațiile lor naționale a celei de-a patra directive europene privind combaterea spălării banilor a fost 26 iunie 2017.

**(Sursa: Mediafax)**

● **Curtea Constituțională a DECIS: opoziția, victorie în fața coaliției PSD-ALDE**

Curtea Constituțională a admis sesizarea PNL și USR, care contestaseră statutul Camerei Deputaților, asta după ce PSD și ALDE doreau pedepsirea parlamentarilor care perturbă lucrările Parlamentului. De asemenea, CCR a și respins o altă sesizare a opoziției la o Hotărâre a Camerei Deputaților.

"I. În ziua de 24 octombrie 2018, Plenul Curții Constituționale, investit în temeiul art.146 lit.c) din Constituția României, al art.11 alin.(1) lit.A.c) și al art.27 din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, a luat în dezbatere sesizările referitoare la neconstituționalitatea Hotărârii Camerei Deputaților nr.47/2018 privind modificarea și completarea Regulamentului Camerei Deputaților, sesizări formulate de Grupul parlamentar al Uniunii Salvați România și, respectiv, de Grupul parlamentar al Partidului Național Liberal.

În urma deliberărilor, cu unanimitate de voturi, Curtea Constituțională:

1. A respins, ca neîntemeiată, sesizarea de neconstituționalitate formulată de Grupul parlamentar al Uniunii Salvați România și a constatat că dispozițiile art.153 alin.(3) din Regulamentul Camerei Deputaților sunt constituționale în raport de criticile formulate.

2. A admis sesizarea de neconstituționalitate formulată de Grupurile parlamentare al Uniunii Salvați România și al Partidului Național Liberal și a constatat că dispozițiile art.243 alin.(1) lit.g) din Regulamentul Camerei Deputaților sunt neconstituționale.

Cu privire la dispozițiile art.153 alin.(3) din Regulamentul Camerei Deputaților, introduse prin Hotărârea Camerei Deputaților nr.47/2018, Curtea a reținut că interzicerea perturbării activității parlamentare, prin proferarea de insulte sau calomnii sau prin adoptarea unor comportamente și limbaje denigratoare, rasiste sau xenofobe dă expresie nevoii de a disciplina dialogul parlamentar și de a crea premisele respectării principiului majoritatea decide, opoziția se exprimă. De aceea, este necesar ca libertatea de exprimare, ale cărei limite sunt stabilite doar de Constituție, să își găsească forme de manifestare adecvate, care să răspundă imperativului dreptului parlamentar al opoziției și al fiecărui senator sau deputat, individual, de a se exprima și de a-și face cunoscute opiniile și pozițiile politice. Așa fiind, dispozițiile art.153 alin.(3) din Regulamentul Camerei Deputaților interzic comportamentul și limbajul denigratoare, rasiste sau xenofobe, indiferent de modalitatea în care acestea se manifestă, inclusiv pe cale scrisă, prin mesaje afișate pe pancarte sau bannere. Interdicția nu vizează modalitatea de exprimare a mesajului politic în sine, prin intermediul pancartei sau bannerului, ci exclusiv conținutul mesajului care nu trebuie să se circumscrie "limbajului denigrator, rasist sau xenofob". Curtea a reținut că utilizarea diferitelor forme de exprimare a opiniilor politice trebuie să se circumscrie cadrului, scopului și reputației forului legislativ, trebuie să respecte solemnitatea ședințelor plenului fiecărei Camere și nu trebuie să prejudicieze imaginea Parlamentului și, cu atât mai puțin, activitatea sa.

Cu privire la dispozițiile art.243 alin.(1) lit.g) din Regulamentul Camerei Deputaților, introduse prin Hotărârea Camerei Deputaților nr.47/2018, Curtea a reținut că împiedicarea deputatului de a participa la ședințele Camerei din care face parte, pe o perioadă cuprinsă între două și treizeci de zile lucrătoare, constituie o măsură de natură să îl împiedice să își realizeze mandatul dat de alegători. În considerarea faptului că fiecare parlamentar reprezintă națiunea în întregul ei, trebuie asigurate condiții de exercitare efectivă a mandatului, condiții ce trebuie avute în vedere și la reglementarea sancțiunilor disciplinare. Participarea la ședințele Camerei din care face parte deputatul constituie o îndatorire de esență mandatului parlamentar, astfel cum rezultă din întregul ansamblu al dispozițiilor constituționale care reglementează Parlamentul, astfel că dispozițiile criticate contravin prevederilor constituționale cuprinse în art.1 alin.(3) și (5), art.2 alin.(1), art.61 alin.(1) teza întâi, art.69 alin.(1) și în art.70, texte care configurează regimul mandatului parlamentar în concordanță cu exigențele statului de drept,



precum și art.147 alin.(4) din Legea fundamentală referitor la caracterul general obligatoriu al deciziilor Curții Constituționale.

Decizia este definitivă și general obligatorie și se comunică Camerei Deputaților.”, arată Curtea Constituțională.  
**(Sursa: stiripesurse.ro)**

**● Biroul Permanent al Camerei Deputaților a anunțat când va fi dezbătută și votată moțiunea simplă împotriva lui Tudorel Toader**

Biroul Permanent al Camerei Deputaților a decis, miercuri, ca moțiunea simplă intitulată „Ministrul Justiției, un ministru de nota 4 (patru)”, împotriva lui Tudorel Toader, să fie dezbătută marțea viitoare, votul pe moțiunea depusă de PNL și USR fiind programat pentru miercuria viitoare.

”<<Pentru fiecare dintre noi vine o vreme a evaluării>>, spuneți la un moment dat. Astăzi, a sosit timpul să fiți evaluat dumneavoastră, domnule Ministru al Justiției, iar în urma evaluării noastre, efectuate în temeiul dispozițiilor constituționale, am concluzionat că sunteți un ministru de nota 4!”, se arată în textul moțiunii simple. Documentul spune că Tudorel Toader este vinovat de faptul că ridicarea MCV devine un obiectiv tot mai îndepărtat pentru Români.

„Organele judiciare nu sunt perfecte, dar justiția din România a făcut în ultimii ani progrese evidente, recunoscute chiar și de către organismele internaționale. La începutul anului 2017 ne-am fi putut apropia de ridicarea Mecanismului de Cooperare și Verificare, poate chiar am fi atins acest obiectiv, dacă PSD-ALDE nu ar fi declanșat, odată cu OUG 13, acest asalt fără precedent asupra justiției. Acum, după ce au fost modificate și legile justiției, dar și legislația penală ridicarea MCV-ului devine un obiectiv din ce în ce mai îndepărtat, iar de această situație regretabilă se face vinovat și Ministrul Justiției, Tudorel Toader”, au scris PNL și USR.

În moțiune se arată că ministrul Justiției este „un simplu instrument” în mâna celor deranjați de justiția independentă

„Pe 22.02.2018, la un an de la momentul investiției dumneavoastră, ați demonstrat tuturor că ați ales să fiți un simplu instrument în mâna domnilor Tăriceanu, Dragnea și a tuturor celor care sunt deranjați de justiția independentă. Sigur, potrivit legii, aveți prerogativa de a propune revocarea procurorului-șef DNA, dar știți bine și definiția de școală a abuzului de drept și anume exercitarea unui drept într-un mod contrar scopului său. Exact asta ați făcut dumneavoastră: nu v-ați exercitat dreptul de a solicita revocarea procurorului-șef DNA în scopul îmbunătățirii activității și eficienței DNA, ci în scopul decapitării celei mai incomode și nesuferite de către corupți instituții din România”, potrivit textului.

Pe parcursul a 20 de puncte, PNL și USR îl acuză pe Toader că a „promovat politizarea justiției”: „Este de notorietate că dumneavoastră ați fost promotorul unor idei nocive de modificare a legilor justiției cum ar fi controlul absolut, concentrat în mâna ministrului justiției, pe numirile procurorilor de rang înalt, înființarea unei direcții speciale de anchetare a magistraților, trecerea Inspecției Judiciare în subordinea ministrului justiției”. De asemenea, ministrul Justiției este acuzat că a încălcat legea prin OUG pe legile justiției. „Unde ați justificat, domnule ministru, necesitatea și mai ales, urgența acestor reglementări? Nicăieri: nici în preambul, nici în nota de fundamentare și nici în expunerea de motive a proiectului de lege pentru aprobarea acestei OUG! Ați încălcat, domnule ministru, în mod flagrant legea și Constituția României doar pentru a face pe plac infractorilor!”, potrivit documentului.

Moțiunea simplă arată că Toader le-a făcut infractorilor „un cadou”.

„Domnule ministru, Comisia de la Veneția a adus critici dure textului propus de dumneavoastră pentru abuzul în serviciu. O astfel de împrejurare ar trebui să atragă demisia dumneavoastră din funcția de ministru, din aceea de profesor de drept, dar și retragerea din calitatea de membru al Comisiei de la Veneția! După ce ați făcut infractorilor acest cadou, fiind întrebat într-un interviu de ce va fi abuz în serviciu doar dacă beneficiul este pentru funcționar, soțul acestuia sau o rudă apropiată, nu ați ezitat să mințiți public spunând că nu aceasta a fost propunerea dumneavoastră, și că ar trebui să fie întrebați membrii comisiei speciale”, prevede documentul. Toader este acuzat că a întors România în perioada Năstase-Stănoiu. „Prin comportamentul dumneavoastră ați abandonat justiția în mâna infractorilor și ați trimis România în trecut, în perioada Năstase-Stănoiu, în care dosarele se rezolvau în ședințe de partid. Pentru acest motiv ar fi trebuit să vă dați demult demisia! Nu e târziu nici acum!”.

„Domnule ministru, în afara unor vizite exotice, făcute pe bani publici, cu bilete de avion cumpărate la clasa economică, a desenării unor proiecte fantasmagorice cum este cartierul justiției din București, a unor apariții publice în care vă etalați dorința de a avea talent de povestitor, a afirmațiilor publice prin care ați afectat independența sistemului judiciar, în afară de lovitura pe care încercați să o aplicați luptei împotriva corupției, nu prea aveți cu ce vă lăuda de când ați devenit ministru. Nu ați făcut mai nimic în folosul justiției, ci ați făcut suficient de multe și de grave lucruri în defavoarea justiției, motiv pentru care, în finalul evaluării noastre, după ce ați primit nota 4 (patru), vă rugăm să meditați dacă nu cumva a sosit timpul să vă luați în primire postul de notari, sau să vă reîntoaceți în avocatură să apărați infractorii în mod onest, contra unui onorariu, nu pe bani publici!”, mai arată PNL și USR în textul motiunii simple.

**(Sursa: Mediafax)**

● **Europarlamentar: PE a votat alocarea a 50 de milioane de euro pentru fermierii români afectați de pesta porcină**

Europarlamentarul PNL Siegfried Mureșan a transmis, miercuri, că plenul Parlamentului European a votat pentru includerea în bugetul UE pe 2019 a unei sume în valoare de 50 de milioane de euro pentru fermierii afectați de pesta porcină.

„La solicitarea lui Siegfried Mureșan, Parlamentul European a votat alocarea a 50 de milioane de euro pentru fermierii afectați de pesta porcină africană și a respins tăierile votate de Guvernul Dăncilăca urmare a propunerii deputatului european Siegfried Mureșan (PPE / PNL). Totodată, Parlamentul European a respins tăierea a 8,5 milioane de euro pentru combaterea bolilor la plante și animale, votată de Guvernul Dăncilă în luna septembrie”, potrivit unui comunicat de presă remis, miercuri, MEDIAFAX.

Potrivit sursei citate, banii vor putea fi folosiți inclusiv de fermierii români.

„Cele 50 de milioane de euro vor fi alocate către Fondul European de Garantare Agricolă (FEAGA) pentru măsurile specifice destinate fermierilor afectați de pesta porcină africană din România și din celelalte state membre ale UE. Reducerea de 8,5 milioane de euro, de la 50 de milioane de euro, la 41,5 milioane de euro, a Fondului pentru măsuri de urgență privind sănătatea animalelor și plantelor, fusese votată de Guvernul Dăncilă în Consiliul de Miniștri în luna septembrie și a fost respinsă astăzi de Parlamentul European. Aceasta este a doua linie bugetară europeană prin care pot fi sprijiniți fermierii afectați de pesta porcină africană, pe lângă FEAGA”, se mai arată în comunicat.

Europarlamentarul PNL spune că mai este „un singur pas” până când cei 50 de milioane de euro vor ajunge în bugetul UE și de acolo la fermieri.

„Am obținut astăzi votul colegilor mei din Parlamentul European pentru a aloca 50 de milioane de euro din Bugetul UE 2019 către fermierii afectați de pesta porcină africană. România este țara UE cea mai afectată de această epidemie: peste 80% din focarele de pestă din Europa se află pe teritoriul țării noastre, iar epidemia a produs pagube de zeci de milioane de euro pentru buzunarele crescătorilor de animale. Am solicitat această alocare și cu gândul că o mare parte din bani vor ajunge la fermierii români care și-au văzut agoniseala de-o viață distrusă în doar câteva luni. Mai avem un singur pas până când acești bani vor ajunge în Bugetul UE și, de acolo, la fermierii afectați. Parlamentul European și Consiliul de Miniștri al Uniunii Europene au 21 de zile pentru a negocia și a adopta forma finală a bugetului”, a menționat Mureșan.

Potrivit acestuia, PE a respins, miercuri, tăierea a 8,5 milioane de euro din Fondul pentru măsuri de urgență privind sănătatea animalelor și plantelor, măsură despre care Mureșan spune că a votată de Guvernul Dăncilă.

„În timp ce Parlamentul European, ca urmare a solicitării mele, a votat 50 de milioane de euro pentru a combate pesta porcină africană, guvernele statelor membre, inclusiv Guvernul Dăncilă, au votat în Consiliul de Miniștri alocarea a zero euro pentru fermierii afectați de pestă. Totodată, Parlamentul European a respins astăzi votul Guvernului Dăncilă și al Consiliului de Miniștri privind tăierea a 8,5 milioane de euro din Fondul pentru măsuri de urgență privind sănătatea animalelor și plantelor. Cer Guvernului României să nu mai repete această greșeală și să susțină în negocierile finale propunerea mea votată de Parlament prin care alocăm 50 de milioane de euro și respingem tăierile”, a punctat europarlamentarul PNL, potrivit comunicatului de presă.

**(Sursa: Mediafax)**

• **ROBOR, maximele anului pentru indicii la 6 și 9 luni/ A patra zi de creștere consecutivă, pentru cel la 3 luni**  
Indicele ROBOR la 3 luni, în funcție de care se calculează costul creditelor de consum în lei cu dobândă variabilă, a crescut miercuri la 3,35%, de la 3,32%, nivel atins marți, urmat și de ceilalți indici, care au atins maximele anului, potrivit datelor transmise de Banca Națională a României - BNR.  
Cel mai ridicat nivel al indicelui ROBOR la 3 luni din acest an a fost de 3,47%, în săptămâna 30 iulie - 3 august.  
Indicele ROBOR la 6 luni, utilizat în calculul dobânzilor la creditele ipotecare lei cu dobândă variabilă, a crescut la 3,56%, maximul anului, de la 3,52%, iar cel la 9 luni a crescut la 3,61%, maximul anului, de la 3,58%.  
Indicele ROBOR la 12 luni, care reprezintă rata dobânzii plătită la creditele în lei atrase de către băncile comerciale de la alte bănci comerciale pentru o perioadă de 12 luni, a crescut la 3,65%, de la 3,63%.  
ROBOR reprezintă rata medie a dobânzii la care băncile românești se împrumută între ele în lei. Indicele se stabilește zilnic ca medie aritmetică a cotațiilor practicate de 10 bănci selectate de BNR.  
**(Sursa: Mediafax)**

• **Vicepremierul Viorel Ștefan și-a depus candidatura pentru funcția de președinte al Autorității de Supraveghere Financiară. Cu cine se „bate” pentru această funcție**

Vicepremierul Viorel Ștefan și-a depus oficial candidatura, în Parlament, pentru funcția de președinte al Autorității de Supraveghere Financiară (ASF), potrivit unui document obținut în exclusivitate de MEDIAFAX.

Data limită pentru depunerea dosarelor de candidatură la comisiile pentru buget-finanțe din Parlament a fost marți, 23 octombrie. Potrivit listei finale cu candidaturile înregistrate pentru funcțiile din Consiliul ASF, document obținut de MEDIAFAX, pentru funcția de președinte s-au înscris 7 candidați, printre care vicepremierul Viorel Ștefan, ministru interimar al Cercetării.

Astfel, pentru funcția de președinte ASF și-au depus candidaturile în Parlament: Leonardo Badea (actualul președinte ASF - n.red.), Micu Andrei-Răzvan, Sava Claudia Cătălina, Adrian Simionescu, Viorel Ștefan, Radu Toia și Mircea Ursache.

Pentru funcția de prim-vicepreședinte ASF și-au depus candidaturile Doina Elena Dascălu, Micu Andrei-Răzvan și Sava Claudia Cătălina.

Pentru funcția de vicepreședinte s-au depus 12 candidaturi, printre care cea a deputatului PSD Marius Bota: Micu Andrei-Răzvan, Sava Claudia Cătălina, Toia Radu, Mircea Ursache, Armeanu Ștefan Daniel, Baranga Laurențiu Paul, Bota Marius Sorin Ovidiu, Coca Constantinescu Gheorghe Cornel, Gabriel Grădinescu, Cristian Rosu, Andrei-Liviu Stamatian și Mircea Oancea.

Pentru membrii neexecutivi s-au înscris Birtalan Jozsef, Bolchi Florin, Constantinoiu Vicențiu-Marian, Crăciunică Gabriela Luminița, Diab Camelia, Giurescu Ion, Marcu Gheorghe, Mitroi Adrian, Socol Aura Gabriela, Stefan Belloiu, Vorniceanu Marius, Wlassopol Ovidiu Răzvan (actualul prim-vicepreședinte ASF - n.r).

Data limită pentru audierea candidaților în comisiile reunite de buget-finanțe este 29 octombrie.

Pe data de 5 noiembrie expiră mandatele membrilor din Consiliul ASF.

Autoritatea de Supraveghere Financiară este condusă de un Consiliu format din 9 membri: 5 membri executivi, respectiv, președintele, prim-vicepreședintele și 3 vicepreședinți, precum și 4 membri neexecutivi.

**(Sursa: Mediafax)**

• **Se schimbă garda la CNA: Numele noi propuse de partide, Guvern și Președinție. Grigore Cartianu s-a autopropus**

Grupurile parlamentare ale PSD, PNL, UDMR și USR, Președinția și Guvernul au formulat propunerile pentru funcțiile membru titular și membru supleant în Consiliul Național al Audiovizualului. Mai multe mandate ale membrilor CNA expiră în luna decembrie.

Președintele României a propus-o ca membru titular pe Cristina Pocora, fost deputat PNL în perioada 2008-2016. Membru supleant este propusă Alexandra Daria Pop, consilier în cadrul Departamentului Comunicare Publică al Administrației Prezidențiale.

Guvernul a propus-o pe Adriana Mărgărit, în prezent director de comunicare în Ministerul Fondurilor Europene, condus de Rovana Plumb.

PSD o propune ca membru titular al CNA pe Maria Monica Gubernat, cea care își încheie un prim mandat de membru în luna decembrie. Membru supleant este propusă Ramona Elena Sorescu, fost jurnalist de televiziune. PNL îl propune ca membru titular pe Alexandru Kocsis Cristea, fost director adjunct al Muzeului Cotroceni, iar ca membru supleant pe Oana Simona Dincă, fost consilier parlamentar.

UDMR o propune pentru un nou mandat pe Borsos Orsolya Eva și ca membru supleant pe Gabor-Szafta Szende, consilier al președintelui UDMR.

USR a fost singura formațiune care nu a depus și CV-urile candidaților propuși. Pentru membru titular, USR îl susține pe Ștefan Voinea, iar ca membru supleant este susținut Ștefan Eugen Gheorghiasa.

Pe lângă aceste propuneri, surpriza vine de la jurnalistul Grigore Cartianu. Acesta a decis să se autopropună pentru funcția de membru CNA, invocând experiența sa de 27 de ani în presă.

Consiliul Național al Audiovizualului (CNA) este o autoritate publică autonomă însărcinată cu apărarea interesului public în domeniul serviciilor de programe audiovizuale (radio, televiziune). CNA este subordonat Parlamentului României, căruia îi prezintă un raport anual și care numește cei 11 membri ai consiliului pe mandate de câte 6 ani.  
**(Sursa: stiripesurse.ro)**

#### ● Autostrada „Unirii”. Iași - Tg.Mureș prin Brașov, variantă agreată de BEI

**Banca Europeană de Investiții (BEI) s-ar opune variantei de autostradă Iași – Tg.Mureș căci aceasta n-ar avea trafic. Varianta aleasă ar fi Bacău – Brașov.**

Autostrada Brașov – Bacău (A13) este singura variantă rentabilă de legare a Ardealului de Moldova, potrivit unei analize ce a inclus patru trasee peste Carpații Orientali, au spus pentru [Economica.net](http://Economica.net) surse oficiale. Potrivit lor, autostrada Târgu Mureș – Iași – Ungheni nu ar îndeplini condițiile pentru obținerea finanțării europene. Dacă s-ar construi această autostradă, traficul ar fi de doar 3.000 de vehicule medii zilnică anuală, adică un pic mai mult decât cel de pe un drum național secundar.

Studiul menționat de [Economica.net](http://Economica.net) ar fi inclus patru trasee, anume Cluj – Bistrița – Suceava, Târgu Mureș – Târgu Neamț – Iași – Ungheni, Târgu Mureș – Sighișoara – Bacău și Brașov – Bacău.

"Din analiza cost – beneficiu se poate constata că singurul proiect ușor peste limita de rentabilitate este Autostrada Brașov – Bacău", spun sursele Economice care ar cita o analiză a experților.

Potrivit lor, varianta Brașov – Bacău se califică pentru fondurile europene, fiind singura care îndeplinește condițiile de rentabilitate, cu un coeficient mai mare de 5%.

Soluția recomandată de BEI pare a fi însă una absurdă. Pentru a ajunge de la Iași la Târgu Mureș, un automobilist ar trebui să o ia mai întâi spre sud, către Bacău și apoi Brașov, pentru a reveni spre nord la Târgu Mureș. Varianta agreată de BEI (440 kilometri) ar fi mai lungă cu 100 de kilometri decât cea directă, respectiv Iași - Târgu Neamț – Târgu Mureș (318 kilometri).

În plus, grosul cererii de transport vine din nordul țării unde se află mai multe municipii mari precum Iași, Suceava, Botoșani, Târgu Neamț a căror populație este de câteva ori mai mare decât cea a Bacăului, punctul de plecare preferat de către Banca Europeană de Investiții.

Informațiile privind lipsa de rentabilitate a autostrăzii Târgu Mureș - Iași vin la o zi după ce Comisiile de Transporturi din Parlament au dat aviz pozitiv unei inițiative legislative care impune realizarea autostrăzii Iași - Târgu Mureș.

În luna ianuarie, oficialii BEI au declarat pentru [Digi24.ro](http://Digi24.ro) că atât banca, cât și consultanții acesteia, nu și-au exprimat niciodată opinia privind bancabilitatea sau eligibilitatea autostrăzilor Târgu Mureș - Iași și Bacău - Brașov pentru obținerea finanțării necesare construirii oricăreia dintre aceste autostrăzi. Totuși, [Economica.net](http://Economica.net) prezintă documente din care rezultă implicarea băncii în proiecte de asistență tehnică privind infrastructura de transport din România.

La nivel de guvern însă, deciziile de construire a unei autostrăzi sau a alteia se iau, aceasta și din punct de vedere legal, pe baza unor studii de fezabilitate complexe care presupun inclusiv realizarea de foraje geotehnice.

**(Sursa: Digi 24)**

● **Prețuri record la carburanți. Autoritățile vor să plafoneze tarifele, după eliminarea supraacizei**

Carburanții ne costă tot mai mult! Prețurile celor mai ieftine sortimente au trecut deja de șase lei pe litru, în tot mai multe benzinării. În timp ce autoritățile iau în calcul să plafoneze tarifele pentru șase luni, specialiștii se tem că măsura ar putea duce, în cele din urmă, la un nou val de scumpiri. Mai ales că barilul de petrol a atins cele mai ridicate valori din ultimii ani.

DN1, una dintre cele mai aglomerate șosele din țara.

În unele stații PECO din orașul Otopeni prețurile celor mai ieftini carburanți au depășit pragul de șase lei pe litru. Litrul de motorină standard costă în medie cu 15 bani mai mult decât cel de benzină.

Și în București, benzina și motorina standard se vând cu aproape șase lei pe litru. Iar prețurile carburanților premium au depășit demult pragul de 6 lei și 50 de bani. Un plin de rezervor costă acum, în medie, cu 35 de lei mai mult față de începutul anului.

Companiile de petrol pun majorările de preț pe seama scumpirii barilului de petrol cu peste 15% de la începutul anului și a tarifelor mai mari la utilități. Ministerul Finanțelor și Consiliul Concurenței analizează posibilitatea de a îngheța, temporar, prețurile carburanților. Măsura ar veni în contextul în care Guvernul ia în calcul să reducă acciza.

Taxele reprezintă, în medie, jumătate din prețurile de la pompă.

Contactați de Știrile TVR, reprezentanții companiilor de petrol nu au dorit să comenteze o posibilă plafonare a prețurilor carburanților.

(Sursa: [stiri.tvr.ro](http://stiri.tvr.ro))

● **Dispar mii de medicamente ieftine. Producatorii acuza autoritatile si avertizeaza: Consecintele vor fi majore**

Asociatia Producatorilor de Medicamente Generice (APMGR) si Patronatul Producatorilor Industriali de Medicamente din Romania (PRIMER) acuza autoritatile ca ignora solutia calculului diferentiat al taxei clawback in ciuda disparitiei a mii de medicamente ieftine si a studiilor de impact care sustin validitatea acesteia.

"Consecintele vor fi majore, iar **responsabilitatea este a Ministerului Sanatatii si a Ministerului de Finante care ignora o solutie viabila, cu costuri zero pentru Bugetul de Stat**, dar cu efecte benefice pentru pacienti si pentru industria producatoare de medicamente generice", a declarat Adrian Grecu, presedintele APMGR.

APMGR si PRIMER atrag atentia ca, in lipsa unei decizii referitoare la introducerea calculului diferentiat al taxei clawback, alte mii de medicamente vor disparea in 2019, linii de productie ale fabricilor romanesti vor fi inchise, iar disparitia unor medicamente esentiale va genera o reala problema de siguranta nationala, in cazul unei calamitati.

"In aceste zile, producatorii isi fac planurile pentru anul 2019. Lipsa unei solutii imediate referitoare la introducerea calculului diferentiat al taxei inseamna nu numai ca **autoritatile nu sunt interesate de soarta a milioane de pacienti, dar si ca asista fara reactie la ceea ce credem ca este un plan elaborat de distrugere a industriei romanesti de medicamente**", a declarat Dragos Damian, Director Executiv al Patronatului Producatorilor Industriali de Medicamente din Romania (PRIMER).

Calculul diferentiat al taxei clawback, propus de catre APMGR, a fost validat prin studiile de impact realizate de catre Casa Nationala de Asigurari de Sanatate (CNAS) si considerat o solutie viabila, care ar reduce taxa clawback pentru medicamentele ieftine la 18.57% in trimestrul al patrulea al acestui an, fata de nivelul de 27.53% estimat de catre CNAS in situatia in care modul actual de calcul al taxei ramane neschimbat.

Pentru medicamentele scumpe impactul este de doar 1%, iar impactul asupra colectarii fondurilor la Bugetul de Stat ar fi aproape de zero (aproximativ 7.000 RON pe luna).

"Nu cerem ca medicamentele generice sa fie favorizate, cerem sa se aplice un calcul echitabil, in primul rand in interesul pacientilor, care sa gaseasca oricand medicamentele de care au nevoie. In acest moment, medicamentele cu pret redus sunt penalizate in Romania", a declarat Adrian Grecu.

Deoarece taxa clawback se aplica la pretul de vanzare cu amanuntul, impactul asupra medicamentelor ieftine este cu mult mai mare. De exemplu, o taxa clawback la nivelul de 29% ajunge sa reprezinte 41% din pretul de producator pentru medicamentele sub 25 de lei.



Acest lucru duce la disparitia medicamentelor ieftine pentru ca producatorii nu pot continua sa le fabrice in pierdere. In cazul Cisplatin (50 mg), medicament esential in schema de tratament a unor afectiuni oncologice, pretul de decontare este 23.94 de lei, iar pretul de productie atinge 38 de lei.

"Degeaba tratam bolnavii cu medicamente scumpe, daca ei nu gasesc Cisplastina de care au nevoie in aceeasi schema de tratament", a mai declarat Adrian Grecu.

Dragos Damian, directorul executiv al PRIMER avertizeaza ca, la un nivel al taxei clawback de 29%, medicamente foarte folosite in Romania pentru boli cardiovasculare sau hipertensiune arteriala, precum Metropololul (care trateaza 940.000 pacienti pe luna), Indapamida (867.000 pacienti pe luna) sau Enalapril (490.000 pacienti pe luna) vor ajunge sa fie produse in pierdere, nivelul acesteia variind intre 10% si 60% din pretul de vanzare.

APMGR si PRIMER atrag atentia ca cele mai multe cheltuieli ale statului roman merg catre tratamente inovative, care trateaza cateva mii de pacienti, dar ignora milioanele de romani care folosesc medicamentele ieftine.

De exemplu, statul cheltuie doar 6.2 milioane lei pentru tratarea a 2.5 milioane de romani cu medicamente care costa pana in 10 lei si 28.3 milioane lei pentru tratarea a 1.200 de pacienti cu medicamente care costa peste 13.000 de lei. In schimb, taxa clawback este aplicata uniform si medicamentelor ieftine si celor scumpe.

**(Sursa: [ziare.com](http://ziare.com))**

#### ● **Peste 75% dintre furnizorii de energie din Romania incalca reglementarile ANRE**

Peste 75% dintre furnizorii din Romania incalca obligatia impusa de Autoritatea de Reglementare in domeniul Energiei (ANRE) de a transmite o oferta de pret la cererea unui consumator, se arata intr-un comunicat al Asociatiei Consumatorilor si Micilor Producatori de Energie (ACMPE), remis, miercuri, AGERPRES.

Reprezentantii asociatiei relateaza propria experienta in incercarea de a-si alege o companie pentru a semna un contract de furnizare a energiei pe piata concurentiala.

Acesta este, practic, traseul pe care trebuie sa-l parcurga orice consumator de energie pe piata de electricitate, care, de la 1 ianuarie 2018, este total liberalizata.

Astfel, asociatia ACMPE a identificat pe site-ul ANRE un numar de 168 de firme romanesti care detin licenta de furnizare a electricitatii.

Din cercetarea asociatiei de consumatori si mici producatori, a reiesit ca 25% dintre ele nu au pagina web functionala, ceea ce contravine reglementarilor ANRE.

Totodata, din cei 75% care aveau o pagina de internet, 3% nu au un numar de telefon, 12% nu au adresa de mail, 80% nu au telverde, iar 57% nu au oferta de pret publicata. Practic, doar 8% dintre ei, adica 15 firme, au datele complete pe site.

"Dupa cum se poate vedea, cele 15 firme care par interesate de furnizarea energiei electrice catre consumatori, reprezinta doar 8,93% din cele 168 de firme romanesti care au licenta de furnizare valabila, acordata de A.N.R.E. Situatia aceasta poate fi numita 'concurenta de piata'? Ridicolul situatiei este dat de faptul ca, avand obligatia de a prezenta public o oferta de pret standard pentru cele trei tipuri de consumatori, din cei 15 furnizori concurentiali care au ofertele actualizate, mai mult de jumătate ofera preturi care depasesc pragul de pret pentru serviciul universal, stabilit de A.N.R.E. pentru furnizorii de ultima instanta obligati sau optionali. In acest fel furnizorii concurentiali transmit catre consumatori mesajul: nu vrem sau nu putem sa lucram cu consumatorii casnici sau consumatorii noncasnici mici!", considera reprezentantii ACPME.

Potrivit acestora, trei sferturi dintre firme nu au transmis o oferta de pret, la solicitarea asociatiei, desi erau obligati sa faca acest lucru.

"Ingrijorator este faptul ca 75,59% dintre furnizorii de energie din Romania refuza sa dea curs obligatiei prevazute de art.18 din Ordinul A.N.R.E. nr.64/2014 pentru aprobarea Regulamentului de furnizare a energiei electrice la clientii finali: 'La cererea scrisa a unui client final, furnizorul este obligat sa comunice, in scris, in termen de maximum 15 zile lucratoare de la data primirii cererii, o oferta privind conditiile de furnizare a energiei electrice pe piata concurentiala, care contine: pretul de furnizare, conditiile si termenele de plata si data-limita de incheiere a contractului de furnizare', se mai arata in comunicat.

Totodata, in opinia consumatorilor, un alt aspect ingrijorator este faptul ca 19,51% dintre firmele de furnizare romanesti care transmit oferte de furnizare cu preturi exagerat de mari, care sa transmita mesajul sa nu ii intereseaza consumatorii casnici.

"Acest lucru explica extrem de simplu mecanismul prin care 82,70% dintre locurile de consum existente în România sunt alimentate în continuare prin intermediul contractelor de furnizare încheiate cu cei patru furnizori de ultima instanță", considera asociația.

În plus, ANRE nu reacționează în niciun fel la aceste anomalii.

Astfel, concluzia la care au ajuns reprezentanții ACPME este că liberalizarea pieței de energie electrică este un proces al cărui scop este departe de a fi atins, din cauza lipsei evidente de implicare și supraveghere atentă din partea ANRE, a carentelor majore în crearea unei legislații coerente și a evitării aplicării juste și echidistante a reglementărilor în vigoare.

"Din păcate aceste aspecte nu au intrat nici în atenția Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor, nici a Consiliului Concurenței sau, măcar, a reprezentanților consumatorilor numiți în Comitetul Consultativ al ANRE și care ar trebui să tragă semnalele de alarmă corespunzătoare pe lângă ANRE, în cazul în care ar fi fost interesate de corectarea acestor neajunsuri", se mai arată în comunicat.

**(Sursa: Agerpres)**

#### ● **Bancă: România se împrumută tot mai scump. Când ar putea reveni FMI la București**

Autoritățile de la București își finanțează tot mai costisitor datoriile, ceea ce, la un moment dat, poate atrage o intervenție din partea Fondului Monetar Internațional (FMI), după cum explică unul dintre economiștii Băncii Transilvania (BT).

„Avem această provocare din perspectiva finanțelor publice, câtă vreme suntem cu pedala deficitului bugetar la maxima permisă de Uniunea Europeană, într-o perioadă în care am avut o accelerare a PIB-ului, noi nu am reușit să generăm spațiu de manevră de intervenție. Evident, dacă un șoc economic mâine ne va lovi, presiunea pe buget va fi din ce în ce mai mare și acest lucru se resimte la nivel de costuri de finanțare”, a spus, miercuri, Andrei Rădulescu, directorul de Analiză Macroeconomică al Băncii Transilvania (BT), în cadrul conferinței „Economie.Business.Fiscalitate.”, organizată de Ziarul Financiar și NNDKP.

Aceste costuri se referă la rata de dobândă la zece ani, care reprezintă costul finanțării statului pe titluri, pe zece ani, respectiv un barometru pentru costul de finanțare în economie.

„Rata de dobândă la titluri de stat la zece ani, ca medie anuală, a atins un nivel minim istoric de 3,3% în 2016, dar, deja, anul trecut, a crescut la 3,9% și în acest, foarte probabil, ca medie anuală va fi undeva la 4,7%, în acest an suntem la 4,96%, cele mai recente statistici. Această tendință va continua, cel mai probabil. Avem acest impuls de politică monetară din Statele Unite, ciclul monetar post-criză care va continua, pe termen scurt, piața deja încorporează o nouă majorare la ședința Fed din luna decembrie. Pe de altă parte, avem aceste provocări din sfera finanțelor publice interne”, a detaliat Rădulescu.

În acest context, întrebând când va reveni FMI la București, dacă mai cresc aceste costuri de finanțare, macroeconomistul BT a răspuns din punct de vedere teoretic.

„Dacă acest cost de finanțare pentru titlurile de stat se va apropia de 6%, atunci intrăm în perioada în care datoria publică intră în acumulare doar din dobândă, asistăm la acel fenomen numit bulgăre de zăpadă. În momentul în care ai o rată de dobândă superioară rezultatului agregat între dinamica creșterii economice și dinamica inflației, automat datoria publică se acumulează doar din dobândă”, a explicat Rădulescu.

Iar creșterea de la o medie de 4,7% anul acesta la peste 6% se poate produce într-un timp destul de scurt, raportat la ceea ce s-a întâmplat până în prezent.

„Evident, câtă vreme există această presiune din ce în ce mai puternică pe finanțe publice și câtă vreme statul se împrumută la costuri din ce în ce mai mari, acest lucru se transmite la nivel de cost de finanțare în întreaga economie. Dacă Statele Unite se împrumută pe zece ani, ieri referința a fost de 3,17% și noi ne împrumutăm la aceeași scadență cu aproximativ 5%, diferența este foarte mică între noi și Statele Unite”, a estimat Rădulescu.

„Evident, costurile de finanțare vor continua să se normalizeze”, a mai spus Rădulescu, respectiv să crească. „Nu este normal nici acolo să ai creșteri la 3% în acest an și să ai statul care se finanțează cu 3% și un pic”, a adăugat directorul de Analiză Macroeconomică al BT.

De asemenea, reprezentantul Băncii Transilvania a susținut că, pe politică monetară, nu exclude posibilitatea ca ciclul monetar post-criză să continue în perioada următoare.

„De ce? Pentru că avem riscul ca inflația să se mențină peste nivelul prognozat de Banca Centrală”, a subliniat Rădulescu. Prognoza BNR este de 3,5% pentru finele acestui an.

„Pe de altă parte, avem aceste presiuni din sfera finanțelor publice și din sfera contului curent, care, dacă percepția de risc pe piețele internaționale va continua să se deterioreze, să determine ieșirea fluxurilor de capital din România. Este un paradox care a mai fost menționat, inclusiv de reprezentanții ai Băncii Naționale: există riscul să exportăm capital. Există riscul să aducem capital în România, dar să nu reușim să îl ducem în economia reală, să îl investim și există riscul să îl exportăm”, a mai spus Rădulescu.

De exemplu, o parte din bani distribuiți pentru Pilonul II sunt investiți în extern. Cu toate acestea, macroeconomistul BT susține că România are o poziție bună.

„Deficitele sunt, să spunem, ținute sub control. Există spațiu să se mențină deficitul bugetar sub 3% din PIB, nu avem același nivel de dezechilibru cu cel înregistrat în urmă cu zece ani, dar avem o tendință de deteriorare. Anul trecut, diferențialul dintre investiții și promisiuni ca procent din PIB a atins cel mai ridicat nivel din 2012. 2012 este anul în care am terminat cu reformele cu Fondul Monetar Internațional și ulterior am început să implementăm măsuri prociclice, cu impact pe termen scurt și cu riscuri pe termen mediu și lung”, a punctat Rădulescu.

În plus, deficitul de cont este estimat de 3,9%, de către directorul de Analiză Macroeconomică al BT, dar în condițiile în care PIB-ul a crescut, apropiindu-se de 200 de miliarde de euro.

„Deja nu mai suntem o economie mică, suntem o economie medie. Anul trecut, am depășit Grecia. Avem potențial ca, undeva spre sfârșitul deceniului viitor, când, cel mai probabil, China va deveni prima economie a lumii ca PIB (...) România este permanent la intersecția marilor blocuri economice. (...), până în orizontul 2030, putem să intrăm în primele zece economii din Uniunea Europeană, dacă accelerăm investițiile. Sunt convins că nu putem rămâne în afara circuitului”, a mai spus Rădulescu.

Economistul BT a reamintit că: China este din ce în ce mai prezentă în economia mondială și că a lansat, în urmă cu cinci ani, cel mai ambițios program de investiții în plan global, cu perspectiva de a realiza mai multe centuri între Europa și Asia și Europa și America Latină.

„Sunt prevăzute investiții de 8 trilioane de dolari până în 2050. În regiune sunt din ce în ce mai multe țări – Serbia, Polonia, Ungaria, care au din ce în ce mai multe investiții din China”, a detaliat Rădulescu.

De altfel, economistul BT a precizat că România este încă o economie care nu poate fi independentă de ceea ce realizează pe plan extern.

**(Sursa: Mediafax)**

● **Conferință pe tema criteriilor de convergență pentru aderarea la euro, organizată joi la sediul BNR**

Banca Națională a României (BNR), în colaborare cu European League for Economic Cooperation - România (ELEC - România), organizează, joi, conferința 'The Danube Triangle', cu tema "Convergence towards euro enlargement", conform [agerpres.ro](http://agerpres.ro).

Evenimentul, care va avea loc la sediul BNR din Capitală, va fi deschis de Mugur Isărescu - guvernatorul Băncii Naționale a României, Wim Boonstra - președintele Comisiei Monetare, ELEC Internațional, și Radu Deac - președintele ELEC România.

De asemenea, la conferință sunt așteptați: Viorel Ștefan - viceprim-ministru, Bogdan Chirițoiu - președintele Consiliului Concurenței, Mircea Geoană - președintele Institutului Aspen, Valentin Lazea - economistul șef al BNR, Eugen Teodorovici - ministrul Finanțelor Publice, Leonardo Badea - președintele Autorității de Supraveghere Financiară (ASF) și Eugen Rădulescu - director al Departamentului de Stabilitate Financiară din BNR.

**(Sursa: Agerpres)**

● **Conferință internațională privind identitatea europeană și politica de coeziune, joi și vineri, la București**

Institutul de Economie Agrară al Academiei Române (IEA), în colaborare cu Banca Mondială, organizează la București, în perioada 25-26 octombrie 2018, conferința internațională cu tema "Întărirea identității europene prin politica de coeziune - primele rezultate și recomandări de politică din cadrul proiectului PERCEIVE".

Potrivit unui comunicat al Academiei Române, conferința este parte integrantă a proiectului de cercetare PERCEIVE (Perception and Evaluation of Regional and Cohesion policies by Europeans and Identification with the

Values of Europe), finanțat în cadrul Programului Orizont 2020 al Uniunii Europene, în care Academia Română, prin Institutul de Economie Agrară, este unul dintre cei opt parteneri.

Lucrările conferinței vor reuni la București cercetători din cele șapte țări participante în proiectul PERCEIVE, alături de decidenți politici, practicieni, precum și de alți actori interesați, atât din țările implicate în proiect, cât și la nivelul Uniunii Europene.

De-a lungul celor două zile vor avea loc discuții cu privire la rezultatele preliminare ale proiectului și la recomandările de politici publice derivate din acestea.

Astfel, în data de 25 octombrie 2018, vor fi organizate trei mese rotunde cu teme: guvernanta Politicii de Coeziune; percepția cetățenilor europeni asupra acesteia; discursul privind Politica de Coeziune; recomandări pentru politicile regionale ale UE.

A doua zi a conferinței, 26 octombrie 2018, va fi dedicată testării Modelului Virtual PERCEIVE de Simulare a Dinamicii Regionale în scopul analizării interacțiunii între implementarea Politicii de Coeziune, specificitățile regionale, comunicare, spațiul simbolic și identificarea cetățenilor cu proiectul european. Această sesiune se va adresa, în special, reprezentanților regiunilor studiu de caz incluse în proiect.

"Proiectul PERCEIVE este coordonat de Universitatea din Bologna și are ca scop analiza, pe de o parte, a impactului Politicii de Coeziune în crearea unui simț comun al identității europene și o mai mare aderență a cetățenilor europeni la valorile Europei, iar pe de altă parte a simțului identității europene pe baza diferențelor regionale în aplicarea și comunicarea Politicii de Coeziune. Proiectul are un pronunțat caracter aplicativ, rezultatele sale bazându-se pe analiza guvernantei și comunicării Politicii de Coeziune la nivelul a nouă regiuni constituite ca studiu de caz, reprezentative pentru realitatea complexă și eterogenă a regiunilor europene. În România, studiul de caz PERCEIVE a fost realizat în regiunea de dezvoltare Sud-Est, fiind implicată ca partener teritorial Agenția pentru Dezvoltare Regională Sud-Est", se arată în comunicat.

În cadrul proiectului, Institutul de Economie Agrară (IEA) îndrumă un task, care vizează discrepanțele dintre percepția cetățenilor și a practicienilor din domeniul politicii și programelor de coeziune.

"Există disparități semnificative între percepția cetățenilor și cea a experților privind nevoile regionale și, mai ales, ierarhizarea acestora. De asemenea, analiza a demonstrat că aprecierea eficienței intervențiilor prin politica de coeziune este și ea diferită între cele două categorii de actori regionali. Acest fapt poate influența aderența la valorile europene și identificarea cetățenilor cu UE", se arată în concluziile preliminare ale cercetătorilor IEA. Pe baza concluziilor preliminare oferite de întregul consorțiu, cercetătorii PERCEIVE vor înainta o serie de propuneri de politici publice care vor fi dezbătute împreună cu participanții prezenți la Conferința de la București. Proiectul de cercetare "Perception and Evaluation of Regional and Cohesion policies by Europeans and Identification with the Values of Europe" (PERCEIVE) se va încheia în august 2019.

**(Sursa: Agerpres)**

#### ● O țară europeană taie alocațiile copiilor de imigranți. România va fi printre țările afectate

Austria taie alocațiile copiilor de imigranți. Legislativul a votat o lege care ajustează alocația celor mici la media națională a țării de domiciliu și nu la media țării de rezidență a părinților.

Aceasta înseamnă că un copil care are părinții plecați la muncă în Austria, iar el a rămas în România, de exemplu, va primi alocația la cotele practicate în România și nu la cele din Austria, ca până acum.

Vorbim așadar de o scădere consistentă pentru țările din Europa de Est.

Măsura legislativă ar putea să declanșeze o procedură de infringement din partea Comisiei Europene. Însă coaliția conservatoare și de extremă dreapta aflată la guvernare justifică necesitatea legii prin faptul că astfel se vor economisi 100 de milioane de euro anual la bugetul de stat.

**(Sursa: Digi 24)**