

REVISTA PRESEI

• **Olguța Vasilescu intervine în forță! Apel URGENT către curțile de apel din țară**

Ministerul Muncii și Justiției Sociale atrage, din nou, atenția, curților de apel din țară, că interpretează și aplică în mod eronat dispozițiile Legii 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice. MMJS a fost sesizat de către Federația PROJUST că doar patru dintre cele 15 curți de apel din țară, printre care cea din București și cea din Bacău, aplică în mod corect Legea Salarizării, ceea ce duce la diferențe însemnate de salarii în cadrul aceleiași categorii profesionale.

Reamintim că, începând cu luna ianuarie 2018, salariul de bază/indemnizația de încadrare pentru personalul din familia ocupațională "Justiție" sunt determinate prin majorarea salariului de bază/indemnizației de încadrare avute în luna decembrie 2017 cu 25%, în temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (3) lit. a) din Legea-cadru.

Totodată, cuantumul brut al sporurilor avute în luna decembrie 2017 se majorează cu 25%, rezultând cuantumul sporurilor pentru luna ianuarie 2018.

În situația în care salariile de bază/indemnizațiile de încadrare majorate cu 25% vor fi mai mari decât cele prevăzute de lege în anexa nr. V, nivelul salariului de bază/indemnizației de încadrare va fi stabilit la nivelul prevăzut de lege pentru anul 2022, care cuprinde gradațiile aferente tranșelor de vechime în muncă și, după caz, majorările salariului de bază/indemnizației de încadrare prevăzute în conținutul legii, potrivit prevederilor art. 38 alin. (6) din Legea-cadru.

În situația în care salariile de bază sunt stabilite la nivelul anului 2022, cuantumul sporurilor va fi determinat după cum urmează:

- Sporul pentru risc și suprasolicitare neuropsihică de până la 25% se va calcula la salariul de bază din 2022;
- Sporul pentru păstrarea confidențialității de până la 5% se va calcula la salariul de bază din 2022;
- Sporul pentru condiții de muncă grele, vătămătoare sau periculoase va fi determinat prin aplicarea procentului de până la 15% asupra salariului de bază din anul 2022, și nu prin menținerea cuantumului sporului pentru condiții de muncă din luna decembrie 2017, majorat cu 25%.
- Acesta va putea fi acordat după aprobarea, în baza art. 23, a hotărârii de Guvern de aprobare a Regulamentului pentru condiții de muncă pentru familia ocupațională Justiție.

Precizăm că, această modalitate de stabilire a salariilor de bază/indemnizațiilor de încadrare și a sporurilor începând cu luna ianuarie 2018, a fost agreată cu reprezentanții Curții de Conturi a României.

Totodată, MMJS a fost sesizat de către Federația PROJUST că instanțele nu își prevăd în proiectul de buget sumele necesare salarizării personalului care avansează în post, astfel că există situații în care angajați care au promovat sunt remunerați tot aferent vechilor funcții ocupate. Reamintim că este obligația ordonatorilor de credit de a prevedea în proiectul de buget un procent de 0,5% cu destinația achitării salariilor angajaților care avansează pe post.

Ministerul Muncii și Justiției Sociale atrage, de asemenea, atenția asupra prevederilor articolului 20, alineatele 6) și 7) din Legea 207/2018 privind organizarea judiciară, recent promovată, care intră în contradicție cu prevederile Legii 153/2007 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, care prevede, la articolul 1, alineatele 1) și 4): "Prezenta lege are ca obiect de reglementare stabilirea unui sistem de salarizare pentru personalul din sectorul bugetar plătit din bugetul general consolidat al statului (...). Începând cu data intrării în vigoare a prezentei legi, drepturile salariale ale personalului prevăzut la alin. (1) sunt și rămân, în mod exclusiv, cele prevăzute în prezenta lege". Astfel, promovarea de prevederi în legătură cu salarizarea specialiștilor IT din cadrul instanțelor și parchetelor, aparatului Consiliului Superior al Magistraturii, al Inspecției Judiciare și al Ministerului Justiției contravine prevederilor Legii 153/2017.

(Sursa: stiripesurse.ro)

● **Comisia de la Veneția are pe ordinea de zi a ședinței de azi două opinii privind justiția din România / Florin Iordache participă la dezbateri**

Comisia de la Veneția are pe ordinea de zi a ședinței plenare de vineri adoptarea a două opinii privind Justiția din România, cea preliminară referitoare la Legile Justiției și una privind codurile penale, la dezbateri urmând să fie prezent și Florin Iordache.

Comisia de la Veneția are, pe ordinea de zi a ședinței plenare din 19 octombrie, adoptarea unei opinii cu privire la amendamentele la Codul Penal și la Codul de Procedură Penală din România.

"Comisia Europeană pentru Democrație prin Drept (Comisia de la Veneția) este așteptată să adopte o opinie referitor la amendamentele aduse Codului Penal și Codului de Procedură Penală din România", se arată într-un comunicat de presă al Consiliului Europei, postat pe site-ul instituției, cu referire la sesiunea plenară din 19 octombrie.

Plenul Comisiei este așteptat, de asemenea, să aprobe opinia preliminară publicată în iulie cu privire la modificările aduse legilor justiției. Astfel, Comisia de la Veneția este invitată să aprobe avizul preliminar la proiectele de amendamente la Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, la Legea 304/2004 privind organizarea judiciară și la Legea 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii. Acest aviz a fost făcut deja public.

"În cazul în care a fost emisă o ordonanță guvernamentală de urgență prin care sunt aplicate anumite recomandări formulate în acel aviz preliminar, Comisia de la Veneția ar putea fi invitată să adopte un alt aviz preliminar, cu unele modificări", se arată pe site-ul Comisiei de la Veneția.

Președintele Comisiei parlamentare speciale pentru legile justiției, Florin Iordache, a declarat duminică, pentru MEDIAFAX, că va participa la reuniunea Comisiei de la Veneția.

„Pe 19 și 20 este sesiunea din octombrie a Comisiei de la Veneția și voi fi acolo, voi prezenta un punct de vedere pe opinia preliminară”, a declarat, duminică, Florin Iordache.

Ministrul Justiției, Tudorel Toader, care este și membru al Comisiei de la Veneția, a avut mai multe întâlniri în ultima perioadă cu membrii Comisiei.

OUG pentru modificarea legilor Justiției a fost aprobată, luni, de Executiv și publicată marți în Monitorul Oficial.
(Sursa: Mediafax)

● **Klaus Iohannis, despre OUG pe legile justiției: Această ordonanță e foarte îngrijorătoare**

Președintele Klaus Iohannis a declarat, joi la Bruxelles, că ordonanța de urgență care modifică Legile justiției, adoptată de Guvern, este foarte îngrijorătoare și că ministrul Tudorel Toader a venit cu actul normativ fără o evaluare transparentă.

"Această OUG e foarte îngrijorătoare. Avem multe lucruri de discutat. Bunăoară pensionarea magistraților e o chestiune pe care am semnalat-o, am cerut parlamentului o reevaluare. Nu au făcut-o, apoi ministrul Justiției să vină fără o evaluare transparentă, săs chimbe articole, dar nu a rezolvat problema, pur și simplu le-a amânat. S-au introdus pentru noapte noi condiții pentru procurori. Se ignoră avizele", a afirmat Klaus Iohannis, joi la Bruxelles. Șeful statului a adăugat că nu se legiferează corect și că liderii coaliției PSD-ALDE nu vor să se consulte cu partenerii străini, ceea ce nu este o cale bună care să rezolve problemele în justiție din țara noastră.

„Nu se legiferează corect. Lumea se așteaptă ca legiferarea să se facă transparent și ținând cont și de opiniile sistemului. Ori se vede că PSD-ALDE nu dorește să legifereze transparent, să se consulte cu partenerii. Nu e calea bună care va duce la pace socială și nu va rezolva problemele în justiție. Nicio lege nu e retroactivă și nicio OUG dar știm să sunt solicitări către AP pentru a sesiza CCR și eu voi aștepta în continuare și apoi voi intra mai mult în detalii, a completat Iohannis.

(Sursa: Mediafax)

● **Avocatul Poporului lucrează la sesizarea privind OUG 92 pe legile justiției, în ziua în care Victor Ciorbea a fost amenințat cu revocarea**

Avocatul Poporului anunță, joi, că a decis să solicite informații suplimentare Guvernului României și Ministerului Justiției în legătură cu sesizările de neconstituționalitate privind OUG 92 pe legile justiției, invocând drept motiv complexitatea celor sesizate în petițiile transmise de USR, PNL și PG.

„Avocatul Poporului solicită informații suplimentare Guvernului României și Ministrului Justiției în legătură cu aspectele sesizate de petenți în memoriile privind neconstituționalitatea O.U.G. nr. 92/2018. (...) Argumentele de neconstituționalitate dezvoltate în sesizările primite sunt examinate de angajații Biroului contencios constituțional prin raportare la jurisprudența Curții Constituționale, a Curții Europene a Drepturilor Omului, a Înaltei Curți de Casație și Justiție. Având în vedere complexitatea aspectelor sesizate în petiții, (...) Avocatul Poporului a decis să solicite informații suplimentare Guvernului României și Ministrului Justiției”, informează Avocatul Poporului, printr-un comunicat de presă.

Partidul Uniunea Salvați România, Partidul Național Liberal, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, precum și numeroși cetățeni au solicitat Avocatului Poporului sesizarea directă a Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 92/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul justiției, mai arată sursa citată.

Pe de altă parte, senatorul PNL Iulia Scânteii a declarat, joi, că va cere conducerii partidului din care face parte, să declanșeze procedura parlamentară de revocare din funcția de Avocat al Poporului al lui Victor Ciorbea, după ce acesta a plecat în concediu fără să își delege atribuțiile, cum prevede legea.

Avocatul Poporului, Victor Ciorbea, a transmis, miercuri, că solicitările de sesizare pe OUG pe legile justiției sunt analizate de Biroul contencios din cadrul instituției, precizând că perioada concediului de odihnă a fost programată în urmă cu șase luni, iar biletele de avion și serviciile hoteliere au fost achitate în data de 2 septembrie 2018.

(Sursa: Mediafax)

● Adina Florea susține astăzi interviul pentru postul de procuror în secția de anchetă a magistraților

Adina Florea, propunerea ministrului Justiției pentru șefia DNA, va susține, vineri, interviul la CSM, pentru funcția de procuror pe un post de execuție în cadrul Secției de anchetare a magistraților. Vor mai susține interviuri alți șapte procurori pentru posturi de execuție sau de conducere.

Candidații vor susține interviul, în fața comisiei, vineri, la sediul Consiliului Superior al Magistraturii. Printre ei se numără și Adina Florea, propunerea lui Tudorel Toader pentru funcția de șef al DNA. Florea a primit aviz negativ din partea procurorilor CSM privind postul de conducere din Direcție.

Procurorul Adina Florea a declarat, pentru MEDIAFAX, că și-a depus candidatura pentru postul de procuror din cadrul Secției pentru anchetarea magistraților, însă va opta pentru funcția de șef al DNA, dacă în final i se va valida această numire.

„Voi candida pentru funcția de procuror de execuție, nu pentru procuror-șef (al Secției de anchetare a magistraților, n.r) m-am înscris, ci pentru procuror de execuție. Eu sunt procuror de execuție. Ce fac acum la Constanța, dacă voi fi admisă la București, voi face la București. E același lucru. Nu se schimbă cu nimic statutul meu profesional, sunt procuror. Procuror pot fi la Constanța, pot fi la București, pot fi la Brașov, pot fi la Cluj, nu e niciun fel de problemă. Astăzi pot fi la Constanța, dacă mi se acceptă candidatura ca urmare a acestui interviu, va urma o activitate de procuror de execuție la București în cadrul acestei secții. În măsura în care mi se va accepta candidatura la DNA, îmi voi continua activitatea la DNA, nu pot să mi-o continui și colo și colo, n-am cum, nu se poate. Este o funcție de execuție aceasta, iar candidatura pentru DNA este pentru o funcție de conducere, nu are nicio legătură una cu alta. Sunt total diferite”, a declarat, pentru MEDIAFAX, procurorul Florea.

Lista procurorilor care vor susține vineri interviul sunt:

Ioan Viorel Cerbu - candidează pentru funcția de procuror șef și este programat la ora 10:00

Codruța Simona Chindea - candidează pentru funcția de procuror și este programat pentru ora 10:30

Adina Florea - candidează pentru funcția de procuror și este programată la ora 11:00

Sorin Eugen Iașinovschi - candidează pentru funcția de procuror și este programat la ora 11:30

Elena Iordache - candidează pentru funcția de procuror-șef și este programată la ora 12:00

Iuliana Magdalena Olteanu - candidează pentru funcțiile de procuror și procuror-șef și este programată la ora 12:30

Florina Piloș - candidează pentru funcțiile de procuror și procuror-șef și este programată la ora 13.15

Florena Esther Sterschi - candidează pentru funcția de procuror-șef și este programată la ora 14:00

Pe de altă parte, președintele Klaus Iohannis a declarat, despre numirea Adinei Florea la șefia DNA, că nu va permite ca România să facă pași înapoi împotriva luptei anticorupție și a cerut o verificare privind legalitatea propunerii, având în vedere avizul negativ de la CSM.

"România nu poate face pași înapoi împotriva corupției și nu voi accepta așa ceva. Pentru asta DNA are nevoie în fruntea sa o persoană independentă. Nu e posibil să facem pași înapoi, unde România înregistrase pași pozitivi. Avem un aviz negativ de la CSM care conține lucruri care trebuie să ne dea de gândit. Până atunci am cerut departamentului de resort să verifice legalitatea acestei propuneri. Dar nu voi accepta nimic ce reprezintă un pas în spate în lupta împotriva corupției", a afirmat Klaus Iohannis, joi la Bruxelles întrebând despre numirea la șefia DNA a Adinei Florea.

Declarațiile vin și după ce Secția pentru Procurori a CSM a motivat avizul negativ dat în cazul Adinei Florea la șefia DNA, precizând că aceasta nu știe diferența dintre principiul independenței procurorului și cel al subordonării ierarhice și că are o rezistență scăzută la stres, o capacitate de analiză și de sinteză redusă.

(Sursa: Mediafax)

● **Procurorii care vor să facă parte din Secția de investigare a magistraților susțin interviul la CSM**

Opt candidați înscriși la selecția pentru funcția de procuror-șef al Secției de investigare a magistraților și pentru ocuparea unor posturi de procurori în cadrul acestei secții susțin vineri interviurile în fața unei comisii din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii (CSM).

Potrivit CSM, pentru funcția de procuror-șef al secției și-au depus candidatura procurorii Ioan Viorel Cerbu, Elena Iordache, Iuliana Magdalena Olteanu, Florina Piloș și Florena Esther Sterschi.

Pentru funcția de procuror în cadrul acestei secții candidează: Codruța Simona Chindea, Adina Florea și Sorin Eugen Iașinovsky.

● **Adina Florea este și propunerea ministrului Justiției, Tudorel Toader, la șefia Direcției Naționale Anticorupție.**

De asemenea, Florena Esther Sterschi, care candidează la șefia Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție, a fost propusă anterior de Tudorel Toader pentru funcția de procuror-șef la Secția de resurse umane și documentare din cadrul PÎCCJ.

Secția pentru procurori a CSM a dat aviz negativ atât propunerii ministrului Justiției în cazul Adinei Florea, cât și celei care o vizează pe Florena Esther Sterschi.

Cele două propuneri se află acum la Președinție, în analiza șefului statului.

Consiliul Superior al Magistraturii a declanșat, pe 12 octombrie, procedura de selecție a candidaților pentru funcția de procuror-șef al Secției de investigare a magistraților și pentru ocuparea a cinci posturi de procurori în cadrul acesteia.

(Sursa: Agerpres)

● **Opinii separate în CCR pe Legea 303/2004. Pivniceru: Rolul constituțional al Comisiilor speciale, nesocotit/ Livia Stanciu: Au fost încălcate chiar deciziile instanței constituționale**

Contrar deciziei CCR de respingere a sesizării lui Klaus Iohannis pe Legea 303/2004 privind Statutul magistraților, judecătorul Mona Pivniceru susține, într-o opinie separată, că actul normativ e neconstituțional pentru că "rolul constituțional al Comisiilor parlamentare speciale a fost nesocotit".

"În dezacord cu soluția adoptată - cu majoritate de voturi - prin Decizia nr.583 din 25 septembrie 2018, considerăm că obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii pentru modificarea și completarea Legii nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor trebuia admisă și constatat caracterul întemeiat al criticii de neconstituționalitate referitoare la încălcarea procedurii de adoptare a legii, prin nesocotirea rolului constituțional al comisiilor speciale comune", se arată în opinia separată a judecătorului CCR Mona Pivniceru, publicată pe site-ul instituției.

În motivarea CCR care a decis, cu majoritate de voturi că modificarea Legii privind statutul judecătorilor și procurorilor este constituțională, constatând că Parlamentul nu a modificat actul normativ prin "proceduri viciate".

În acest context, Pivniceru își argumentează opinia sepaată amintind de o altă decizie a Curții, din 13 decembrie 2017, potrivit căreia o comisie parlamentară specială "impune o procedură specială, distinctă de cea generală, competența sa făcând inutilă parcurgerea procedurii generale de avizare sau adoptare a unui raport".

Prin urmare, din moment ce comisia specială întocmește un raport asupra unui proiect de lege, "este inutil ca o comisie permanentă să întocmească un al doilea raport deoarece s-ar ajunge la crearea unei proceduri care ar dubla obligația inițială de întocmire a raportului", se arată în textul opiniei separate.

În concluzie, "în această situație, Birourile permanente ale fiecărei Camere trebuie să aplice procedura specială, raportul asupra inițiativei legislative trebuind, în mod firesc, să fie solicitat comisiei speciale comune", conform sursa citată.

În legătură cu argumentul potrivit căruia sesizarea președintelui Klaus Iohannis nu face obiectul instituției, Mona Pivniceru susține că exigențele stabilite prin deciziile Curții Constituționale referitoare la comisiile speciale sunt "un parametru de constituționalitate extrinsecă a legii, și nu o chestiune de aplicare a regulamentelor parlamentare, a cărei soluționare, indiferent de modalitatea în care regulamentul a fost aplicat, nu intră în atribuțiile Curții Constituționale".

"Cu privire la acest aspect, se constată că rolul primar al comisiei speciale rezultă din textul Constituției, respectiv realizarea unei proceduri de legiferare speciale, astfel încât încălcarea unei exigențe constituționale este prin ea însăși o încălcare a Constituției", arată Pivniceru în textul opiniei separate.

Judecătorul CCR mai argumentează că instituția a statuat că textul constituțional nu prevede doar ideea de constituire a comisiei speciale comune, dar și consecințele care rezultă din actul constituirii.

"Cu alte cuvinte, regimul juridic primar al comisiei speciale comune este prevăzut chiar de către Constituție, și nu de regulamentele sau practica parlamentară și trebuie respectat în consecință", potrivit sursei menționate.

Mona Pivniceru a apreciat că "această situație este cu atât mai paradoxală cu cât această comisie specială comună a elaborat conținutul propunerii legislative și în două rânduri a reexaminat-o, în temeiul art.147 alin.(2) din Constituție, pentru a o pune de acord cu deciziile Curții Constituționale; în schimb, atunci când ar fi trebuit să analizeze pe aceleași coordonare cerere de reexaminare a Președintelui României, s-a realizat o bruscă desesizare a acesteia și aplicarea procedurii comune de legiferare, aplicată în ipoteza cererilor de reexaminare formulate în temeiul art.77 alin.(2) din Constituție".

Prin urmare, în opinia separată, judecătorul CCR arată că "Parlamentul nu a respectat art.64 alin.(4) din Constituție, încălcând rolul constituțional al comisiilor speciale comune, dezinvestindu-le de la soluționarea cererii de reexaminare formulată de Președintele României. Mai, mult, întrucât această obligație derivă dintr-o decizie a Curții Constituționale, rezultă că au fost încălcate și prevederile art.147 alin.(4) din Constituție".

Astfel, Mona Pivniceru conchide că obiecția de neconstituționalitate formulată de Klaus Iohannis referitoare la proiectul care modifică Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor este întemeiată, iar Curtea "ar fi trebuită admită obiecția de neconstituționalitate, cu consecința reluării procedurii parlamentare de examinare a cererii de reexaminare formulate de Președintele României în temeiul art.77 alin.(2) din Constituție".

Livia Stanciu: Au fost încălcate chiar deciziile instanței constituționale

Judecătorul Livia Stanciu a susținut, în opinia separată publicată odată cu motivarea CCR asupra respingerii sesizării președintelui Klaus Iohannis pe Legea 303/2004 privind statutul magistraților, că modul adoptării actului normativ în Parlament "încalcă chiar deciziile instanței constituționale".

Astfel, judecătorul CCR Livia Stanciu argumentează că decizia de convocare a Camerei Deputaților în sesiune extraordinară a fost semnată de unul dintre vicepreședinții acesteia, fără ca președintele Camerei să-și fi delegat propriile atribuții către acesta, ceea ce încalcă "prevederile art.66 alin.(3) din Constituție, din moment ce competențele președintelui au fost exercitate în numele său de către o altă persoană, fără o justificare reală și obiectivă și fără o împuternicire legală, ceea ce indică faptul că aceasta nu reprezintă manifestarea de voință a subiectului prevăzut la art.66 alin.(3) din Constituție", se arată în textul opiniei separate publicată pe site-ul instituției odată cu motivarea Curții.

Totodată, Stanciu susține că respingerea cererii de reexaminare formulată pe șeful statului pe Legea 303/2004 în sesiune extraordinară a Legislativului nu doar că încalcă procedurile parlamentare, ci și decizii anterioare ale CCR, lucru care afectează întreaga procedura legislativă.

"În cazul de față, transmiterea greșită a legii - aflată în procedură parlamentară de reexaminare, ca urmare a formulării de către Președintele României a unei cereri de reexaminare - către comisiile permanente ale fiecăreia dintre cele două Camere, nu are relevanța unor simple încălcări ale regulamentelor, respectiv ale competenței comisiei speciale comune, ci încălcă chiar deciziile instanței constituționale, afectând întreaga procedură legislativă", potrivit sursei citate.

De asemenea, Stanciu argumentează că plenul Camerei Deputaților s-a întrunit neconstituțional în sesiune extraordinară, pentru că nu a existat în prealabil o cerere expresă formulată în această privință "de un titular de drept".

"În acest sens, se arată că legea a fost adoptată în cadrul unei sesiuni extraordinare a Camerei Deputaților neconstituțional întrunită, întrucât nu a existat o cerere expresă formulată de un titular al acestui drept pentru întrunirea Camerei Deputaților în sesiune extraordinară, care să fi fost urmată de o convocare a președinților Camerelor", explică judecătorul CCR.

În concluzie, "Camera Deputaților, contrar competenței sale funcționale, astfel cum este stabilită prin Capitolul I al Titlului III din Legea fundamentală, a inclus pe ordinea de zi a sesiunii extraordinare a Camerei Deputaților din perioada 2-19 iulie, o inițiativă legislativă care, nefiind pe rolul Parlamentului, nu putea face obiectul unei decizii de convocare", arată Livia Stanciu.

Prin urmare, în opinia judecătorului CCR, Legislativul nu a respectat următoarele prevederi constituționale: "a) Biroul permanent nu a formulat nici o cerere de întrunire în sesiune extraordinară a Camerei Deputaților, neexistând vreo decizie în acest sens; b) decizia de convocare în sesiune extraordinară nu a fost semnată de președintele Camerei Deputaților, care nici nu a emis vreun act de delegare a acestei atribuții constituționale, pentru ca unul dintre cei patru vicepreședinți să aibă competența de a semna actul respectiv".

Judecătorul constituțional a conchis că "sesizarea de neconstituționalitate formulată de Președintele României să fie admisă, atât sub aspectul criticilor de neconstituționalitate extrinsecă, cât și al criticilor de neconstituționalitate intrinsecă invocate și să se constate că Legea pentru modificarea și completarea Legii nr.303/2004 privind Statutul judecătorilor și procurorilor este neconstituțională, cu consecința reluării procedurii parlamentare de analizare a cererii de reexaminare formulate de Președintele României".

CCR arată, în motivarea deciziei potrivit căreia modificarea Legii privind statutul judecătorilor și procurorilor este constituțională, că Parlamentul nu a modificat actul normativ prin "proceduri viciate, neconstituționale".

O opinie separată a avut și judecătorul CCR Mona Pivniceru care a susținut că Legea 303/2004 este neconstituțională pentru că "rolul constituțional al Comisiilor parlamentare speciale a fost nesocotit".

Parlamentul, convocat în sesiune extraordinară în perioada 2-19 iulie, a votat respingerea cererii de reexaminare formulată de președintele Klaus Iohannis în legătură cu modificările aduse Legii 303/2004. Inițiativa legislativă care modifică acest act normativ s-a întors de mai multe ori în Legislativ, după ce CCR a decis în mai multe rânduri că unele prevederi sunt neconstituționale.

Pe 25 septembrie, CCR a respins ultima sesizare a lui Iohannis referitoare la neconstituționalitatea modificării Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Șeful statului a semnat, pe 19 octombrie, decretul privind promulgarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor. Guvernul a adoptat, pe 22 octombrie, o ordonanță de urgență prin care au fost modificate cele trei legi ale justiției. După două zile, OUG a fost publicată în Monitorul Oficial, astfel actul normativ intrând în vigoare. În prezent ordonanța este în procedură parlamentară de aprobare.

Parlamentul, convocat în sesiune extraordinară în perioada 2-19 iulie, a votat respingerea cererii de reexaminare formulată de președintele Klaus Iohannis în legătură cu modificările aduse Legii 303/2004. Inițiativa legislativă care modifică acest act normativ s-a întors de mai multe ori în Legislativ, după ce CCR a decis în mai multe rânduri că unele prevederi sunt neconstituționale.

Pe 25 septembrie, CCR a respins ultima sesizare a lui Iohannis referitoare la neconstituționalitatea modificării Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Șeful statului a semnat, pe 19 octombrie, decretul privind promulgarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor. Guvernul a adoptat, pe 22 octombrie, o ordonanță de urgență prin care au fost modificate cele trei legi ale justiției. După două zile, OUG a fost publicată în Monitorul Oficial, astfel actul normativ intrând în vigoare. În prezent ordonanța este în procedură parlamentară de aprobare.

(Sursa: Mediafax)

● **Referendumul a fost OFICIAL invalidat. CCR a confirmat eșecul consultării din 6 și 7 octombrie**

CCR a confirmat rezultatele "referendumului național pentru revizuirea Constituției din 6 și 7 octombrie 2018, comunicate de Biroul Electoral Central, și constată că, din totalul de 18.279.011 persoane înscrise în listele electorale permanente au participat la vot un număr de 3.857.308 persoane (21.10%), din care un număr de 3.531.732 persoane (91.56%) au răspuns „DA” la întrebarea „Sunteți de acord cu legea de revizuire a Constituției României în forma aprobată de Parlament?”, un număr de 249.412 persoane (8.44%) au răspuns „NU”, iar un număr de 76.111 (1,97%) au fost voturi nule", precizează instituția într-un comunicat de presă remis, joi, MEDIAFAX.

De asemenea, judecătorii au constatat, în plenul de joi, că "referendumul național pentru revizuirea Constituției din 6 și 7 octombrie 2018 nu este valabil, întrucât nu au participat cel puțin 30% din numărul persoanelor înscrise în listele electorale permanente, în conformitate cu prevederile art.5 alin.(2) din Legea nr.3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului", potrivit sursei citate.

Curtea Constituțională a confirmat, joi, rezultatul de invalidare al referendumului pentru familie, organizat pe 6 și 7 octombrie, din cauza neatingerii pragului legal de prezență de 30% necesar validării consultării populare.

Judecătorii CCR au discutat, joi, rezultatul referendumului pentru revizuirea Constituției, în sensul redefinirii familiei ca fiind căsătoria "între un bărbat și o femeie".

De asemenea, în ședința de miercuri, judecătorii CCR au respins cele patru contestații legate de procedura pentru organizarea și desfășurarea referendumului național pentru redefinirea familiei în Legea Fundamentală.

Curtea Constituțională a avut în dezbateri, miercuri, trei contestații privind respectarea procedurii de organizare și desfășurare a consultării populare depuse de avocatul Sever Alexandru Sbârnă și una formulată de Liliana-Elena Nedelea.

Ulterior, Biroul Electoral Central (BEC) a anunțat rezultatele referendumului pentru familie desfășurat pe 6 și 7 octombrie.

Pentru redefinirea familiei au votat 91,56%, iar împotriva 8,44% din cei prezenți la urne, iar 1,97% din voturi au fost nule. Un procent de 21,10% de persoane s-au prezentat la urne, însemnând 3.857.308 din cei 18.279.011 de alegători. Astfel, pragul legal de prezență de 30% necesară validării referendumului nu a fost atins.

(Sursa: Mediafax)

● **Tăriceanu pune piciorul în prag! Mesaj FERM pentru PSD: 'Vom avea proprii candidați'**

Președintele ALDE, Călin Popescu Tăriceanu, spune că nu a mai discutat în ultima perioadă despre listele comune sau separate cu PSD, pentru europarlamentare. "Vom avea candidați proprii, dacă vom merge pe listă separată sau comună vom vedea. Nu anul acesta", a spus liderul ALDE, conform Mediafax.

Întrebat, vineri, la Bistrița, dacă la alegerile europarlamentare a negociat cu PSD comune liste și dacă a mai vorbit cu Liviu Dragnea despre candidatura sa, Tăriceanu a răspuns: "Nu am mai discutat în ultima perioadă nici una, nici alta. Vom avea proprii candidați, dacă vom merge pe listă separată sau comună vom vedea. Nu anul acesta. Colegii din ALDE își vor depune candidaturile".

Tăriceanu a afirmat că a discutat cu Norica Nicolai și Renate Weber și se bucură că și-au manifestat dorința de a candida din nou.

"Sunt Daniel Barbu, Ovidiu Silaghi care doresc, dar nu sunt singurii colegi care își manifestă dorința să fie pe liste. Pe baza criteriilor, comisia va evalua și alege. Vom avea grijă să existe pe listă personalități care să reprezinte o anvergură", a spus președintele ALDE.

Întrebat, de asemenea, câte mandate intenționează să obțină la europarlamentare, Tăriceanu a răspuns: "Depinde, nu știu cum se face împărțirea. Obiectivul nostru e să atingem 15% și intră cinci mandate, cu redistribuire putem să luăm 6 mandate".

(Sursa: Mediafax)

• **Ministrul interimar al Educației, prima acțiune privind învățământul**

Ministrul interimar al Educației, Rovana Plumb, a convocat, joi, o întâlnire cu reprezentanții profesorilor și învățătorilor pentru a discuta dificultățile pe care aceștia le întâmpină în activitate. Printre problemele semnalate se numără birocrăția din învățământ, programa școlară și inspecțiile.

„Scopul demersului doamnei Rovana Plumb a fost inventarierea principalelor dificultăți pe care le întâmpină cadrele didactice și remedierea cât mai urgentă a acestora, astfel încât să se asigure crearea unor premise solide pentru creșterea calității învățământului preuniversitar din România. Concret, învățătorii și profesorii prezenți au semnalat, printre altele, necesitatea urgentă a debirocratizării sistemului de învățământ, reluarea dialogului cu toți factorii implicați privind programa și manualele școlare, precum și regândirea modului în care se realizează inspecțiile la clasă. Participanții au cerut, totodată, clarificarea statutului juridic și a aspectelor legate de finanțarea centrelor de resurse și asistență educațională”, a transmis Ministerul Educației, printr-un comunicat de presă.

Potrivit sursei citate, Rovana Plumb a solicitat celor din Ministerul Educației propuneri de soluții concrete și rapide privind toate aspectele semnalate și constituirea, în acest sens, a unui grup de lucru la nivelul instituției.

„Trebuie să găsim ideea, soluția, iar apoi găsim și finanțarea. Pentru Guvernul României, învățământul reprezintă o prioritate zero. Avem soluții care sunt finanțabile inclusiv din fonduri europene, pe care le vom comunica în curând”, a declarat ministrul interimar, prin comunicatul menționat.

La întâlnire au participat și membrii unor asociații profesionale, lideri de sindicat, precum și inspectori școlari.

(Sursa: Mediafax)

• **STUDIU: Aproape jumătate dintre profesorii României cred în dictatură, rasism, homofobie și pedeapsa cu moartea**

Aproape jumătate dintre profesorii români ar fi de acord ca țara să fie guvernată de un lider puternic, care minimizează rolul Parlamentului și al alegerilor, iar 14% dintre aceștia ar aprecia ieșirea României din UE ca fiind o proiecție pozitivă, transmite corespondentul MEDIAFAX.

Rezultatele studiului ar trebui să pună serios sub semnul întrebării bazele învățământului românesc. Specialiștii Universității din Cluj au intervievat 1.427 de profesori din România, de la care au încercat să afle care sunt părerile lor în legătură cu aspecte sau subiecte dezbătute în societate.

Cercetarea a scos la iveală că:

- 45% dintre profesorii români sunt de acord cu un regim dictatorial;
- 40% dintre ei se declară pentru pedeapsa cu moartea;
- 40% sunt de părere că homosexualitatea nu poate fi acceptată.

Un alt rezultat arată că:

- unul din trei dascăli nu vrea să fie vecin cu persoane de etnie romă (42,5%);
- nu vrea să aibă de a face cu membri ai comunității LGBT (38,3%);
- nu vrea să aibă de a face cu persoanele care vorbesc o altă limbă (33,7%);
- nu vrea să aibă de a face cu cuplurile în care partenerii nu sunt căsătoriți (33,1%);
- peste 50% dintre respondenți îi resping pe cei care consumă droguri sau sunt dependenți de alcool.

Aproape jumătate dintre profesorii români ar fi de acord ca țara să fie guvernată de un lider puternic, care minimizează rolul Parlamentului și al alegerilor, iar 14% dintre aceștia ar aprecia ieșirea României din UE ca fiind o proiecție pozitivă, transmite corespondentul MEDIAFAX.

Potrivit studiului „Educație pentru democrație în școlile din România” realizat în luna octombrie de o echipă de sociologi de la Universitatea „Babeș-Bolyai” (UBB) Cluj-Napoca la comanda Fundației Friedrich Ebert Stiftung din București, 14% dintre cadrele didactice ar aproba existența unui regim militar.

„La întrebarea <Cât de bine credeți că ar fi pentru România?>, 87% din totalul profesorilor cuprinși în eșantion apreciază un sistem politic democratic ca fiind o opțiune bună sau foarte bună pentru România. Pe de altă parte, 45% dintre profesori acordă calificative de <foarte bine> sau <bine> scenariului în care România ar fi guvernată de un lider puternic, care minimizează rolul Parlamentului și al alegerilor. 14% dintre profesori ar aprecia ieșirea României din UE ca fiind o proiecție pozitivă, același procent ar aproba existența unui regim militar, iar 11% ar

favoriza prezența unui sistem guvernat de legea religioasă, care ar presupune lipsa partidelor politice și absența mecanismelor electorale”, se arată în documentul citat.

Realizatorii studiului susțin că în rândul profesorilor cu vârste până la 35 de ani inclusiv se regăsesc cele mai ridicate procente de respondenți care aderă la o poziție eurosceptică și care ar aprecia pozitiv scenariile nedemocratice expuse în întrebări.

De asemenea, 26% dintre profesori se declară deloc mulțumiți față de modul în care funcționează sistemul politic din România, iar 10% consideră că, în prezent, felul în care este guvernată țara nu este deloc democratic.

”Obiecțiile majore pe care profesorii le au față de funcționarea actuală a democrației în România sunt legate de percepția unei distanțe foarte mari între clasa politică și cetățeni, precum și de lipsa mecanismelor de verificare și penalizare a politicianilor care încalcă reguli și care nu își îndeplinesc promisiunile. Răspunsurile profesorilor indică nivele reduse de încredere în instituții importante ale sistemului politic. Astfel, doar 8% dintre respondenți au nivele ridicate de încredere în partide, 15% în Parlament și 19 % în Guvern”, se mai arată în document.

Majoritatea profesorilor condamnă practicile referitoare la forme de violență în familie. Astfel, 85,6% consideră că niciodată nu e justificat ca soțul să își lovească partenera, iar 68,4% sunt de părere că lovirea copiilor de către părinți este un comportament care nu își găsește niciodată justificare.

Pedeapsa cu moartea este respinsă doar de 59,1% dintre profesorii care au răspuns studiului. Aceștia acceptă, însă, divorțul. Doar 9,9% nu îl consideră niciodată justificat.

De asemenea, relațiile sexuale premaritale sunt acceptate în cea mai mare parte, doar 10,4% dând un răspuns negativ.

În sensul acțiunilor de protest, participarea la greve, declarată de 48,5% dintre respondenți, este surclasată de semnarea de petiții, raportată de 60,8% dintre respondenți.

De asemenea, 31,3% dintre respondenți au participat la demonstrații pașnice, pe când doar 8% au luat parte la un boicot, fiind înregistrată și existența ”unei doze însemnate de scepticism în ceea ce privește eficiența protestului pentru generarea de schimbări ale deciziilor politice”.

În chestionar a fost inclusă și o întrebare legată de opinia profesorilor în privința acordării în România a permisiunii ca persoanele de același sex să se căsătorească, iar din rândul respondenților care au oferit un răspuns valid, 60,5% au exprimat un dezacord total față de această idee.

Eșantionul reprezentativ a cuprins 1.427 de profesori din clasele 5-12 din România, aleși aleator din 140 de școli, datele fiind culese în perioada 10-24 noiembrie 2017.

(Sursa: Mediafax)

● **INS: Cheltuielile pentru protecția mediului din 2017 au fost de 10,3 miliarde lei, o creștere de 14%**

Cheltuielile pentru protecția mediului la nivel național au fost, anul trecut, de 10,3 miliarde lei, o creștere de 14,44%, față de anul anterior, potrivit datelor provizorii prezentate vineri de Institutul Național de Statistică (INS), scrie Mediafax.

Aceste cheltuieli includ: investițiile, cheltuielile curente interne (cheltuielile curente efectuate prin activități proprii de protecția mediului) și alte cheltuieli ale administrației publice (subvenții acordate, transferuri). În aceste cheltuieli nu sunt cuprinse cele curente externe, reprezentând în principal cheltuielile pentru cumpărarea de servicii de protecția mediului de la terți.

Astfel, cheltuielile pentru mediu au rămas la nivelul de 1,2% din Produsul Intern Brut (PIB), ca urmare a creșterii PIB-ului din 2017 cu 6,9% față de anul anterior.

La nivel național, cele mai mari cheltuieli pentru protecția mediului au fost înregistrate pe domeniul deșeurilor la producătorii specializați, acestea reprezentând 76,6% din totalul cheltuielilor pe domeniul deșeurilor, același nivel precum în anul precedent.

La nivel național, cele mai mari investiții pentru protecția mediului au fost înregistrate pe domeniul gestionării apelor uzate la administrația publică, acestea reprezentând 72% din totalul investițiilor pe domeniul gestionării apelor uzate, în creștere de la 61% în anul precedent.

La nivel național ponderea investițiilor administrației publice a reprezentat 50% în totalul investițiilor pentru protecția mediului, în ușoară creștere de la 49,4%, comparativ cu anul anterior. Acestea au fost urmate de cele ale

investițiilor producătorilor nespecializați (38,5%, în scădere de la 41,1%) și de investițiile producătorilor specializați (11,5%, în creștere de la 9,5%).

În domeniul „producția și furnizarea de energie electrică și termică, gaze și apă caldă” s-au înregistrat 30,1% din cheltuielile pentru protecția mediului a producătorilor nespecializați, în creștere de la 24,8%. În același timp, în sectorul „industria prelucrătoare” s-au realizat 25,8% din aceste cheltuieli, în scădere de la 26,2%, iar sectorul „captarea, tratarea și distribuția apei” a cheltuit 19,3%, în scădere de la 26%.

Pe domeniul de mediu, cele mai mari cheltuieli au fost înregistrate la managementul deșeurilor (57,5% din totalul cheltuielilor pentru protecția mediului la nivel național, în creștere de la 45%), urmate de cele pentru gestionarea apelor reziduale (18,3%, în scădere de la 21,9%) și de cheltuielile pentru protecția aerului (10%, în scădere de la 18,8%).

(Sursa: Mediafax)

● **Indicele Robor la șase luni a crescut la 3,44%**

Indicele Robor la trei luni, în funcție de care sunt calculate dobânzile la majoritatea creditelor în lei, a stagnat la 3,17% pentru a doua zi consecutiv, dar indicele Robor la șase luni a crescut la 3,44%, potrivit datelor publicate joi de Banca Națională a României (BNR).

Robor la trei luni este indicatorul principal în funcție de care se calculează dobânzile variabile la creditele în lei.

Mărți, indicele a scăzut de la 3,18% la 3,17%, iar miercuri a stagnat, potrivit [News.ro](http://www.news.ro).

Totodată, indicele Robor la șase luni a crescut joi de la 3,42% la 3,44%. Miercuri, acest indice a crescut de la 3,41% la 3,42%.

(Sursa: News.ro)

● **Primăria Capitalei a desființat PATRU administrații importante ale Bucureștiului. Activitatea lor, trecută la Companiile Municipale/ UPDATE: Rectificarea, RESPINSĂ**

Consiliul General al Municipiului București a decis, joi, desființarea a patru instituții din subordinea PMB, precum Administrația Străzilor, Administrația Lacuri Parcuri, a Cimitirelor și cea a Fondului Imobiliar.USR precizează că angajații acestor instituții urmează să fie concediați.

Potrivit proiectului care s-a aflat pe ordinea de zi suplimentară, și care a fost aprobat de consilieri, se prevede ca în termen de 90 de zile de la aprobarea acestei hotărâri, cele patru instituții să fie desființate.

De asemenea, în termen de 30 de zile, potrivit proiectului de hotărâre, instituțiile ce urmează să fie desființate sunt obligate să declanșeze procedurile de disponibilizare a unui număr de 1.300 de posturi. În expunerea de motive a proiectului, justificarea desființării acestor instituții este evitarea „paralelismului”, în contextul în care există deja companii municipale cu aceleași atribuții. De altfel, atribuțiile instituțiilor ce urmează să fie desființate vor fi preluate de noile companii municipale.

„PMB desființează Administrația Străzilor, Administrația Lacuri, Parcuri, Agrement, Administrația Cimitirelor și Administrația Fondului Imobiliar. Este un proiect de hotărâre pe care Gabriela Firea îl pune pe ordinea de zi suplimentară, cu mai puțin 24 de ore înainte de începerea ședinței CGMB. Oamenii care încă mai lucrează acolo vor rămâne fără loc de muncă”, a precizat Roxana Wring (USR) pe pagina sa de Facebook.

Potrivit consilierului USR, motivul pentru care PMB intenționează să desființeze aceste instituții ar fi că „sunt mai greu de controlat”.

„Acesta este încă un pas pe calea predării Bucureștiului pe mâna găștilor din Voluntari. Gabriela Firea desființează patru administrații importante pentru Capitală pentru a da de lucru companiilor municipale. Motivul: aceste administrații sunt mai greu de controlat decât companiile conduse de prietenii și clienții politici ai PSD”, a mai precizat Wring.

Rectificarea bugetară a PMB, respinsă. Proiectul prevedea tăierea a 153 milioane lei de la Străzi

Consiliul General al Municipiului București a respins, joi, proiectul de rectificare bugetară a Primăriei Municipiului București. Proiectul prevedea diminuarea bugetelor la mai multe instituții, precum Administrația Străzilor, care solicita o tăiere de 152,7 milioane de lei.

Pe ordinea de zi a ședinței Consiliului General al Municipiului București s-a aflat, joi, un proiect care prevedea o rectificare a bugetului Municipality pe 2018, dar care fost respins de către consilieri. Potrivit raportului de specialitate al proiectului, „unele instituții solicitau rectificarea bugetelor în sensul diminuării alocațiilor/subvențiilor de la bugetul local”.

Astfel, Administrația Străzilor propunea o diminuare a bugetului cu 153,7 milioane de lei, în timp ce Administrația Spitalelor solicita o „tăiere” de 47,8 milioane de lei.

De asemenea, multe teatre solicitau diminuări ale bugetelor pe anul 2018, precum Teatrul Metropolis, Teatrul Masca, „Odeon”, „Tăndărică” sau „Nottara”.

Pe de altă parte, proiectul de rectificare prevedea suplimentarea bugetelor pentru alte instituții, cum este CREART, la care ar fi mers 464 de mii de lei în plus.

O sumă importantă, de peste 70 de milioane urma să meargă, așa cum se prevede în proiect, la instituții care se încadrează în domeniul „Cultură, recreere și religie”. Potrivit Primăriei, cele 70 de milioane de lei reprezentau „credite de angajament” pentru refacerea Teatrului Mic.

(Sursa: Mediafax)

● Pesta porcină africană nu a părăsit România. Situația ACTUALIZATĂ pe județe

Pesta porcină africană (PPA) a fost semnalată, în data de 18 octombrie în 260 de localități din 14 județe, cu 1.021 de focare, dintre care 15 în exploatații comerciale, a anunțat joi Autoritatea Națională Sanitar-Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor (ANSVSA).

De asemenea, PPA a fost depistată la 107 cazuri de mistreți, iar în total au fost eliminați 353.914 de porci afectați de boală, se menționează într-un comunicat de presă al ANSVSA.

Pentru comparație, la data de 4 octombrie, PPA a fost semnalată în 240 de localități din 13 județe, cu un număr total de 980 de focare și 80 de cazuri la mistreți, iar la nivel național, 343.662 de porci fuseseră sacrificați.

Până la data de 18 octombrie, prin aplicarea eficientă a măsurilor de combatere a PPA, au fost stinse 5 focare în județul Satu-Mare, iar unitatea de procesare a cărnii SC Carniprod SRL, din județul Tulcea, și-a reluat activitatea, în data de 14 august 2018. În plus, nu au mai fost înregistrate noi focare de boală în județele: Satu-Mare (din data de 31 august 2018) și Bihor (din data de 08 august 2018).

Detaliat, situația evoluției focarelor de PPA se prezintă astfel:

- Județul Satu-Mare – 7 focare în gospodăriile populației și 10 cazuri la mistreți;
- Județul Bihor – 28 de focare în gospodăriile populației și un caz la mistreți;
- Județul Sălaj – 4 cazuri la mistreți;
- Județul Tulcea – 565 de focare (dintre care 5 focare la exploatații comerciale și un focar, la o exploatație de tip A) și 58 de cazuri la mistreți;
- Județul Brăila – 96 de focare (dintre care 8 focare la exploatații comerciale);
- Județul Constanța – 83 de focare în gospodăriile populației și 2 cazuri la mistreți;
- Județul Ialomița – 123 de focare în gospodăriile populației și 8 cazuri la mistreți;
- Județul Galați – 14 focare în gospodăriile populației și un caz la mistreți;
- Județul Ilfov – 9 focare în gospodăriile populației;
- Județul Călărași – 75 de focare (dintre care un focar la o exploatație comercială) și 18 cazuri la mistreți;
- Județul Buzău – 4 focare în gospodăriile populației;
- Județul Giurgiu – 15 focare în gospodăria populației și 5 cazuri la mistreți;
- Județul Dâmbovița – un focar în gospodăria populației.
- Județul Teleorman – un focar în extravilan

Prezenței virusului PPA în țara noastră a fost semnalată pentru prima oară pe 31 iulie 2017, în județul Satu-Mare.

(Sursa: Mediafax)

● **Persoanele fizice și juridice care incendiază vegetație uscată pot primi amenzi de la 3.000 la 50.000 de lei (GNM)**

Persoanele fizice care incendiază miriști și vegetație uscată fără acordul autorităților competente pot fi sancționate cu amenzi cuprinse între 3.000 și 6.000 de lei, în timp ce în cazul persoanelor juridice sumele pot ajunge până la 50.000 de lei, avertizează Garda Națională de Mediu (GNM) pe propria pagină de Facebook. "Întrucât, în ultima perioadă, s-a constatat o creștere alarmantă a numărului de incendii cauzate de arderea nesupravegheată a miriștilor și a vegetației uscate, care au generat pagube materiale și chiar pierderi de vieți omenești, Garda Națională de Mediu face un apel către cetățeni să nu dea foc miriștilor, deșeurilor menajere sau vegetației uscate, să nu aprindă materiale combustibile pe domeniul public sau pe terenurile pe care le au în proprietate și să respecte interdicțiile privind focul deschis, mai ales în această perioadă când au loc amplificări frecvente ale vitezei vântului. De asemenea, în cazul arderilor în locuri special amenajate, îi atenționăm pe cetățeni să ia măsurile care se impun pentru împiedicarea propagării focului în vecinătate, prin supravegherea permanentă a arderii și prin stingerea jarului după încheierea activității", menționează sursa citată.

Potrivit GNM, legislația în domeniul protecției mediului interzice arderea miriștilor, a stufului, a tufărișurilor sau vegetației ierboase de către persoane fizice sau juridice fără acceptul autorităților competente pentru protecția mediului și fără informarea, în prealabil, a serviciilor publice comunitare pentru situații de urgență. În caz de neconformare, vor fi aplicate sancțiuni constând în amendă de la 3.000 până la 6.000 de lei pentru persoane fizice, respectiv între 25.000 și 50.000 de lei pentru persoane juridice.

"Precizăm că arderea vegetației uscate și a resturilor vegetale este permisă numai în cazuri excepționale (carantină fitosanitară sau pentru prevenirea răspândirii unor boli sau dăunători specifici), cu obligația de a solicita și obține de la autoritățile competente următoarele documente: accept de la Agenția pentru Protecția Mediului (APM) și permis de lucru cu focul de la primărie. Obținerea acestui permis se face numai după ce proprietarul terenului a primit acceptul din partea APM. Totodată, înainte de începerea lucrărilor de incendiere a vegetației uscate, vor fi comunicate data, intervalul orar și locul în care se intenționează efectuarea acestor lucrări la Inspectoratul pentru Situații de Urgență Județean (ISUJ) și la Comisariatul Județean al GNM și va fi informat Serviciul voluntar pentru situații de urgență al localității", subliniază instituția.

În acest context, Garda Națională de Mediu solicită sprijinul administrațiilor publice locale și al tuturor cetățenilor "de a lua toate măsurile care se impun pentru a preîntâmpina producerea unor noi incendii de miriști și vegetație uscată, care pot avea efecte devastatoare asupra mediului".

Recent, un bărbat de 71 de ani, din comuna Bărăști, județul Olt, a fost găsit decedat pe un câmp din localitate, unde pompierii au intervenit pentru stingerea unui incendiu de vegetație uscată, au anunțat reprezentanții Inspectoratului pentru Situații de Urgență (ISU) Olt. Bărbatul prezenta arsuri pe întreaga suprafață a corpului și a fost găsit în zona în care se manifesta incendiul de vegetație uscată.

Bărbatul decedat ar fi declanșat incendiul pe respectivul teren pentru a-l curăța de vegetația uscată.

De asemenea, marți, pompierii militari au intervenit pentru stingerea a patru incendii de vegetație uscată, izbucnite la intervale de timp apropiate, în mai multe localități din județul Vâlcea. Din informațiile furnizate de ISU Vâlcea, s-a intervenit pentru lichidarea flăcărilor în satul Orlești, pe o stradă din municipiul Drăgășani, unde ardea vegetație uscată pe o suprafață de 1,5 hectare, pe un teren situat la granița dintre localitățile Șirineasa și Băbeni, respectiv la Bujoreni, unde un teren cu iarbă și frunze uscate, aflat în apropierea Drumului Național 7 a fost mistuit de flăcări.

(Sursa: Agerpres)

● **Raed Arafat spune ca ar putea urma exercitii pentru urgente chimice sau radionucleare**

Seful Departamentului pentru Situatii de Urgenta, Raed Arafat, spune ca exercitiul Seism 2018 a fost un succes, iar in viitor ar putea avea loc si exercitii pentru urgente chimice sau radionucleare.

"Cred ca de la un exercitiu de o astfel de amploare acum ne vom intoarce inca vreo doi ani de zile sa facem exercitii de o amploare mai mica, dar care tintesc anumite aspecte, inainte sa repetam un exercitiu de mare amploare, care sa le includa pe toate (...).

Comanda si control, partea de mobilizare, partea medicala, separat, partea de cautare-salvare, partea de interventie cu containerele de cautare-salvare, partea canina, care trebuie exersata si dezvoltata si care a fost

exersata în cadrul acestui exercitiu.

Poate alte scenarii, care sa nu fie pe cutremur, sa fie pe alte situatii de urgenta majore, fie ca sunt pe linie chimica, fie pe linie radionucleara. Toate trebuie sa fie testate si exersate", a afirmat secretarul de stat pentru RFI Romania.

Arafat a detaliat, pentru sursa citata, ca ar putea avea loc chiar si "inmormantari temporare" ale victimelor, iar unele patinoare ar putea fi transformate in morgi improvizate.

Citeste mai multe despre Raed Arafat: Ar putea urma exercitii pentru urgente chimice sau radionucleare pe site-ul RFI Romania.

(Sursa: ziare.com)

● **Comerciantul cu țigete al statului comunist intră în faliment. Istoria zbuciumată a acționarilor**

Justiția a dispus intrarea în faliment a Petrolexportimport, companie ce a avut până în 1997 monopolul operațiunilor de comerț exterior de țigete.

Tribunalul București a decis marți intrarea în faliment prin procedura simplificată a debitorului Petrolexportimport SA, numind lichidator judiciar provizoriu Casa de Insolvență Iopnescu și Sava SPRL potrivit unui anunț la Bursa de Valori București.

Petrolexportimport s-a înființat în 1948, iar pe vremea comunismului era principala companie prin intermediul căreia se desfășurau afacerile cu petrol ale țării. Compania a fost deținută în ultimii ani de omul de afaceri Ovidiu Popescu, decedat în Statele Unite în 2011 și ulterior de Alexandru Popescu, fiul acestuia.

În urmă cu câțiva ani Petrolexportimport a provocat un scandal în urma intenției sale de a construi un turn de 40 de metri lipit de palatul Știrbey pe Calea Victoriei din București. Alexandru Popescu a fost protagonistul unui accident petrecut pe lacul Snagov cu o ambarcațiune de mare viteză care s-a soldat cu decesul unei persoane și rănirea altor câteva. Intrarea în faliment va lăsa numeroși români cu hârtii fără valoare reprezentate de cupoanele eliberate la privatizare de Petrolexportimport.

(Sursa: Digi 24)

● **România, CONDAMNATĂ la Curtea de Justiție a UE pentru gropile de gunoi neconforme și ilegale. Ce sancțiuni riscă**

România a fost condamnată joi de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene pentru neîndeplinirea directivei privind depozitele de deșeuri, conform căreia autoritățile trebuiau să închidă 68 de gropi de gunoi neconforme până la data de 16 iulie 2009.

Condamnarea vine în urma nerespectării directivei 1993/31/CE.

Momentan, România nu va fi supusă unor sancțiuni financiare, ci va trebui să plătească cheltuielile de judecată și să ia măsuri urgente pentru a închide gropile de gunoi ilegale.

"Prin faptul că nu s-a conformat, referitor la cele 68 de depozite de deșeuri în cauză, obligației de a lua toate măsurile necesare pentru a închide cât mai repede posibil, în conformitate cu articolul 7 litera (g) și cu articolul 13 din Directiva 1999/31/CE a Consiliului din 26 aprilie 1999 privind depozitele de deșeuri, acele depozite de deșeuri care, în conformitate cu articolul 8 din directiva menționată, nu au primit autorizația care să le permită să funcționeze în continuare, România nu și a îndeplinit obligațiile care îi revin în temeiul articolului 14 litera (b) din Directiva 1999/31 coroborat cu articolul 13 din aceasta", se arată în hotărârea pronunțată de către CJUE.

Curtea de Justiție a Uniunii Europene a menționat faptul că „România a luat măsuri în vederea închiderii și a inspecției finale a depozitelor de deșeuri, însă niciunul dintre cele 68 de depozite în cauză nu a fost închis”.

Problema gropilor de gunoi a fost sesizată de Instanța Europeană în martie 2012, când România a fost avertizată referitor la un depozit municipal de deșeuri neconform. Mai apoi, Comisia a efectuat un studiu pentru a obține o imagine de ansamblu a situației din România și a dispus închiderea tuturor gropilor de gunoi ilegale.

Legislația din Uniunea Europeană prevede recuperarea și eliminarea deșeurilor într-un mod sigur pentru mediu și pentru sănătatea oamenilor, fiind complet interzisă depozitarea necontrolată a deșeurilor.

(Sursa: Mediafax)