

## REVISTA PRESEI

### • Transportatorii, 16 întrebări cruciale pentru ministrul Lucian Șova

Federația Operatorilor Români de Transport (FORT) consideră că Ministerul Transporturilor (MT) trebuia să facă o analiză înainte de a promova Ordinul de Ministru privind transportul interjudețean și județean de persoane și îi adresează o serie de întrebări ministrului de resort, Lucian Șova.

FORT a anunțat, luni, printr-un comunicat de presă, că Ordinul de Ministru privind transportul interjudețean și județean de persoane nu reprezintă un „monopol”, iar, în cazul promovării actului normativ în forma actuală, protestele la nivel național sunt inevitabile și absolut justificate, federația fiind pregătită să acționeze în consecință.

În plus, Federația îi înaintează 16 întrebări ministrului Transporturilor. MEDIAFAX prezintă, în cele ce urmează, întrebările transportatorilor către Lucian Șova.

1. În condițiile în care ați denunțat în presă un posibil monopol al transportatorilor curselor interjudețene de pasageri, cum explicați faptul că nu a existat nici un interes al altor operatori de a participa la ședințele semestriale de atribuire a curselor interjudețene rămase libere în programul de transport?
2. Cum se justifică monopolul invocat de dumneavoastră, ținând cont de faptul că, pe întreaga durată a Programului de transport 2013-2019, avem un număr semnificativ de curse interjudețene nelicențiate care se desfășoară paralel cu cele atribuite legal în 2013?
3. De ce insistați să obligați operatorii de transport să investească în parcul auto înainte de atribuirea curselor și nu după ce sunt declarați câștigători în urma ședinței de atribuire, așa cum se întâmplă în întreaga Uniune Europeană?
4. De câte vehicule de transport pasageri ar avea nevoie transportatorii pentru acoperirea curselor interjudețene conform inițiativei pe care o susțineți și dacă, în opinia dumneavoastră, există timp suficient, respectiv furnizori, pentru livrarea acestora, până în luna decembrie?
5. Câte autogări care să deservească transportul interjudețean au fost construite în România, din investiții publice, în ultimii 26 de ani? Luați în calcul supraetajarea acestora pentru 20 de plecări la aceeași oră?
6. De ce susțineți, în calitate de ministru, o modificare atât de radicală a modalității de alocare a curselor interjudețene anunțată cu doar 4 luni înainte de o posibilă ședință de atribuire?
7. Câte plângeri raportate efectuării deficitare a curselor interjudețene a primit ministerul, de la pasageri, în ultimii cinci ani? Care este instituția care le gestionează? Ce vizau aceste plângeri? Cum au fost ele soluționate?
8. Atâta timp cât efectuarea curselor interjudețene implică și obligații de serviciu public respectiv transportul categoriilor defavorizate la tarife impuse, cum acoperă ministerul, prin ordinul propus, dreptul exclusiv ce trebuie acordat operatorilor, pentru acoperirea costurilor operaționale și obținerea unui profit rezonabil, în condițiile în care acest ordin, dacă este aplicat în forma propusă, conduce, în mod cert, la situația în care pe aceeași cursă pot opera și 20 de transportatori?
9. A fost efectuat, în ultimii 26 de ani, un studiu de mobilitate pentru transportul pasagerilor la nivel național, atât pe calea ferată, cât și cu mijloace de transport rutier? Pe ce principiu acordă ministerul compensații materiale operatorilor privați de transport pasageri pe calea ferată și de ce nu aplică același principiu și la transportul rutier, în condițiile în care operatorii rutieri au suportat singuri toate investițiile și au respectat toate condițiile impuse de modificările legislative din ultimii ani?
10. Care este motivul pentru care vechimea pe traseu nu poate acționa drept criteriu pentru departajarea între operatori, în condițiile în care experiența similară este obligatorie în orice alt domeniu care implică un serviciu public?
11. Există un studiu de impact raportat modificărilor propuse de ministru?
12. De ce nu prezintă public Ministrul Transporturilor poziția Consiliului Concurenței la care face referire încă din primăvara acestui an?
13. În condițiile în care noul pachet de mobilitate, pregătit de Comisia Europeană, nu poate fi adoptat mai devreme de finele lui 2019, de ce va grăbiți să distorsionați piața de transport printr-o inițiativă legislativă ce se îndepărtează de orice formă consacrată de atribuire?

14. Câte luni restante înregistrează ministerul la capitolul deconturi aferente transportului interjudețean al pasagerilor din categoriile defavorizate (pensionari, veterani, etc.) și de ce nu sunt efectuate plățile la timp, atâta timp cât operatorii sunt obligați să ofere tarife mult reduse pentru transportul persoanelor din aceste categorii?
15. Care este vechimea medie actuală a parcului de vehicule utilizate pentru efectuarea curselor interjudețene?
16. Ce specialiști din minister au fost consultați înainte de acest demers nefundamentat?

FORT anunță că, la solicitarea patronatelor, MT organizează marți, 9 octombrie, începând cu ora 10:00, la sediul ministerului, ședința de dezbatere publică a proiectului de Ordin de Ministru contestat.

**(Sursa: Mediafax)**

● **Comisarul Crețu, acuzație gravă: Nu mai accept insultele din partea Guvernului României față de munca pe care o fac/ Tăriceanu îi dă dreptate: Sunt convins de sinceritate, proiectele nu sunt ca vinul**

„Vreau să anunț public că nu mai accept insultele din partea Guvernului României față de munca pe care o fac”, a declarat luni comisarul european pentru dezvoltare regională Corina Crețu, la o conferință de presă privind viitoarele programe din cadrul politicii de coeziune.

Comisarul european spune că a făcut în cazul României eforturi extraordinare, în sensul că a făcut foarte multe proiecte, în valoare de 3 miliarde de euro. „Practic am degrevat bugetul național de 3 miliarde de euro, bani care ar fi fost pierduți”, a spus Corina Crețu, care a subliniat că s-a ajuns astfel la o rată de absorbție de peste 90%.

„Pentru perioada 2014 – 2020 facem eforturi supraomenești să evităm dezangajările de fonduri. Avem pentru acest an acest risc de pierdere, la începutul anului a fost de 800 de milioane de euro, dar lucrăm cu autoritățile române pentru a minimiza aceste fonduri care sunt pe programul operațional”, spune comisarul.

Corina Crețu a subliniat lipsa proiectelor „mature” de infrastructură. „Nu înțeleg această tensiune care s-a creat între mine și Guvern, spunând lucrurilor pe nume. Avem bani la Bruxelles pentru proiecte de infrastructură, nu avem proiecte. Târgu Mureș-Iași este o prioritate a Comisiei Europene, avem nevoie de a completa proiectele de infrastructură care conectează Europa, mai ales Republica Moldova, Moldova, de Europa Centrală și de Est”, a spus Corina Crețu.

Comisarul european s-a pronunțat din nou împotriva realizării autostrăzii Târgu Mureș – Iași în parteneriat public-privat, soluție cu care „Comisia nu este confortabilă, pentru că din punctul nostru de vedere, aceasta înseamnă o depriorizare a investiției”.

„La ora actuală mai avem sub analiză un singur proiect major, proiectul de metrou Otopeni – Gara de Nord. Deci așteptăm Craiova – Pitești, Târgu Mureș - Iași, podul de la Brăila. Autoritățile au dat deadline-uri care au fost depășite cu mult”, a declarat Crețu, oferind drept exemplu proiectul de metrou Pipera - Berceni care trebuia depus în decembrie 2017 dar nu este depus proiectul nici acum.

**Tăriceanu: Proiectele cu finanțare UE nu sunt ca vinul, îl pui în cămară și devin mai bune cu timpul**

Președintele Senatului, Călin Popescu Tăriceanu, a declarat, luni, că proiectele cu finanțare europeană ”nu sunt ca vinul, îl pui în cămară și devin mai bune cu timpul”, după ce comisarul european Corina Crețu a criticat lipsa proiectelor „mature” de infrastructură.

„Sunt convins este animată de foarte bune intenții. Pe de altă parte, cred că ce spune are mai mult decât un sâmbure de adevăr pentru că și Corina Crețu și Comisia Europeană au fondurile care sunt alocate pentru acest exercițiu financiar, dar într-adevăr proiectele trebuie să fie pregătite. Nu se pot da bani... <Vă dăm bani și faceți ce vreți cu ei>... Nu, ei se dau pe proiecte”, a declarat Călin Popescu Tăriceanu.

El a dat ca exemplu proiectul autostrăzii Pitești-Sibiu, despre care se discută de foarte multă vreme încât ar fi trebuit să ajungă la maturitate.

„Dacă mi-ar spune altcineva, poate aș avea o rezervă, dar dacă o spune Corina Crețu, chiar nu am nicio rezervă. Sunt convins de sinceritate și de buna ei intenție. Proiectele acestea nu sunt ca vinul, îl pui în cămară și devin mai bune cu timpul. Nu, trebuie să lucrezi la ele, să le împingi, să le elaborezi”, a adăugat liderul ALDE.

**(Sursa: Mediafax)**

● **Guvernul confirmă că a primit scrisoarea de la prim-vicepreședintele Comisiei Europene privind Legile justiției și codurile penale**

Guvernul confirmă că a primit scrisoarea de la prim-vicepreședintele Comisiei Europene. 18 întrebări au fost adresate Executivului de la București. Răspunsurile vor fi redactate de deputatul PSD, Florin Lordache, cel care a condus Comisia de modificare a legilor Justiției.

În dezbateră specială de la Strasbourg, Guvernul a fost avertizat că nerespectarea regulilor europene poate aduce penalizări României.

Respectarea statului de drept și lupta anti-corupecție sunt monitorizate de către liderii de la Bruxelles.

Parlamentul European așteaptă și poziția oficială a președintelui Klaus Iohannis, invitat la sesiunea plenară de la sfârșitul acestei luni.

Iar [Frans Timmermans așteaptă răspuns la setul de întrebări până la începutul lunii viitoare.](#)

Margaritis Schinas, purtător de cuvânt al Comisiei Europene: *Vom continua dialogul cu autoritățile române în contextul mecanismului de cooperare și verificare dar vom trage, de asemenea, concluziile potrivite dacă amendamentele la legile justiției, codurile penale și legile privind conflictul de interese și corupție sunt promulgate fără a se avea în vedere îngrijorările noastre.*

(Sursa: [stiri.tvr.ro](http://stiri.tvr.ro))

● **Consultări pentru viitorul Uniunii Europene. La 1 ianuarie 2019, România va prelua președinția Consiliului U.E**

La 1 ianuarie, România va prelua președinția Consiliului Uniunii Europene. Va deține cea mai importantă funcție la nivel european, de 12 ani, de când este membră a Uniunii.

Acest mandat se exercită prin rotație, de toate statele, pe o perioadă de 6 luni.

Ministerul Afacerilor Externe a lansat o serie de 'Consultări cetățenești pentru viitorul Uniunii Europene', încă din primăvară. Iar concluziile au fost prezentate de ministrul delegat pentru afaceri europene, Victor Negrescu, într-o ediție Specială a Știrilor TVR.

(Sursa: [stiri.tvr.ro](http://stiri.tvr.ro))

● **Procurorul Adina Florea, nominalizată de Toader la șefia DNA, a primit AVIZ NEGATIV la CSM. Un singur vot favorabil în Secția de procurori**

Membrii Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii au avizat-o negativ, luni, pe Adina Florea pentru funcția de procuror-șef DNA, au declarat pentru MEDIAFAX surse din cadrul CSM. Avizul în acest caz este unul consultativ.

Membrii Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii au avizat-o negativ, luni, pe Adina Florea pentru funcția de procuror-șef DNA, potrivit unui comunicat de presă al instituției. Surse din Consiliu au declarat pentru MEDIAFAX că votul a fost de 6 la 1.

*"În ședința din data de 8 octombrie 2018, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, cu majoritate, a avizat negativ propunerea ministrului justiției de numire în funcția de procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție a doamnei Adina Florea, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța", se arată într-un comunicat de presă al Consiliului Superior al Magistraturii, remis luni MEDIAFAX.*

Surse din Consiliu au declarat pentru MEDIAFAX că votul a fost de 6 la 1.

Hotărârea Secției pentru procurori va fi motivată și transmisă Ministerului Justiției. Avizul este consultativ.

Interviul Adinei Florea a durat aproape trei ore. În cadrul audierii, Adina Florea a criticat măsurile luate de conducerea anterioară a Direcției Naționale Anticorupție, precizând că unii procurori -vedetă ai DNA "au fost scoși în față", dar și că numărul de achitări în cazul dosarelor instrumentate de DNA a fost mare.

Adina Florea a criticat și activitatea per ansamblu a Direcției Naționale Anticorupție, precizând că procurorii s-au axat foarte mult pe infracțiuni de abuz în serviciu, în condițiile în care obiectul de activitate al DNA îl constituie infracțiunile de corupție la nivel înalt.

Referitor la protocolul din 2016 dintre Parchetul General și SRI, care ar fi plecat de la Parchetul Curții de Apel Constanța, de unde provine și Florea, aceasta a spus că procurorul general a fost dezinformat, precizând că documentul nu a fost prelucrat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța, ci doar o adresă. "Ați fost dezinformat. La Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța, protocolul din 2016 nu a fost prelucrat, a fost

prelucrată doar o adresă, cel puțin protocolul din 2016 nu a fost prelucrat. A fost prelucrată adresa prin care Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a comunicat acest protocol", a declarat Adina Florea, în cadrul interviului din Secția pentru Procurori a Consiliului Superior al Magistraturii. În replică, Augustin Lazăr i-a cerut să precizeze dacă s-a simțit afectată de aceste protocoale secrete sau dacă nu a putut soluționa dosare din cauza acestora. "V-ați simțit obligată să faceți ceva ilegal? V-ați simțit afectată? Ați simțit nevoia să știți ce conține acest protocol și nu ați putut soluționa dosarele?", a întrebat procurorul general. **(Sursa: Mediafax)**

● **CCR discută, marți, sesizarea lui Klaus Iohannis pe Legea privind Statutul deputaților și senatorilor**

Curtea Constituțională dezbate, marți, sesizarea președintelui Klaus Iohannis asupra Legii privind statutul parlamentarilor, acesta motivând că articolul care oferă aleșilor dreptul de a intermedia relația dintre cetățeni și potențiali investitori cu administrația publică încalcă Constituția.

"Obiecția de neconstituționalitate a Legii pentru modificarea și completarea Legii nr.96/2006 privind Statutul deputaților și senatorilor, obiecție formulată de Președintele României", se arată pe ordinea de zi a plenului de marți al CCR, publicat pe site-ul instituției.

Pe 26 iulie, șeful statului a sesizat CCR referitor la modificarea Legii privind Statutul deputaților și senatorilor, adoptată de Parlament, potrivit unui anunț al Administrației Prezidențiale.

"Prin instituirea în legea criticată a posibilității deputaților și a senatorilor de a pretinde ori de a primi foloase nemateriale, direct sau indirect, pentru sine sau pentru altul, prin intermedierea „în orice mod” a relațiilor dintre cetățeni și autorități, respectiv dintre aleși locali și autorități centrale sau dintre investitori și autorități locale sunt încălcate dispozițiile art. 1 alin. (3) și alin. (5) din Constituție, restrângându-se cadrul de integritate aplicabil deputaților și senatorilor și eliminându-se un standard de integritate, aspect ce are un efect direct asupra încrederii cetățenilor în membrii Parlamentului României și în autoritatea legiuitoare", se arată în textul sesizării depuse de Iohannis la Curtea Constituțională.

„Același lucru este valabil și pentru faptul că acceptarea promisiunii de bani sau alte foloase, în forma incriminată de art. 291 din Codul penal ce reglementează traficul de influență, nu se regăsește în cuprinsul dispozițiilor din legea supusă controlului de constituționalitate. Astfel, prin omiterea ipotezei în care un deputat sau senator acceptă promisiunea de bani sau alte foloase în intermedierea relației dintre cetățeni și autoritățile publice centrale și locale este dezincriminată implicit această modalitate de comitere a infracțiunii de trafic de influență, în condițiile enumerate de legea penală”, completează șeful statului.

De asemenea, președintele Iohannis precizează că sintagma „să intermedieze în orice mod” este una lipsită de claritate, precizie și previzibilitate, contrar exigențelor prevăzute în art. 1 alin. (5) din Constituție și că încalcă o decizie a CCR din anul 2014, care a statuat că „una dintre cerințele principiului respectării legilor vizează calitatea actelor normative”.

Prevederea din Legea criticată de șeful statului încalcă și o decizie din 2013, în care Curtea a constatat că, „în principiu, orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se previzibilitatea, ceea ce presupune că acesta trebuie să fie suficient de clar și precis pentru a putea fi aplicat; astfel, formularea cu o precizie suficientă a actului normativ permite persoanelor interesate - care pot apela, la nevoie, la sfatul unui specialist - să prevadă într-o măsură rezonabilă, în circumstanțele speței, consecințele care pot rezulta dintr-un act determinat”.

„Însă, sintagma „în orice mod” nu este una clară, formularea sa generală permițând și interpretarea conform căreia, intermedierea realizată de deputați sau senatori ar putea avea loc chiar prin încălcarea unor dispoziții din alte acte normative aflate în vigoare. Pe cale de consecință, formularea vagă și generală a textului cuprins în art. unic pct. 1 din legea supusă controlului Curții contravine exigențelor de calitate a legii prevăzute de art. 1 alin. (5) din Legea fundamentală”, potrivit sursei citate.

„În al treilea rând, prin raportare la suprapunerea cu definiția dată traficului de influență și prin dezincriminarea implicită a acestei infracțiuni pentru deputați și senatori în situația în care aceștia obțin un folos nematerial sau în situația în care acceptă promisiunea de bani ori alte foloase, este instituit un privilegiu pentru această categorie în raport cu ceilalți cetățeni ce pot fi subiect activ al infracțiunii de trafic de influență prevăzută de dispozițiile art. 291 din Codul penal”, conchide președintele Iohannis în sesizare.

Pe 4 iulie, plenul reunit al Parlamentului a adoptat un proiect care modifică statutul deputaților și senatorilor, în sensul că deputații și senatorii vor avea dreptul legal de a intermedia relația dintre cetățeni și potențiali investitori cu administrația publice și locale.

Singura interdicție introdusă, printr-un amendament la inițiativa care modifică Legea nr.96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, este că aleșii nu au dreptul să pretindă bani sau alte foloase materiale pentru a reprezenta cetățenii în relația cu reprezentanții administrației locale și centrale.

"(2) În baza mandatului reprezentativ, deputații și senatorii acționează în interesul poporului, putând astfel să intermedieze în orice mod, fără a pretinde sau primi bani sau alte foloase materiale, relația dintre cetățeni și organele administrației publice centrale și locale și serviciile și direcțiile din subordinea acestora, relația dintre aleșii locali și autoritățile publice centrale, dar și dintre potențialii investitori și autoritățile publice locale", se arată în raportul adoptat de plenul reunit al Camerei Deputaților și Senatului.

Actul normativ adoptat prevede și faptul că aleșii se pot adresa personal, verbal sau în scris, autorităților locale și centrale pentru transmite sau informa asupra cetățenilor.

Pe 10 iulie, proiectul a fost trimis spre promulgare președintelui Klaus Iohannis.

**(Sursa: Mediafax)**

● **Deputații din Comisia juridică dezbat, marți, OUG 6/2016 privind mandatele de supraveghere**

Comisia juridică a Camerei Deputaților dezbate, marți, de la ora 10.00, dezbaterile privind proiectul de aprobare a OUG 6/2016 privind punerea în executare a mandatelor de supraveghere tehnică în procesele penale, ordonanță care a stat la baza protocolului încheiat, în același an, între PG și SRI.

Respingerea OUG ar putea conduce la revizuirea anumitor probe în dosare, potrivit ministrului Justiției, Tudorel Toader.

Potrivit ordinii de zi a ședinței, deputații juriști vor dezbate, marți, pe marginea Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.6/2016 privind unele măsuri pentru punerea în executare a mandatelor de supraveghere tehnică dispuse în procesul penal. Proiectul de lege a fost adoptat tacit de Senat, în acest caz Camera Deputaților fiind for decizional.

Despre Ordonanța de urgență cu nr. 6 din 2016, care a stat la baza protocolului încheiat în același an între Parchetul General și SRI, președintele PSD, Liviu Dragnea a declarat, sâmbătă, că susține respingerea acestei OUG și că deputații trebuie să își asume "care sunt articolele ce trebuie introduse în Ordonanța 6 și să o trimită la votul final". În prezent ordonanța se află în comisia parlamentară cu raport de respingere.

"Deputații trebuie să vină cu amendamente legate de OUG 6. I-am rugat pe domnul Toader și pe cei din Comisia juridică care ar fi calea de urmat pentru OUG 6 și să vină cu propuneri", a declarat Dragnea, sâmbătă după votul la referendum.

Pe 25 septembrie, secretarul de stat din Ministerul Justiției, Mariana Moț, a declarat, în cadrul dezbaterii Comisiei juridice a Camerei Deputaților, că dacă Parlamentul adoptă o lege de respingere a OUG 6/2016 privind mandatele de supraveghere, atunci MJ propune introducerea în lege a unui nou motiv de revizuire a sentințelor.

"Am adus în formă scrisă o notă cu posibilele efecte ale adoptării unei legi de respingere a OUG 6, trecând prin toate actele normative care au fost modificate de OUG 6. Am formulat mai multe observații punctuale, opinând noi că în situația în care vor fi eliminate din ordonanță ar fi necesare unele texte care să acopere un posibil vid legislativ în situația respectivă", a declarat, marți, în Comisia Juridică a Camerei Deputaților, secretarul de stat din Ministerul Justiției, Mariana Moț.

Moț a adăugat că Ministerul Justiției a pregătit un "draft" cu privire la efectele produse de aplicarea OUG 6/2016.

"Posibile efecte cu privire la protocoalele de cooperare încheiate în baza art. IV din OUG 6, care vizează modificarea Legii 14/1992 și care a constituit temei legal pentru încheierea protocoalelor de colaborare. Am venit și cu o formă, un draft de posibile texte pentru situația în care veți adopta legea de respingere a OUG cu privire la art. IV din OUG 6, respectiv cu privire la soarta protocoalelor de cooperare încheiate în condițiile OUG 6 dar și cu privire la mijloacele de probe care au fost obținute în aplicarea acestor protocoale de cooperare", a spus Mariana Moț.

Secretarul de stat a anunțat că Ministerul Justiției propune introducerea în Codul de Procedură Penală a unui noi temei de revizuire a hotărârilor judecătorești definitive.



Ulterior, președintele Comisiei juridice a Camerei Deputaților, Eugen Nicolicea, a declarat, în cadrul dezbaterilor privind OUG 6/2016, că dacă Parlamentul va introduce un nou motiv de revizuire a sentințelor, este "imperios necesar" să fie prevăzute termene pentru noua cale de atac.

Ministrul Justiției, Tudorel Toader, a afirmat, pe 11 septembrie, că există în Camera Deputaților un proiect prin care se analizează Ordonanța 6 din 2016, care a stat la baza încheierii protocolului din același an, între PÎCCJ și SRI, iar dacă actul normativ va fi respins, se poate ca toate probele din dosare să fie revizuite.

"În Camera Deputaților se află un proiect de lege care analizează Ordonanța 6 ce a permis aceste echipe mixte și aceste protocoale. (...) Dacă pică ordonanța, legea trebuie promulgată de președinte și produce efecte de la 3 zile de la publicarea în Monitorul Oficial. Posibil ca președintele să o atace la CCR. Se respinge ordonanța, legiuitorul trebuie să spună ce se întâmplă cu efectele juridice pe care ordonanța le-a produs. Dacă legiuitorul spune că se mențin efectele (...) dar dacă le anulează, atunci ne întoarcem la ce spuneam, în sensul că toate probele soluționate prin echipe mixte vor fi supuse revizuirii", declara Toader, la Antena 3.

Toader a vorbit atunci despre ordonanța care le-ar permite celor condamnați în baza protocoalelor să ceară revizuirea: "Eu spuneam că este posibilă o ordonanță, un act juridic cu putere de lege prin care să-i permită celui care crede că a fost condamnat pe protocoale, echipe mixte, pe aceste procedee probatorii, altele decât le permite legea. Să i se dea posibilitatea de a declara o procedură de admisibilitate în principiu să verifice dacă în dosarul lui a avut la bază astfel de procedee nelegale".

Directorul SRI Eduard Hellvig a spus, la finele lunii august, că a încheiat protocolul secret din 2016 în baza legii și că l-a denunțat la scurt timp pentru că putea să aplice legea și fără a se stabili prin protocol relaționarea dintre Parchet și Serviciu.

"Trebuie să fii rupt de realitate să mă acuzi că am ceva de ascuns cu protocoalele, în condițiile în care am ordonat auditul cu privire la existența protocoalelor înainte ca subiectul să fie în dezbateri publice. S-a presupus că e un abuz al SRI. Personal, înțeleg ce înseamnă abuzul statului împotriva cetățenilor săi și voi lupta până în ultima zi împotriva abuzurilor, indiferent de cine le face. (...) De ce l-am semnat? Ordonanța 6 din 2016 a impus să semnăm protocolul cu instituțiile statului pentru exercitarea atribuțiilor noastre. De ce l-am denunțat? Am spus mai devreme, auditul intern a arătat că putem să ne exercităm atribuțiile în baza legii fără aceste protocoale asigurând securitatea națională a României. Personal, nu am nimic de ascuns. E un proces de transparență și normalitate pe care l-am inițiat chiar dacă legea nu ne obliga acest lucru", a explicat Eduard Hellvig, directorul SRI, într-o declarație de presă.

**(Sursa: Mediafax)**

#### ● CCR discută, marți, sesizările PNL și USR asupra modificării Regulamentului Camerei Deputaților

Curtea Constituțională dezbate, marți, sesizările PNL și USR asupra modificării Regulamentului Camerei Deputaților, prin care s-a impus sancționarea deputaților indisciplinați de la ședințele de plen timp de 30 de zile.

"Sesizarea referitoare la neconstituționalitatea Hotărârii Camerei Deputaților nr.47/2018 privind modificarea și completarea Regulamentului Camerei Deputaților, sesizare formulată de Grupul parlamentar al Uniunii Salvați România. (...) Sesizarea referitoare la neconstituționalitatea Hotărârii Camerei Deputaților nr.47/2018 privind modificarea și completarea Regulamentului Camerei Deputaților, sesizare formulată de Grupul parlamentar al Partidului Național Liberal", se arată pe ordinea de zi a plenului de marți al CCR, publicat pe site-ul instituției.

Pe 13 septembrie, Uniunea Salvați România a contestat la CCR, modificările din regulamentul Camerei Deputaților, prin care s-a impus sancționarea deputaților indisciplinați de la ședințele de plen timp de 30 de zile, la propunerea deputatului PSD, Eugen Nicolicea. Și PNL a sesizat Curtea în legătură cu neconstituționalitatea hotărârii Camerei Deputaților nr. 47/2018 care modifică Regulamentul forului inferior al Parlamentului.

"USR a depus o contestație la Curtea Constituțională a României cu privire la noul regulament al Parlamentului în care s-a impus sancționarea deputaților indisciplinați prin eliminarea de la toate ședințele de plen timp de 30 de zile. USR transmite că schimbarea regulamentului propusă de deputatul PSD Eugen Nicolicea încalcă Constituția României și reprezintă un regres pentru un stat democratic. Dreptul deputaților USR din Parlament este dat de cetățeni, și nu de parlamentarii PSD", potrivit unui comunicat de presă al USR remis MEDIAFAX.

Deputatul USR, Stelian Ion, a afirmat că prin aceste modificări, coaliția majoritară nu va împiedica opoziția să se exprime.

"PSD vrea să ne pună pumnul în gură, comite niște abuzuri incredibile și apoi ne spune că am încălcat reguli de curtoazie și că ne interzice dreptul de a participa la lucrările din Parlament. Coaliția majoritară nu vede jignirile xenofobe ori misogine pe care le aduce opoziției. Pare că nu au învățat faptul că aceste abuzuri, introducerea unui stil opresiv, nasc reacții adverse. Nu vor reuși să oprească Opoziția să se exprime prin aceste schimbări de regulament, nu vor reuși să ne pună pumnul în gură. Dimpotrivă", a susținut deputatul USR Stelian Ion, potrivit comunicatului.

Sursa citată mai argumentează că "potrivit Constituției, deputații au dreptul de a depune moțiuni, de a semna moțiuni, de a semna inițiative legislative, de a avea activitate în comisii. Este absurd să se îngrădească drepturile și activitatea parlamentarilor USR pentru că se crează un precedent periculos și reprezintă încă un pas în direcția dictaturii pe care PSD vrea să o impună în România".

"În expunerea de motive formulată de USR, se arată că textul, pe baza căreia a fost instituită sancțiunea, contravine prevederilor cuprinse în art. 1 alin. (3) și (5), art. 2 alin. (1), art. 61 alin. (1) teza I, art. 69 alin. (1) și în art. 70 din Legea fundamentală, -care configurează regimul mandatului parlamentar în concordanță cu exigențele statului de drept", se arată în sesizarea depusă la CCR.

Inițiativa deputatul PSD, Eugen Nicolicea, prevede sancționarea deputaților scandalagii, în sensul evacuării acestora de la ședințele de plen.

Acesta propune modificarea regulamentului, astfel încât deputații care tulbură dezbaterile din plenul Camerei Deputaților să fie atenționați, dați afară din sala de plen sau sancționați pentru că deranjează ședința prin comportamentul sau vocabularul acestora.

"Este interzisă perturbarea activității parlamentare, proferarea de insulte sau calomii atât de la tribuna Camerei, cât și din sala de ședințe a plenului, a comisiilor sau a celorlalte organisme de lucru ale Parlamentului", se arată în articolul 153 al proiectului de lege.

Articolul 154 va fi modificat astfel: "Președintele de ședință cheamă la ordine deputatul/deputații care tulbură dezbaterile sau creează dezordine. În cazul în care, după chemarea la ordine, deputatul/deputații continuă să se abată de la regulament sau împiedică în orice mod desfășurarea normală a lucrărilor președintele de ședință retrace cuvântul, iar dacă acesta/aceștia persistă, dispune eliminarea din sală."

O altă prevedere adusă articolului 154 arată: "În cazul în care tulburarea persistă și se produce o perturbare a activității parlamentare, iar acesta compromite continuarea dezbaterilor, președintele de ședință, în vederea restabilirii ordinii, suspendă ședința pentru o perioadă de timp determinată sau o încheie. Aceasta se reia la convocarea președintelui de ședință."

**(Sursa: Mediafax)**

#### ● CCR dezbate sesizarea președintelui privind modificarea Legii Curții de Conturi. Pronunțarea, amânată în repetate rânduri

Judecătoria CCR vor discuta, marți, sesizarea formulată de președintele Klaus Iohannis cu privire la Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi. Șeful statului a apreciat că legea este neconstituțională în ansamblul ei.

"Obiecția de neconstituționalitate a Legii pentru modificarea și completarea Legii nr.94/1992 organizarea și funcționarea Curții de Conturi, obiecție formulată Președintele României", se arată pe ordinea de zi a ședinței de marți a Curții Constituționale, publicată pe site-ul instituției.

Pronunțarea Curții asupra obiecției de neconstituționalitate depuse de Iohannis privind modificarea Legii Curții de Conturi a fost amânat în mai multe rânduri.

Pe 30 iulie, șeful statului a formulat o sesizare la CCR asupra modificărilor făcute și adoptate de Parlament asupra Legii Curții de Conturi, potrivit unui comunicat de presă al Administrației Prezidențiale. Potrivit sesizării de neconstituționalitate, legea a fost adoptată cu depășirea termenului constituțional de 60 de zile stabilit pentru prima Cameră sesizată.

În opinia noastră, principiul bicameralismului a fost încălcat și prin raportare la o altă perspectivă. Astfel, principiul bicameralismului a fost încălcat prin adoptarea legii de către Camera decizională într-o formă substanțial diferită față de forma Camerei de reflecție, cu ignorarea criteriilor esențiale consacrate prin jurisprudența constituțională (...) Senatul – în calitate de Cameră decizională – a adoptat un număr de 77 de

amendamente, de natură să transforme în mod radical, prin aportul lor cantitativ și calitativ, filosofia ce a stat la baza inițierii demersului legislativ și a exclus, astfel, prima Cameră – cea de reflecție – de la procesul de legiferare”, se arată în sesizarea făcută de președintele Iohannis la CCR, informează Administrația Prezidențială într-un comunicat de presă remis MEDIAFAX.

Șeful statului a apreciat ca fiind neconstituțională și introducerea în Legea Curții de Conturi a unui nou alineat care prevede că instituția va desfășura „activități de îndrumare și consiliere metodologică menite să asigure respectarea legii și a procedurilor privind formarea, administrarea și utilizarea fondurilor publice”.

„În raport cu modificările realizate prin art. 1 pct. 35 din legea supusă controlului de constituționalitate, care vizează noul alin. (11) al art. 21, obligația de verificare ex-ante stabilită în sarcina Curții de Conturi este una reglementată în mod incomplet, fără stabilirea unor limite de exercitare. Mai mult, în privința noii atribuții a Curții de Conturi nu se menționează nici dacă aceasta se exercită din oficiu sau la cerere. O astfel de reglementare incompletă conduce și la dificultatea de a delimita atribuțiile de cele ale Ministerului Finanțelor Publice care, potrivit art. 8 alin. (1) din O.G. nr. 119/1999 „este autoritatea de coordonare și reglementare a controlului financiar preventiv pentru toate entitățile publice”, scrie în sesizarea trimisă de șeful statului.

În text este criticată și introducerea obligației pentru unitățile de parchet din cadrul Ministerului Public să comunice Curții de Conturi „stadiul de soluționare al cauzelor penale care vizează entitățile auditate”.

„Dispozițiile imperative introduse de textul criticat instituie o obligație în sarcina Ministerului Public de a transmite o serie de informații Curții de Conturi aflată în exercitarea atribuțiilor sale. Această nouă dispoziție reprezintă o încălcare a principiului potrivit căruia urmărirea penală este nepublică, conform art. 285 alin. (2) din Codul de procedură penală, aspect ce contravine art. 1 alin. (5) din Constituție. O atare obligație instituită în sarcina Ministerului Public de a transmite informații despre stadiul de soluționare a unei cauze penale unei autorități administrative autonome aflate sub control parlamentar aduce atingere atât principiului separației puterilor în stat prevăzut de art. 1 alin. (4) din Constituție, cât și rolului Ministerului Public prevăzut de art. 131 din Constituție, așa cum acesta a fost dezvoltat pe cale jurisprudențială”, conform sursei citate.

Cu privire la faptul că potrivit modificărilor aduse, reprezentanții entităților auditate, care au acționat pe baza punctelor de vedere, documentelor emise sau aprobate de organele cu atribuții de reglementare și avizare, nu răspund pentru consecințele măsurilor administrative luate în urma recomandărilor cuprinse în rapoartele întocmite de Autoritatea de Audit, sesizarea de neconstituționalitate spune: „Sintagmele „nu răspund”/„nu sunt răspunzători” sunt neclare, norma neprecizând care este tipul de răspundere înlăturată, ajungându-se la interpretarea conform căreia un punct de vedere emis de o entitate cu atribuții de reglementare sau avizare ar putea înlătura chiar o răspundere penală a unui reprezentat al entității auditate, în condițiile în care este posibil ca entitatea care a emis punctul de vedere să fie chiar entitatea auditată”.

„În egală măsură, exonerarea de răspundere a reprezentanților entităților publice auditate pentru consecințele erorilor/abaterilor de la legalitate constatate de Curtea de Conturi contravine chiar rolului constituțional al acestei autorități, consacrat de art. 140 alin. (1) din Constituție, potrivit căruia „Curtea de Conturi exercită controlul asupra modului de formare, de administrare și de întreținere a resurselor financiare ale statului și ale sectorului public. În condițiile legii organice, litigiile rezultate din activitatea Curții de Conturi se soluționează de instanțele judecătorești specializate”, se mai arată în sesizarea trimisă CCR.

În ceea ce privește „suspendarea obligației conducerii acestei entități de a implementa măsurile recomandate pentru recuperarea prejudiciului până la data pronunțării unei hotărâri definitive și irevocabile de către instanța de judecată competentă”, șeful statului a apreciat că noua soluție va avea ca efect „o îngreunare a recuperării prejudiciilor și perpetuarea unor situații generatoare de prejudicii instituției”.

Șeful statului critică și prevederea potrivit căreia „în situațiile în care, în rapoartele de audit se constată existența unor fapte pentru care există indicii temeinice că au fost săvârșite cu încălcarea legii penale, consilierul de conturi raportor propune plenului, odată cu aprobarea raportului de audit, aprobarea sesizării organelor de urmărire penală. Sesizarea organelor în drept se efectuează de Președintele Curții de Conturi”.

„În ceea ce privește acest aspect, prin raportare la misiunea Curții de Conturi și la activitatea de audit realizată de această autoritate, noua abordare este de natură să slăbească în mod considerabil controlul asupra utilizării fondurilor publice și îngreunează recuperarea prejudiciilor constatate. Instituirea unui filtru suplimentar al plenului Curții de Conturi poate conduce la situația în care, fără stabilirea unor alte criterii suplimentare, plenul



Curții de Conturi ar putea vota împotriva sesizării organelor de urmărire penală, chiar dacă s-au constatat fapte pentru care există indicii temeinice că ar fi fost săvârșite cu încălcarea legii penale. Mai mult, plenul Curții de Conturi nu este un organ judiciar, neavând competența de a aprecia dacă unele date, circumstanțe sau împrejurări constituie indicii temeinice că a fost săvârșită o infracțiune sau nu”, potrivit textului obiecției de neconstituționalitate.

Klaus Iohannis mai reclamă și eliminarea din lege a suspendării de drept a membrilor Curții de Conturi și a auditorilor publici externi din funcțiile deținute „de la data trimiterii în judecată penală”.

„Modificarea realizată de către legiuitor este de natură a crea un privilegiu pentru membrii Curții de Conturi în raport cu celelalte categorii socio-profesionale, în condițiile realizării unei egalizări sub aspectul drepturilor (independență, inamovibilitate, introducerea pensiei de serviciu, a dreptului de actualizare a acesteia „ori de câte ori se majorează indemnizația brută lunară a unui consilier de conturi în activitate (...)”, spor de ședință etc.). (...) Prin eliminarea obligativității suspendării din funcție a membrilor Curții de Conturi și a auditorilor publici externi la momentul trimiterii acestora în judecată se instituie un tratament privilegiat pentru această categorie profesională, fără nici o justificare rațională, obiectivă și rezonabilă”, conchide sursa menționată.

**(Sursa: Mediafax)**

#### ● **CONFLICTUL juridic dintre Parchetul General și Parlament: CCR a fixat termenul până la care părțile pot trimite punctele de vedere**

Curtea Constituțională a României a fixat pe 22 octombrie termenul la părțile pot trimite punctele de vedere privind conflictul juridic între Ministerul Public și Parlament, legat de protocolul SRI-Parchetul General din anul 2016, potrivit unui anunț publicat pe site-ul instituției.

„În data de 8 octombrie 2018, Curtea Constituțională a fost sesizată de către Președintele Camerei Deputaților cu o „cerere de soluționare a unui conflict juridic de natură constituțională dintre Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, pe de-o parte, și Parlamentul României, Înalta Curte de Casație și Justiție și celelalte instanțe judecătorești, pe de altă parte”, se arată în anunțul CCR.

Astfel, judecătorii Curții Constituționale au decis că pe 22 octombrie este termenul pentru trimiterea către instituție a punctelor de vedere ale părților, urmând ca CCR să stabilească o dată pentru ședința de judecată în care vor fi citate părțile implicate în conflict.

„Sesizarea constituie obiectul Dosarului nr.1494E/2018. Conform procedurii prevăzute de art.35 din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, a fost stabilit termenul de 22 octombrie 2018 înăuntrul căruia părțile aflate în conflict își pot exprima, în scris, punctul de vedere asupra conținutului conflictului și a eventualelor căi de soluționare a acestuia. Termenul pentru ședința de judecată va fi stabilit la o dată ulterioară, în conformitate cu prevederile art.35 alin.(2) din Legea nr.47/1992: <<(2) La data primirii ultimului punct de vedere, dar nu mai târziu de 20 de zile de la primirea cererii, președintele Curții Constituționale stabilește termenul pentru ședința de judecată și citează părțile implicate în conflict. Dezbaterile va avea loc la data stabilită de președintele Curții Constituționale chiar dacă vreuna dintre autoritățile publice implicate nu respectă termenul stabilit pentru prezentarea punctului de vedere>>”, conchide sursa citată.

Camera Deputaților a sesizat, luni, Curtea Constituțională cu privire la existența unui conflict între Parchet și Parlament, legat de protocolul SRI-Parchetul General din anul 2016, au spus surse politice pentru MEDIAFAX. Potrivit surselor citate, sesizarea la CCR a fost semnată de vicepreședintele Camerei Deputaților, Florin Iordache. Președintele Camerei Deputaților, Liviu Dragnea, și-a delegat, luni, atribuțiile, decizia fiind publicată în Monitorul Oficial. „În data de 8 octombrie 2018, atribuțiile președintelui Camerei Deputaților vor fi exercitate de domnul deputat Florin Iordache, vicepreședinte al Camerei Deputaților”, potrivit deciziei publicată, luni, în Monitorul Oficial.

Pe 25 septembrie, Florin Iordache a declarat, în ședința Comisiei juridică a Camerei Deputaților, în cadrul dezbaterilor privind OUG 6/2016, că prin semnarea protocolului cu SRI în anul 2016, procurorul general, Augustin Lazăr, a transformat Serviciul Român de Informații în organ de cercetare penală, astfel SRI primind puteri sporite. „Din punctul meu de vedere, protocoalele sunt inadmisibile și modul în care Procurorul General a semnat aceste protocoale sunt de natură să creeze un conflict constituțional și ne gândim foarte clar să declanșăm un conflict constituțional datorită faptului că prin semnarea de către Procurorul General a acestor protocoale, mă refer și la

cel din 2009 și la cel din 2016, a venit să adauge la Codul de Procedură Penală. (...) Prin semnarea acestor protocoale, procurorul general a venit să adauge la CPP și a transformat SRI în organ de urmărire penală. Noi analizăm dacă nu este vorba despre un conflict constituțional și dacă este necesar să sesizăm Curtea Constituțională", a explicat lordache.

**(Sursa: Mediafax)**

● **Președintele Senatului, Călin Popescu Tăriceanu, va fi audiat în Comisia SPP**

Călin Popescu Tăriceanu va fi audiat, marți, de la ora 13.00, în comisia SPP, acesta confirmând participarea, în contextul în care fostul director al SPP Dumitru Iliescu a declarat, la audierile de săptămâna trecută că Serviciul trebuia să ia măsuri în cazul supravegherii președintelui Senatului.

„Ne-a semnalat (Dumitru Iliescu - n.r.) un caz similar, suspicionând că ar fi o implicare a personalului din SPP în speța domnului președinte al Senatului, domnul Tăriceanu și ca atare, prin votul unanim al comisiei, am decis ca săptămâna viitoare, în funcție de programul dumnealui, să îl invităm pe dl Tăriceanu la audieri în comisie”, a declarat, marțea trecută, după audieri, președintele Comisiei de anchetă privind eventuala implicare SPP în politică, senatorul PSD Daniel Butunoi, despre audierea lui Dumitru Iliescu, fost director al SPP.

Social-democratul a precizat că Iliescu a menționat la audiere că din punctul său de vedere SPP ar fi trebuit să știe despre cei șapte ani în care Călin Popescu Tăriceanu a fost supravegheat pe mandat de siguranță națională și că SPP ar fi trebuit să ia „măsuri de contracarare”.

„Lucrurile sunt foarte simple. Așa cum le-a expus domnul Iliescu, competențele SPP, o parte foarte consistentă din partea de protecție o reprezintă protecția informativă. După părerea dumnealui, cei 7 ani de ascultare a domnului Tăriceanu nu numai că sunt ilegali, dar serviciul trebuia să știe și trebuia să ia măsuri pentru contracararea acestor activități. De aceea vrem să îl invităm pe dl Tăriceanu, să ne explice ce s-a întâmplat în cei 7 ani de mandat de ascultare”, a precizat, marți, Butunoi.

Fostul director SPP Dumitru Iliescu a declarat marți, în Parlament, după audierea din comisia specială de anchetă privind posibila implicare a serviciului secret în activitatea unor partide politice, că „oricine” se poate implica în politică, dar că el nu are asemenea informații legate de SPP. Acesta a adăugat că dacă ar fi știut despre implicarea SPP în politică, ar fi comunicat deja acest lucru.

Vicepreședintele ALDE, Varujan Vosganian, a declarat, pe 25 septembrie, că trebuie să existe o evaluare obiectivă a tot ceea ce s-a întâmplat în anii în care a funcționat binomul SRI-DNA, în contextul informațiilor potrivit cărora președintele ALDE, Călin Popescu-Tăriceanu, a fost interceptat, prin plantarea de microfoane în casă.

Avocatul lui Călin Popescu Tăriceanu, Dan Apostol, a susținut, pe 24 septembrie, într-o declarație, că președintele Senatului, Călin Popescu-Tăriceanu, a fost urmărit de către procurori prin toate mijloacele, inclusiv prin plantare de microfoane în casă, atât în dosarul Microsoft, dar și în cauza privind mărturia mincinoasă. Apărătorul a adăugat că dosarul de mărturie mincinoasă este bazat pe un act ilegal al Parchetului.

Pe 22 mai, magistrații Înaltei Curți de Casație și Justiție (ÎCCJ) au decis să îl achite pe președintele ALDE, Călin Popescu Tăriceanu, în dosarul în care acesta a fost acuzat de mărturie mincinoasă. Decizia nu este definitivă.

**(Sursa: Mediafax)**

● **Liviu Dragnea a dat în judecată instanța supremă în cazul constituirii completelor de judecată**

Liviu Dragnea a acționat în instanță ÎCCJ și Colegiul de conducere al instituției împotriva hotărârii privind constituirea completelor de judecată. Dosarul a fost înregistrat pe 5 octombrie la Secția de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel.

Liviu Dragnea a contestat la Curtea de Apel București hotărârea Colegiului de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție privind constituirea completelor de cinci judecători. Până în prezent, nu a fost stabilit un termen de judecată, dosarul fiind înregistrat pe data de 5 octombrie.

La instanța supremă a avut loc, luni, primul termen în apelul din dosarul angajărilor fictive, în care liderul PSD a fost condamnat la 3 ani și 6 luni de închisoare cu executare. La acest termen însă, Liviu Dragnea nu s-a prezentat, dar a cerut o amânare ca să își angajeze avocat. Următorul termen are loc pe 5 noiembrie.

Controversele privind formarea completelor de 5 judecători de la instanța supremă au început după ce a intrat în vigoare legea 304, de modificare a legii de organizare judiciară. Aceasta prevede că vicepreședintele Înaltei Curți

de Casație și Justiție și președintele Secției Penale nu mai conduc completele de 5 judecători, ci toți magistrații din complet sunt trași la sorți.

Președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, Cristina Tarcea, a anunțat la acel moment că modificările legislative aduse Legii nr.304/2004 nu conțin norme tranzitorii în cazul formării completelor de 5 judecători așa că schimbările intră în vigoare abia anul viitor. Cristina Tarcea a mai spus că de imediată aplicare este legea 207/2018, care arată că aceste complete de 5 judecători se trag la sorți la începutul fiecărui an. La rândul său, Viorica Dăncilă a sesizat CCR în legătură cu un posibil conflict juridic între Parlament și Înalta Curte de Casație și Justiție (ÎCCJ) referitor la formarea completelor de cinci judecători de la instanța supremă.

**(Sursa: Mediafax)**

● **Guvernul pune sub semnul întrebării toate deciziile definitive date de Inalta Curte in ultimii 4 ani**

Premierul Romaniei, Viorica Dancila, solicita Curtii Constitutionale sa constate daca deciziile date de celebrele Complete de 5 judecatori de la Inalta Curte au respectat in ultimii patru ani jurisprudenta Curtii Constitutionale, iar daca nu este asa sa "corecteze efectele generate".

Completele de 5 judecatori solutioneaza definitiv dosarele care se judeca la Inalta Curte, fiind vorba de cazuri in care sunt implicati **inalti demnitari, parlamentari, ministri sau generali**. Solicitarea Vioricai Dancila in aceasta situatie a fost facuta in cererea in care a sesizat existenta unui posibil conflict juridic intre Parlament si Inalta Curte de Casatie si Justitie (ICCJ), privind formarea completelor de 5 judecatori.

Practic, Viorica Dancila cere ca CCR sa sesizeze acest conflict.

**Solicitarea surpriza**

In plus, potrivit Vioricai Dancila, Inalta Curte ar fi incalcat o decizie a CCR inca din februarie 2014, odata cu intrarea in vigoare a Legii nr. 255/2013 pentru punerea in aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedura penala si pentru modificarea si completarea unor acte normative care cuprind dispozitii procesual penale.

**O a doua solicitare, din cadrul aceleiasi cereri este:**

"In vederea solutionarii acestui conflict juridic de natura constitutionala, sa arate conduita in raport cu prevederile constitutionale la care autoritatile publice trebuie sa se conformeze. Aceasta inseamna atat exercitarea de catre Inalta Curte de Casatie si Justitie a atributiilor sale prin aplicarea de indata si intocmai a Legii 207/2018, dar si **corectarea efectelor generate de catre aceasta conduita de la intrarea in vigoare a Legii nr. 255/2013 si pana in prezent**, tinand seama de riscul condamnarii Romaniei la Curtea Europeana a Drepturilor Omului pentru nerespectarea art. 6 par. 1 din Conventia pentru apararea drepturilor si libertatilor fundamentale in cauzele solutionate cu incalcarea jurisprudentei constante a acestei Curti (in cauzele solutionate de Inalta Curte de Casatie si Justitie in completele de 5 judecatori ce au fost compuse nu potrivit legii, ci potrivit hotararilor Colegiului de conducere al acestei instante) ".

Practic, premierul cere CCR sa stabileasca, in cazul in care se constata ca ICCJ a incalcat o decizie a CCR, ce se intampla cu dosarele solutionate definitiv din 2014 si pana in prezent.

**Teorie sustinuta de avocatul Bombonicai**

Acesta teorie a sustinut-o si avocatul Toni Neacsu, care a reprezentat-o pe Bombonica Prodana. Intr-o postare pe Facebook, acesta scria: "Este probabil interesant de stiut ca instanta de justitie constitutionala s-a exprimat deja cu privire la inexistenta membrilor de drept in completele de 5, pe legea in vigoare inca din 1.02.2014, toti judecatorii din complet, inclusiv presedintele sau vicepresedintele ICCJ, trebuind sa fie trasi la sorti, in mod aleatoriu".

Toni Neacsu este in prezent avocatul Olgutei Sefu, una din inculpatele din dosarul DGASPC Teleorman.

**(Sursa: ziare.com)**

● **Giorgiana Hosu, propusă de Toader ca adjunct DIICOT, va fi audiată marți de procurorii CSM**

Giorgiana Hosu, propunerea ministrului Justiției pentru funcția de adjunct DIICOT, va fi audiată, marți, de către Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, care urmează să dea, ulterior, un aviz pozitiv sau negativ.

Procurorul Giorgiana Hosu va susține, marți, interviul în fața Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii. Ministrul Justiției, Tudorel Toader, a propus-o pe Hosu în funcția de procuror-șef adjunct al DIICOT, la jumătatea lunii septembrie. Procurorii CSM urmează să avizeze propunerea.

Procurorul Giorgiana Hosu are peste 20 de ani vechime, ea activând ca adjunct al DIICOT în perioada 2013-2015, după ce, anterior a condus vreme de cinci ani Serviciul de combatere a macrocriminalității economico-financiare al instituției. După ce Alina Bica și-a dat demisia în 2015 din funcția de procuror-șef al instituției, Giorgiana Hosu a preluat interimatul instituției.

**(Sursa: Mediafax)**

● **Ministrul „invizibil” al Economiei i-a atacat dur pe deputații care au semnat moțiunea împotriva lui: Sunt fie plagiatori și farisei, fie incompetenți. Să-și dea demisia**

Ministrul Economiei, Dănuț Andrușcă, a declarat, luni, în plenul Camerei Deputaților, la dezbaterile moțiunii simple îndreptate împotriva sa, că cei 67 de semnatari ai textului ar trebui să își dea demisia pentru că sunt fie „plagiatori și farisei”, fie „incompetenți”.

„Cei 67 de semnatari ai textului pe care îl dezbaterem azi sunt niște plagiatori. PNL e atât de interesat de economie și are atât de mulți specialiști în economie încât tot ce a fost în stare să producă a fost un document copy-paste presărat cu una, două delatțiuni sau ca să le spunem pe nume, una, două șobolăneli. Aproape jumătate din textul de azi e copiat din moțiunea adresată împotriva mea la Senat în vară”, a declarat, luni, în plenul Camerei Deputaților, ministrul Economiei, Dănuț Andrușcă, la dezbaterile moțiunii simple intitulată „Dănuț Andrușcă sau cum să destabilizezi deliberat economia României. Incompetența falimentează România!”.

Ministrul a adăugat că „se impune” demisia deputaților care au semnat moțiunea.

„Semnatarii acestui plagiat cer demiterea mea. Aș putea și eu să cer demisia din Camera Deputaților a celor 67 de semnatari, pentru plagiat. Fie nu au știut ce semnează și sunt incompetenți, fie au știu bine ce semnează și atunci sunt și farisei și plagiatori. În orice caz, se impune demisia”, a declarat Andrușcă.

Deputații dezbateră, luni, moțiunea simplă prin care liberalii îi cer demisia lui Dănuț Andrușcă din funcția de ministru al Economiei, urmând ca votul să fie acordat în plenul de miercuri.

„La 9 luni de când ați fost investit în funcția de ministru al Economiei nu observăm progrese în ceea ce privește soluționarea problemelor portofoliului administrat. Dacă e să fim cinștiți, nici pe dumneavoastră nu v-am observat, în afara gafelor, bâlbânelor sau umorului involuntar care v-au însoțit puținele ieșiri publice. Sunteți un ministru care dă fiori și când tace și când lipsește!”, i se adresează liberalii ministrului Economiei, Dănuț Andrușcă, în textul moțiunii simple depusă de grupul PNL din Camera Deputaților.

În moțiune, PNL face referire la faptul că ministrul Dănuț Andrușcă a blocat legile redevențelor, minelor și apelor minerale.

„Domnule ministru, sunteți o frână pentru domeniul economic! Încă din vara anului trecut trebuiau promovate trei legi pentru care Guvernarea PSD și-a asumat responsabilitatea prin Programul de Guvernare: Legea redevențelor, Legea minelor și Legea apelor minerale. Ați reușit, domnule ministru, să blocați toate aceste trei legi pentru că nu vă pricepeți! Ne-am dat seama că sunteți paralel cu domeniul economiei încă de la momentul audierii dumneavoastră din Parlament, cu ocazia investirii în funcție. De 9 luni avem confirmarea acestui fapt zi de zi, de aceea vă somăm să deblocați activitatea ministerului și să vă asumați cele 3 legi menționate mai sus pentru a spulbera incertitudinea și impredictibilitatea care guvernează politicile economice din mandatul dumneavoastră”, potrivit sursei citate.

**(Sursa: Mediafax)**

● **PNL a depus la Camera Deputaților o nouă moțiune simplă împotriva unui ministru din cabinetul Dăncilă**

Deputatul PNL Gigel Știrbu a anunțat, luni, în plenul Camerei Deputaților, depunerea moțiunii simple cu titlul „PSD îngroapă cultura chiar în anul celebrării Centenarului”, îndreptată împotriva ministrului culturii, George Ivașcu.

„Vă înaintăm moțiunea simplă <PSD îngroapă cultura chiar în anul celebrării Centenarului>. Este revoltător că, din cauza unor politici culturale deficitare, România poate să rateze un moment de o importanță politică deosebită, de a reuși să integreze propria istorie în marea familie a istoriei europene” a anunțat, luni, în plenul Camerei Deputaților, liberalul Gigel Știrbu.

Acesta a adăugat că semnatarii moțiunii simple sunt îngrijorați de incapacitatea Guvernului de a gestiona Centenarul.

„Semnatarii acestei moțiuni își exprimă profunda îngrijorare față de incapacitatea Guvernului de a putea gestiona marea sărbătoare de la 1 Decembrie 2018, îngrijorare manifestată și de profesioniștii din domeniul muzeal, de istorici, de asociații culturale, de oameni de cultură”, a afirmat deputatul PNL.

Președintele de ședință, Florin Iordache, a spus că moțiunea simplă va intra, miercuri, pe ordinea de zi a Biroului Permanent, pentru stabilirea datei dezbaterilor și a votului.

Liderul PNL, Ludovic Orban, a declarat, la finalul ședinței de luni a Biroului Executiv al partidului, că moțiunea simplă pe Cultură are ca "motiv esențial bătaia de joc și a Guvernului față de Centenarul Unirii, față de istoria României".

**(Sursa: Mediafax)**

● **Rezultate referendum BEC, după centralizarea a 99,8% din secțiile de votare: "DA"-91,57%, "NU"-6,46%, nule-1,9%**

Biroul Electoral Central a anunțat luni rezultate parțiale ale referendumului pentru familie, după centralizarea a 99,8% din secțiile de votare. Pentru redefinirea familiei au votat 91,57%, iar împotriva 6,46% din cei prezenți la urne.

*"Numărul voturilor valabil exprimate la răspunsul <Da> a fost de 3.525.238, care reprezintă un procent de 91,57%. Numărul voturilor valabil exprimate la răspunsul <Nu> a fost de 248.696 de persoane, care reprezintă un procent de 6,46% din numărul participanților. Numărul voturilor nule a fost de 75.919, un procent de 1,97%", a anunțat președintele BEC, Marius Ionel Ionescu.*

Rezultatele anunțate sunt parțiale, după centralizarea rezultatelor din 19.017 secții de votare, adică 99,8%.

Ionescu a mai precizat că din centralizare a reieșit că s-au prezentat la vot 3.849.903 persoane, adică 21,08% din numărul total al alegătorilor.

**(Sursa: Mediafax)**

● **Ministrul delegat pentru Afaceri Europene: Va fi depusă în Parlament, săptămâna viitoare, o lege privind parteneriatul civil**

Ministrul delegat pentru Afaceri Europene, Victor Negrescu, a declarat, luni, că parlamentari „din tot spectrul politic” vor depune săptămâna viitoare un proiect de lege privind reglementarea parteneriatului civil.

„Nu există câștigători și pierzători atunci când există consultări publice, există doar posibilitatea să identificăm cele mai bune soluții care să ne aducă pe toți împreună. Zilele trecute a fost organizat un referendum care nu are câștigători și nu are pierzători, are doar un singur mesaj, un mesaj că, în definitiv, trebuie să găsim acele proiecte, acele soluții, care ne pot împinge înainte. Există o parte din aceste soluții”, a declarat, luni, ministrul delegat pentru Afaceri Europene, în cadrul unui discurs susținut la Teatrul Național „I.L. Caragiale” din București, la încheierea seriei de consultări cetățenești pentru viitorul Uniunii Europene.

El a arătat audienței documentul cu proiectul de lege privind parteneriatul civil, despre care a spus că va fi depus săptămâna viitoare în Parlament, dar nu a precizat ce conține proiectul și nici nu l-a dat publicității.

„Am remarcat în diferitele intervenții publice, de ieri sau și de astăzi, faptul că foarte mulți actori sociali și politici subliniau ideea de a găsi un nou cadru legal pentru a reglementa ceea ce înseamnă viața de zi cu zi a cuplurilor necăsătorite, subliniind în acest sens ideea parteneriatului civil. La un moment dat, am fost însărcinat cu această sarcină și vreau să vă spun că acest proiect este aici și este completat, este complet, a fost discutat cu partenerii din societatea civilă, cu actorii sociali, cu formațiunile politice și acest proiect urmează să fie depus săptămâna viitoare de colegii parlamentari. În mod special avem aici câțiva deputați care sunt implicați, așa sublinia pe dl Florin Manole, dar și alți parlamentari, din tot spectrul politic”, a declarat Negrescu.



Ministrul a mai precizat, în acest context, că și persoanele care au votat la referendumul pentru familie au nevoie de „un răspuns pentru a trece peste temeri”.

„Dacă e să fac referire la ce s-a întâmplat în weekend, au fost persoane care au mers, au votat, au avut opțiunile lor, și acele persoane au nevoie ca vocile lor să fie exprimate. Probabil au exprimat o serie de temeri vizavi de globalizare, vizavi de ceea ce înseamnă evoluțiile din UE și la nivel global. Și acele persoane au nevoie de un răspuns pentru a trece peste temeri și a identifica acele soluții care le pot da siguranța că viitorul lor va fi unul mai bun” a spus Negrescu.

Senatul a prelungit, pe 3 octombrie, termenul de dezbatere pentru un proiect de lege privind parteneriatul civil, inițiat de deputatul independent Oana Bîzgan și care vizează „oferirea unei protecții juridice pentru cuplurile care nu doresc să își schimbe statutul civil”.

„Uniunile consensuale - cuplurile care aleg să nu se căsătorească - prezintă un trend ascendent în ultimii ani, atât la nivel internațional, cât și național. Conviețuirea în afara căsătoriei este o stare de fapt ce nu mai poate fi ignorată, fiind necesar să devină și o stare de drept. Proiectul are ca finalitate oferirea unei protecții juridice pentru cuplurile ce nu doresc să își schimbe statutul civil, dar sunt dispuse să își oficializeze relația. Partenerii dintr-o uniune consensuală trebuie să aibă dreptul la protecția bunurilor, la accesul la servicii medicale și reprezentare în caz de pierdere a capacității de a decide pentru sănătatea proprie, la abitație, la succesiune în caz de deces”, se arată în expunerea de motive a proiectului.

Președintele PSD, Liviu Dragnea, a anunțat, pe 30 septembrie, că s-a decis în partid ca după referendumul privind redefinirea familiei, să se discute legea parteneriatului civil, Liviu Dragnea anunțând că proiectul este gata. „Eu am cerut unor colegi din partid de mai mult timp să înceapă discuțiile cu aceste asociații pentru a se realiza legea parteneriatului civil, ca să le dăm mai multe posibilități, dar nu posibilitatea de adopție”, a declarat Liviu Dragnea, la România Tv.

Pe 26 septembrie, președintele ALDE, Călin Popescu Tăriceanu, a declarat că europarlamentarul ALDE, Renate Weber, lucrează la un proiect pentru parteneriatul civil, lege care trebuie promovată după referendumul pentru redefinirea familiei.

Un procent de 21,10% de persoane s-au prezentat la urne, la referendumul pentru revizuirea Constituției, în sensul redefinirii familiei, pragul necesar pentru validare, potrivit legii, fiind de 30%.

**(Sursa: Mediafax)**

#### ● **Vești extraordinare pentru fermieri! Anunț marca Petre Daea: 'Pe data de 16 minutul 1 vom da drumul la subvenții'**

În primul minut al zilei de 16 octombrie va începe plata avansului din subvenții atât în sectorul vegetal cât și în cel agricol, un număr de 866.000 de fermieri depunând cererile unice de plată pentru subvenții, a declarat luni ministrul Agriculturii, Petre Daea.

„Pe data de 16 minutul 1, în prezența conducerii Ministerului Agriculturii în cadrul APIA vom da drumul la subvenții. Ce a făcut această lucruri? Și ce face? Descătușează zootehnia, pentru că perioada de retenție de 100 de zile la ovine și de 6 luni la taurine se procesa în anul următor, fundamental greșit și păgubos”, a declarat ministrul Petre Daea la conferința organizată de Ziarul Financiar - Agroagricultura Sol fertil pentru creșterea economică a României, potrivit Mediafax.

De asemenea, oficialul ministerului Agriculturii a mai precizat că până la data de 15 mai 866.000 de fermieri au depus cererea unică pentru subvenții.

Prezent la eveniment, Paul Kmen, director general adjunct, Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (APIA), a precizat că cele mai mari subvenții au fost primite pentru agricultorii în campania 2017 au fost pentru sere, solarii sau sfeclă roșie, iar în zootehnie pentru vaci și taurine.

„În ceea ce privește campania 2017, cele mai mari subvenții ca și quantum, pe unitatea de producție au fost la sere, solarii, cartofi și sfeclă în sectorul vegetal, iar în ceea ce privește sectorul zootehnic pe cap de vaci de lapte și taurine de carne”, a precizat Paul Kmen, director general APIA.

„Se spunea acum câteva luni de zile în urmă că România a pierdut cei 16 milioane de euro pentru că a fost o diferență pe care nu am putu-o lua pe anul 2016, vă informez pe toți că aceste sume nu s-au pierdut și de miercuri, de joi, aceste sume care înseamnă în total 16 milioane de euro vor pleca la fermierii care au avut acea

corecție financiară știută și unii au pedalat pe această situație că s-au pierdut banii. Nu! Am luat toți banii, urmând să plece spre fermieri”, a adăugat ministrul Petre Daea.

**(Sursa: stiripesurse.ro)**

● **Ministerul Apărării vrea să renoveze clădirile Institutului Cantacuzino cu peste 500.000 de lei**

Cladirile Institutului Cantacuzino vor intra în renovare, potrivit unui anunț de participare la licitație, publicat, luni, de instituție, în SICAP. De la începutul acestui an, Institutul a fost trecut în subordinea Ministerului Apărării.

Potrivit anunțului din SICAP, valoarea investiției pentru repararea mai multor clădiri ale Institutului Cantacuzino este de peste 500.000 de lei, fără TVA, iar ofertele se pot depune până pe data de 25 octombrie.

La începutul acestui an, Președintele Klaus Iohannis a promulgat Legea pentru aprobarea OUG nr. 66/2017, care prevede trecerea Institutului Cantacuzino din subordinea Ministerului Sănătății în subordinea Ministerului Apărării Naționale.

Institutul Cantacuzino are statut de unitate militară și este condus de către un director general, cadru militar activ, numit de către ministrul apărării naționale, cu avizul autorității de stat pentru cercetare-dezvoltare și conform reglementărilor interne ale Ministerului Apărării Naționale”, potrivit textului legislativ.

Recent, ministrul Apărării, Mihai Fifor, declara că ministerul este în discuții avansate cu mai multe companii din domeniul farmaceutic pentru producția de vaccinuri la „Cantacuzino”.

**(Sursa: stiripesurse.ro)**

● **Câștigul salarial mediu brut pe economie a fost în august de 4.449 lei, cel net de 2.669 lei**

În luna august 2018, câștigul salarial mediu nominal brut a fost de 4.449 lei, cu 1,4% mai mic decât în luna iulie, iar câștigul salarial mediu nominal net a fost de 2.669 lei, în scădere față de luna precedentă cu 39 de lei (-1,4%), informează INS, conform Mediafax.

În luna august, în majoritatea activităților din sectorul economic nivelul câștigului salarial mediu net a fost mai mic decât în luna iulie 2018, ca urmare a acordării în lunile precedente de premii ocazionale, drepturi în natură și ajutoare bănești, sume din profitul net și din alte fonduri, inclusiv tichete de masă și tichete cadou. De asemenea, scăderile câștigului salarial mediu net au fost cauzate de nerealizările de producție ori încasările mai mici (în funcție de contracte sau proiecte ori ca urmare a concediilor de odihnă când nu se acordă tichete de masă și alte drepturi salariale).

Cele mai semnificative scăderi ale câștigului salarial mediu net s-au înregistrat cu 17,1% în extracția cărbunelui superior și inferior; între 5,0% și 8,0% în fabricarea autovehiculelor de transport rutier, a remorcilor și semiremorcilor, depozitare și activități auxiliare pentru transport, alte activități industriale n.c.a., producția și furnizarea de energie electrică și termică, gaze, apă caldă și aer condiționat, activități de asigurări, reasigurări și ale fondurilor de pensii (cu excepția celor din sistemul public de asigurări sociale), extracția minereurilor metalifere, fabricarea produselor din cauciuc și mase plastice; între 3,5% și 5,0% în intermediari financiare (cu excepția activităților de asigurări și ale fondurilor de pensii), tăbăcirea și finisarea pieilor (inclusiv fabricarea articolelor de voiaj și marochinărie, harnașamentelor și încălțămintei; prepararea și vopsirea blănurilor), fabricarea produselor din tutun, captarea, tratarea și distribuția apei, activități de servicii în tehnologia informației (inclusiv activități de servicii informatice), activități auxiliare intermediarilor financiare, activități de asigurare și fonduri de pensii.

Cele mai semnificative creșteri ale câștigului salarial mediu net s-au înregistrat cu 5,2% în telecomunicații, respectiv cu 4,9% în activități de editare; între 2,0% și 3,5% în fabricarea produselor farmaceutice de bază și a preparatelor farmaceutice, fabricarea băuturilor, fabricarea produselor de cocserie și a produselor obținute din prelucrarea țigăiului, fabricarea substanțelor și a produselor chimice, tranzacții imobiliare, transporturi pe apă, transporturi aeriene.

În sectorul bugetar s-au înregistrat ușoare scăderi ale câștigului salarial mediu net față de luna precedentă în învățământ (-2,0%, ca urmare a reducerii sumelor reprezentând plata cu ora a cadrelor didactice pe perioada vacanței școlare), respectiv sănătate și asistență socială (-0,5%). Câștigul salarial mediu net din administrația publică a crescut cu 1 leu comparativ cu luna precedentă.

**(Sursa: Mediafax)**

● **Viorica Dancila, film mut cu Mircea Geoana si un fost premier al Frantei, la Palatul Victoria**

Premierul Viorica Dancila l-a primit la Palatul Victoria, luni, pe fostul premier francez Dominique de Villepin, care se ocupa mai nou de consultanta internationala. La intalnire a participat si Mircea Geoana, fost lider social-democrat, care a fost exclus din PSD in 2014.

"Astazi, 8 octombrie 2018, prim-ministrul Viorica Dancila l-a primit la Palatul Victoria pe fostul premier francez Dominique de Villepin, care desfasoara, in prezent, activitati in domeniul consultantei internationale.

Dominique de Villepin participa la cea de-a saptea editie a Bucharest Forum, organizat de Institutul Aspen Romania in zilele de 8-10 octombrie 2018.

In cadrul convorbirilor au fost abordate teme de actualitate precum organizarea Sezonului Romania-Franta, proiect bilateral de o importanta majora pentru ambele tari, cuprinzand actiuni atat in domeniul cultural, cat si in domeniul economic. Relatiile economice si comerciale romano-franceze au figurat, de asemenea, pe agenda de discutii.

Totodata, au fost discutate subiecte de interes de pe agenda europeana si, in special, pregatirea Presedintiei romane a Consiliului Uniunii Europene", se arata intr-un [comunicat al Guvernului](#).

Anuntul este insotit si de un videoclip care prezinta imagini din timpul intalnirii, insa acesta nu are sunet, la fel ca toate inregistrările oficiale in care apare premierul Dancila.

Fostul lider PSD Mircea Geoana este presedintele si fondatorul [Institutului Aspen](#), care organizeaza in fiecare an conferinta Bucharest Forum, un eveniment dedicat diplomatiei la nivel inalt, leadershipului si consultantilor.

Geoana a fost exclus din PSD [in noiembrie 2014, dupa alegerile prezidentiale pierdute de Victor Ponta](#), pe vremea cand fostul premier era sef al social-democratilor.

(Sursa: [ziare.com](#))

● **Cornelia Nagy, numită președinte al Oficiului Național pentru Achiziții Centralizate de premierul Dăncilă**

Cornelia Nagy a fost numită în funcția de președinte, cu rang de secretar de stat, al Oficiului Național pentru Achiziții Centralizate, printr-o decizie a prim-ministrului Viorica Dăncilă.

Decizia a fost publicată luni în Monitorul Oficial.

Până în prezent, Cornelia Nagy a fost secretar general al Agenției Naționale pentru Aarii Naturale Protejate.

(Sursa: [Agerpres](#))

● **Proiect adoptat de Senat: Filmele românești vor fi subtitrate pentru persoanele cu deficiențe de auz**

Senatul a adoptat, decizional, un proiect care propune modificarea Legii audiovizualului prin introducerea obligației pentru furnizorii de servicii media să subtitreze în limba română filmele și documentarele românești pentru a fi accesibile și persoanelor surde și celor cu deficiențe de auz.

"Mă bucur foarte mult că legea a trecut de Parlament. E un lucru extraordinar pentru persoanele surde și pentru persoanele cu dizabilități care în sfârșit vor avea acces la filmele și documentarele românești. Sunt bucuroasă pentru ei. Asta prevedea proiectul meu, ca și persoanele cu deficiente de auz să aibă acces la filmele și documentarele din televiziuni. Senatul a fost camera decuzională. Urmează promulgarea din partea președintelui. Aproximativ 30.000 de oameni au astfel de probleme", a declarat, pentru MEDIAFAX, deputatul PNL Adriana Săftoiu, inițiatora proiectului de lege.

Senatul a adoptat luni, în calitate de for decizional, propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii audiovizualului nr 504/2002, în unanimitate, cu 97 de voturi „pentru”.

„În vederea asigurării dreptului de acces la serviciile media audiovizuale al persoanelor cu deficiențe auditive, serviciile de programe de televiziune cu acoperire națională și locală vor asigura subtitrarea în limba română a operelor audiovizuale românești, cum sunt filmele cinematografice sau filmele realizate pentru televiziune-seriale, foiletoane și documentare”, prevede proiectul de lege.

Inițiativa aparține deputatului PNL, Adriana Săftoiu și este semnată de 54 de parlamentari ai formațiunilor din Opoziție precum și de la PSD și UDMR.

„Această propunere susține demersurile statului român de a pune în aplicare prevederile Convenției ONU privind drepturile persoanelor cu dizabilități, ratificată de România în anul 2011, și prin care țara noastră s-a angajat să ia

toate măsurile astfel încât persoanelor cu dizabilități să li se asigure autonomia, integrarea socială și profesională, precum și participarea la viața comunității”, se arată în expunerea de motive a proiectului legislativ.

De asemenea, inițiatorii susțin că această practică de subtitrare a filmelor în limba de origine este din ce în ce mai răspândită în UE.

„Practica subtitrării în limba de origine este din ce în ce mai răspândită în țările Uniunii Europene, care au adoptat legi stipulând că aproape toate programele de televiziune trebuie să fie ușor accesibile persoanelor cu dizabilități de senzoriale”, se mai arată în inițiativă.

Propunerea legislativă a fost adoptată de Camera Deputaților pe 13 iunie, astfel că actul normativ urmează să ajungă pe masa președintelui Klaus Iohannis pentru promulgare.

(Sursa: Mediafax)

• **Sindicatul Român al Jurnaliștilor MediaSind și Sindicatul Național din Cultură – FAIR se solidarizează cu greviștii de la Filarmonica Banatul!**

**Sindicatul Român al Jurnaliștilor MediaSind** răspunde apelului făcut de **Federația Cultură și Mass-Media FAIR-MediaSind** și se solidarizează cu salariații **Filarmonicii de Stat Banatul Timișoara**, membri ai **Sindicatului Filarmonicii Banatul**, care au declanșat din data 5 octombrie 2018, **greva generală**.

**SNC-FAIR**, este alături de **Sindicatul Filarmonicii Banatul** în eforturile sale de a negocia un Contract colectiv care să readucă legalitatea și normalitatea în relațiile de muncă din această instituție de prestigiu.

În calitate de membru - fondator al **FAIR-MediaSind**, **SRJ MediaSind** consideră că drepturile angajaților din **Filarmonica Banatul** au fost încălcate prin refuzul administrației instituției conduse de managerul **Ioan Coriolan Gârboni**, de a negocia și semna **Contractul Colectiv de Muncă**. Deși **Legea nr. 62/2011** a Dialogului Social **obligă** administrația să inițieze negocierea CCM, de aproximativ **doi ani** de zile toate eforturile organizației sindicale din **Filarmonica Banatul** de a încheia acest document vital pentru reglementarea raporturilor de muncă din instituție au fost sortite eșecului. În lipsa unui document care să reglementeze relațiile de muncă, salariații au fost și sunt tratați **discreționar**, fiind expusi la numeroase **abuzuri**.

Preocupată de stingerea urgentă a conflictului, conducerea **FAIR-MediaSind** a avut o întâlnire cu primarul municipiului Timișoara, **Nicolae Robu**, în data de **26 septembrie** a.c. Acesta s-a arătat îngrijorat de situația conflictuală la care s-a ajuns și a transmis conducerii **Filarmonicii** să soluționeze urgent problema. Din păcate, factorii de decizie din **Filarmonică** nu au făcut nimic pentru rezolvarea conflictului, ignorând și solicitarea primarului. În aceste condiții, angajați au declanșat acțiunea grevistă.

**SRJ MediaSind** solicită administrației **Filarmonicii Banatul** să înceapă **imediat** negocierile în vederea soluționării conflictului de muncă, pentru ca drepturile angajaților să fie respectate iar publicul să nu aibă de suferit. Totodată, **SRJ MediaSind** cere ordonatorului principal de credite, **Consiliul Local al Municipiului Timișoara**, să-și asume rolul de **mediator** și să intervină de urgență pentru stingerea acestui conflict. Este necesar ca părțile să fie invitate la **dialog** și să se analizeze cu seriozitate toate sesizările angajaților, cu privire la derapajele conducerii, inclusiv cele referitoare la **lăcăpușarea** instituției prin încheierea unor contracte cu anumite societăți comerciale apropiate direcțiunii care, potrivit opiniei salariaților, ar fi una din cele mai importante cauze ale **diminuării** veniturilor **Filarmonicii** și, implicit, ale angajaților.

**SRJ MediaSind** va oferi tot sprijinul colegilor de la **Filarmonica Banatul** pentru normalizarea relațiilor de muncă din instituție și va susține orice decizie a **Federației FAIR-MediaSind** pentru ca drepturile tuturor angajaților să fie respectate în conformitate cu **Directivele UE** și **Convențiile internaționale** la care România a aderat. Totodată, **SRJ MediaSind** salută apelurile de sprijin făcute la **Comisia Europeană** de către conducerea **FAIR-MediaSind** cu sprijinul organizațiilor internaționale la care federația este afiliată: **Federația Internațională a Muzicienilor**, **Federația Internațională a Actorilor**, **Federația Internațională a Jurnaliștilor** și **UNI Global Union**.

(Sursa: Mediafax)

• **Klaus Iohannis, mesaj de ULTIMĂ ORĂ: 'Populismul, șovinismul, extremismul și iliberalismul reprezintă amenințări primejdioase'**

**Președintele României, Klaus Iohannis, a transmis marți, 9 octombrie a.c., un mesaj cu ocazia Zilei Naționale de Comemorare a Victimelor Holocaustului.**

Vă prezentăm în continuare textul mesajului:

*Apărarea valorilor europene, antidotul pentru combaterea populismului, extremismului și iliberalismului*

„Holocaustul reprezintă cea mai tragică pagină din istoria umanității, iar astăzi, gândurile noastre pioase se îndreaptă către victimele cruzimii declanșate de politicile antisemite. În urmă cu 77 de ani, evreii români erau obligați să renunțe la o viață normală și să înfrunte condițiile inumane din lagărele și ghetourile transnistrene. Avem datoria de a păstra nealterată memoria victimelor și de a evita repetarea unor astfel de atrocități, care ne-au pervertit sufletele și ne-au mutilat istoria.

Recuperarea memoriei Holocaustului, precum și combaterea antisemitismului au reprezentat, pentru țara noastră, obiective prioritare în ultimul deceniu și jumătate, iar rezultatele sunt însemnate. Avem o legislație foarte bine definită, care interzice organizațiile și simbolurile cu caracter fascist, rasist și xenofob, iar principiile egalității și nediscriminării sunt consfințite prin Constituție. În domeniul educațional, s-au înregistrat progrese semnificative, iar pentru o înțelegere aprofundată a istoriei comunității evreiești din țara noastră, este în curs de întemeiere Muzeul Național de Istorie a Evreilor și al Holocaustului din România. Pe plan internațional, România este direct implicată în eforturile de combatere a antisemitismului.

În mai puțin de trei luni, vom prelua Președinția Consiliului Uniunii Europene, mandat care va avea ca obiectiv inclusiv consolidarea valorilor europene și contracararea antisemitismului, rasismului și intoleranței. Facem acest lucru conștienți de urgența și importanța vremurilor pe care le trăim, în care populismul, șovinismul, extremismul și iliberalismul reprezintă amenințări primejdioase care pun în pericol securitatea și pacea din Europa și care pot fi combătute doar prin promovarea solidarității și a coeziunii între statele membre. Democrația, libertatea, pacea, diversitatea și respectul față de drepturile omului reprezintă valorile fundamentale ale construcției europene pe care trebuie să le apărăm cu toată energia. Nouă, europenilor, istoria ne-a demonstrat din plin că abaterile de la aceste fundamente solide generează ură, violență și moarte.

2018 este anul în care marcăm Centenarul Marii Uniri, un bun prilej de a evalua cu foarte mare atenție istoria ultimului secol, cu bune și cu rele. Intoleranța, rasismul, radicalismul și xenofobia, apoi încălcarea sistematică a statului de drept și a drepturilor omului au condus la 50 de ani de dictatură și îndepărtare de aspirațiile Marii Uniri de la 1 Decembrie 1918. Să învățăm și cum a putut fi realizată Marea Unire, dar și cum a fost posibil ca în România să se dezvolte regimuri politice totalitare. Dovedind că ne-am însușit lecțiile trecutului, România trebuie să rămână, și în al doilea secol de modernitate, puternic atașată principiilor democratice.

Fie ca memoria victimelor să rămână veșnic în inimile noastre!”

(Sursa: [stiripesurse.ro](http://stiripesurse.ro))

• **Vești proaste de la FMI. Prognoza de creștere a economiei românești, revizuită în scădere**  
**Fondul Monetar Internațional (FMI) și-a revizuit în scădere estimările privind evoluția economiei românești, atât în acest an cât, și anul viitor, ca urmare a moderării stimulentei care au stat la baza creșterii robuste înregistrate în 2017, arată cel mai nou raport "World Economic Outlook", publicat marți de instituția financiară internațională și citat de Agerpres.**

Dacă în luna aprilie FMI estima că în 2018, Malta și România vor înregistra în acest an cea mai mare creștere economică din Europa, de 5,7% și, respectiv, 5,1%, în raportul publicat marți, FMI și-a revizuit în jos prognozele referitoare la avansul economiei românești până la 4% în 2018, cu 1,1 puncte procentuale mai puțin decât estima în primăvară, preconizând că în 2019 România urmează să înregistreze o **creștere economică de 3,4%**, cu 0,1 puncte procentuale mai puțin decât estima în aprilie.

„Economia României a înregistrat o creștere robustă de 6,9% în 2017 ca urmare a stimulentei fiscale și a cererii externe solide. Creșterea ar urma să încetinească până la 4% în 2018 și să continue să se diminueze până la 3,4% în 2019, pe măsură ce stimulentele se vor modera”, se arată în raportul "World Economic Outlook" publicat marți.



De altfel, [Alejandro Hajdenberg, reprezentantul permanent al FMI în România, avertiza](#) încă de la începutul lunii septembrie că Fondul Monetar Internațional ia în considerare modificarea prognozei de creștere economică pentru România din acesta an de la 5,1% la 4-4,5%.

În ceea ce privește **evoluția prețurilor de consum** în România în acest an, estimările instituției financiare internaționale au fost lăsate nemodificate, la o creștere medie anuală de **4,7%**, dar au fost revizuite în jos pentru 2019, când ritmul de creștere a prețurilor ar urma să se atenueze până la **2,7%**, față de un avans de 3,1% preconizat în primăvară. Comparativ, în 2017 România a înregistrat o **inflație** medie anuală de 1,3%.

În schimb, FMI a revizuit ușor în jos estimările privind **deficitul de cont curent** înregistrat de România, la **3,5% din PIB** în 2018 (de la 3,7% din PIB cât estima în aprilie). Pentru anul viitor, instituția internațională se așteaptă ca deficitul de cont curent al României să se reducă până la **3,4% din PIB** (față de 3,7% din PIB cât preconiza anterior).

În ceea ce privește economia mondială, FMI și-a revizuit în jos estimările de creștere până la 3,7% în 2018, cu 0,2 puncte procentuale sub estimările din luna aprilie.

„Revizuirea în jos reflectă **surprizele care au afectat activitatea la începutul lui 2018 într-o serie de mari economii avansate, efectele negative ale măsurilor comerciale aprobate sau implementate între aprilie și mijlocul lunii septembrie, precum și perspective mai slabe pentru o serie de economii emergente importante**”, subliniază FMI.

În cazul României, **Comisia Națională de Prognoză mizează pe o creștere a PIB de 6,1% în 2018, urmată de creșteri de 5,7% în 2019 și 2020 și de 5% în 2021.**

În previziunile economice de primăvară publicate la începutul lunii mai, **Comisia Europeană (CE)** a menținut estimările referitoare la creșterea economiei României în 2018, la 4,5%, iar pentru 2019 se așteaptă la un avans de 3,9%.

**(Sursa: Agerpres)**

● **Comisia Europeană AVERTIZEAZĂ țările estice că accesarea fondurilor UE va fi condiționată de situația justiției**  
Guvernele țărilor est-europene se vor confrunta cu presiuni din ce în ce mai mari privind accesarea fondurilor comunitare dacă nu vor respecta independența justiției, avertizează vicepreședintele Comisiei Europene Maros Sefcovic, care este și comisar european pentru Uniunea Energetică.

Maros Sefcovic, un politician slovac care a anunțat candidatura în cadrul Alianței Progresiste a Socialiștilor și Democraților (S&D) pentru postul de președinte al Comisiei Europene, a semnalat că prioritatea sa va fi intensificarea dialogului instituțional cu țări precum Ungaria și Polonia, criticate de Uniunea Europeană din cauza reformelor constituționale. Vicepreședintele CE atrage atenția că statele care beneficiază de finanțare UE, în principal cele est-europene, trebuie să se aștepte din partea țărilor vestice la condiții mai stricte în materie de respectare a standardelor comunitare.

Maros Sefcovic a notat că există deja propuneri privind condiționarea finanțării UE de respectarea normelor statului de drept. "Dacă vrei să poți cheltui banii contribuabililor europeni, atunci trebuie să existe garanții sută la sută că tranzacțiile sunt supravegheate adecvat - că există instanțe judiciare independente, auditori independenți și un sistem judiciar independent care să verifice modul în care sunt cheltuiți banii", a declarat Maros Sefcovic pentru agenția Reuters.

"Sunt sigur că mecanismele vor fi intensificate", a continuat Sefcovic, propunând ca finanțarea comunitară să fie condiționată de acceptarea jurisdicției noului Oficiu European al Procurorilor (EPPO).

"Ideea mea ar fi ca, dacă nu accepți jurisdicția procurorilor europeni, atunci trebuie să te pregătești să fii monitorizat mai mult", a subliniat Sefcovic.

Comisia Europeană a elaborat propuneri pentru a se asigura că statele membre care beneficiază de fonduri europene au sisteme judiciare independente, riscând amplificarea disputelor cu țări precum Polonia și Ungaria. Mari contribuitori la bugetul UE, precum Germania, susțin introducerea unor condiții mai dure pentru beneficiarii de fonduri comunitare, precum Polonia, criticată de Bruxelles din cauza reformelor judiciare și a nerespectării cotelor obligatorii pentru redistribuirea refugiaților.

**(Sursa: Mediafax)**