

REVISTA PRESEI

• Klaus Iohannis atacă Codul Penal la CCR: Modificările care s-au făcut sunt în bună măsură, fie inutile, fie chiar toxice sau dăunătoare/ Ceea ce se întâmplă în aceste zile este dictatura majorității

Președintele Klaus Iohannis a anunțat imediat după ce Codul penal a trecut de Parlament că îl va contesta la Curtea Constituțională.

"Despre conținutul Codului penal modificat voi avea o prezentare mai lungă atunci când voi contesta la CCR acest act normativ. De asemenea, este bine de știut că și Codul de procedură penală este în pregătire pentru a fi contestat la CCR. Modificările care s-au făcut sunt în bună măsură, fie inutile, fie chiar toxice sau dăunătoare și am de gând să folosesc toate instrumentele constituționale pentru a contesta Codul penal și de procedură penală", a declarat Klaus Iohannis.

El a mai spus că "este pur și simplu inadmisibil" cum a transformat PSD procedurile parlamentare.

"Ceea ce se întâmplă în aceste zile se numește dictatura majorității. Este profund dăunătoare democrației. În primul rând, parlamentul trebuie să-și dea atenția cuvenită. PSD a trecut în timp record Codul penal prin Parlament, un simulacru de dezbatere în Camera Deputaților și acest lucru e profund dăunător. PSD a reușit în scrut timp să distrugă demnitatea actului de legiferare", a mai spus președintele Iohannis.

Camera Deputaților a adoptat, miercuri, proiectul care aduce modificări la Codul penal, cu 167 de voturi pentru 97 împotriva, 19 abțineri, în calitate de for decizional.

(Sursa: Mediafax)

• Dragnea recunoaște că duce o luptă: Nu vreau să plec ca prostul din această viață și din această funcție

Președintele Camerei Deputaților, Liviu Dragnea, a declarat miercuri că nu crede că va scăpa de condamnarea la închisoare, însă nu vrea să plece "ca prostul" din această viață și din funcția de președinte al Camerei Deputaților.

"O spun de un an și ceva de zile, le-am spus-o și colegilor mei, că mi-am asumat și în campania electorală și ulterior, știam ce mă așteaptă și știu ce mă așteaptă. Numai că eu nu vreau să plec ca prostul din această viață și din această funcție. Foarte simplu! Și vă spun pe românește ca la noi în Teleorman. Adică vreau să duc această luptă până când sper că fiecare român și dumneavoastră și oricare din această țară să știe că poate avea încredere în justiție, chiar dacă nu sută la sută, nu în situația în care suntem. (..) Am spus că nu cred că o să scap", a afirmat Liviu Dragnea în Parlament.

Magistrații instanței supreme l-au condamnat, pe 21 iunie, pe Liviu Dragnea, la 3 ani și 6 luni de închisoare cu executare în procesul angajărilor de la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Teleorman, în care e acuzat de instigare la abuz în serviciu. Decizia nu e definitivă.

(Sursa: Mediafax)

• Codul administrativ al României, care introduce pensii speciale pentru aleșii locali, va fi votat joi în Camera Deputaților

Camera Deputaților va vota, joi, decizional, proiectul de lege privind Codul administrativ, care prevede, printre altele, eliminarea pragului de 20% pentru folosirea limbii materne a minorităților naționale în administrația locală, dar și instituirea de pensii speciale pentru aleșilor locali.

Inițial, proiectul de lege privind Codul administrativ al României a fost la vot final în ședința Camerei Deputaților din 27 iunie, dar a fost retrimis la comisie, pentru raport suplimentar. Ulterior, comisia a operat o serie de corelări legislative privind incompatibilitățile și conflictul de interese, pentru a nu exista dublă reglementare.

Printre prevederile proiectului legislativ se numără eliminarea pragului de 20% pentru folosirea limbii materne a minorităților naționale în prefecturi, primării, consilii județene și locale, dar și cum vor fi montate plăcuțele bilingve.

"Art.94.- Folosirea limbii minorităților naționale (1) În unitățile/subdiviziunile administrativ-teritoriale, în care cetățenii aparținând minorităților naționale au o pondere de peste 20% din numărul locuitorilor, autoritățile administrației publice locale, instituțiile publice aflate în subordinea acestora, organismele prestatoare de servicii publice și de utilitate publică de interes local sau județean, precum și prefecturile, serviciile publice deconcentrate,

au obligația să asigure în raporturile cu aceștia, folosirea limbii minorității naționale respective, în conformitate cu prevederile Constituției, ale prezentului Cod și ale tratatelor internaționale la care România este parte. (2) Autoritățile și instituțiile publice, precum și celelalte entități juridice prevăzute la alin.(1), prin hotărârea organelor lor deliberative sau după caz, organelor de conducere pot decide asigurarea folosirii limbii minorităților naționale în unitățile administrativ-teritoriale în care cetățenii aparținând minorităților naționale nu ating ponderea prevăzută la alin (1)", prevede proiectul de Cod administrativ care a fost adoptat de Senat.

O altă prevedere adoptată de Senat este cea care se referă la pensiile speciale ale aleșilor locali, la încetarea mandatului, care vor fi suportate din bugetul de stat.

"Persoanele alese începând cu anul 1992 de către cetățeni, prin vot universal, egal, direct, secret, respectiv prin vot secret indirect și liber exprimat, respectiv primarii, viceprimarii, președinții și vicepreședinții consiliilor județene, care îndeplinesc condițiile vârstei standard de pensionare, ale vârstei standard de pensionare redusă așa cum sunt prevăzute în Legea nr 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, sau cele prevăzute de alte legi speciale au dreptul, la încetarea mandatului, la o indemnizație pentru limită de vârstă de la data la care li se acordă drepturile de pensie pentru limită de vârstă, dar nu mai devreme de data încetării mandatului aflat în derulare", se arată în articolul 248 din proiectul Codului administrativ.

Senatul a adoptat proiectul de lege în data de 11 iunie.

(Sursa: Mediafax)

● **Legea Pensiilor a fost modificată. Reduceri de vârstă de pensionare cu 13 ani pentru mai multe categorii**

Comisia pentru muncă și protecție socială a Camerei Deputaților a adoptat o inițiativă de modificare a Legii Pensiilor prin care se reduce stagiul de cotizare pentru mai multe categorii de pensionari care au muncit în condiții speciale, precum și vârsta standard de pensionare cu 13 ani.

„Pentru persoanele care au realizat un stagiul de cotizare de cel puțin 25 de ani în activități în locuri de muncă încadrate în condiții speciale (aviația civilă, siderurgie, subteran, risc radiologic, unități de transport maritim și fluvial, foraj sonde de țitei și gaze, etc) se reduce vârsta standard de pensionare cu 13 ani și raportarea pentru calculul pensiei la un stagiul de cotizare de 25 de ani”, se arată într-un comunicat al Camerei Deputaților.

De asemenea, prin amendamentele propuse, se reduce stagiul complet de cotizare de la 30 la 25 de ani pentru personalul artistic care a realizat cel puțin 20 de ani în locurile de muncă respective.

Totodată, toate pensiile recalculare vor beneficia de raclacularea pensiilor utilizându-se stagiile de cotizare stabilite la data înscrierii/recalculării pensiei sau hotărârilor judecătorești.

Mai mult, de reducerea stagiului de cotizare la 25 de ani beneficiază și persoanele înscrise la pensie după anul 2011, potrivit comunicatului Camerei Deputaților.

Inițiativa a fost respinsă în Senat, ca primă cameră sesizată, pe 20 iunie 2017, dar a fost adoptată miercuri de către Camera Deputaților, ca for decizional, prin urmare legea merge spre promulgare la președintele României.

(Sursa: Mediafax)

● **CCR respinge obiecțiile PNL și USR la modificările Legii 304, privind organizarea judiciară**

Curtea Constituțională a respins, miercuri, cu majoritate de voturi, ca inadmisibilă, obiecția de neconstituționalitate formulată de 97 de deputați PNL și USR, la modificările Legii nr.304/2004 privind organizarea judiciară.

Obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii pentru modificarea și completarea Legii nr.304/2004 privind organizarea judiciară a fost formulată de un număr de 97 de deputați, aparținând grupurilor parlamentare al Uniunii Salvați România și al Partidului Național Liberal, precum și deputați neafiliați.

"În urma deliberărilor, Curtea Constituțională, cu majoritate de voturi, a respins, ca inadmisibilă, obiecția de neconstituționalitate. Decizia este definitivă și general obligatorie și se comunică Președintelui României", se arată în comunicatul transmis de Curtea Constituțională.

Referitor la înființarea unei secții speciale care să investigheze magistrații, PNL și USR arată în sesizare că nu este necesară o astfel de modificare deoarece, pentru efectuarea unei cercetări penale eficiente, este necesar ca magistratul să răspundă penal ca orice cetățean, în funcție în primul rând de natura infracțiunii pretinsă de a fi săvârșită de către acesta.

"Prin urmare, dacă săvârșește o infracțiune de corupție, cercetarea urmează a fi făcută de DNA, dacă săvârșește o infracțiune de natura celor privind traficul de droguri este normal să fie cercetat de DIICOT, iar pentru comiterea unei infracțiuni de drept comun urmărirea penală trebuie desfășurată de celelalte structuri de parchet competente. În concluzie, este necesar ca această competență de cercetare și investigare să poată aparține unor unități de parchet distincte și nu ca toate aceste atribuții să fie concentrate la o singură secție sau unitate de Parchet", se arată în sesizare.

Partidele din Opoziție mai argumentau, în textul sesizării că, prin secția specială de anchetare a magistraților, acestora le sunt încălcate dreptul de a fi cercetat penal de un organ de urmărire penală specializat în categoria de infracțiuni din care face parte cea care i se impută, drepturi pe care le are orice cetățean.

(Sursa: Mediafax)

● **STATUTUL deputaților și senatorilor, modificat în sesiune extraordinară. Aleșii pot fi intermediari în relația cetățeni-reprezentanți ai administrației centrale și locale**

Plenul reunit al Parlamentului a adoptat, miercuri, un proiect care modifică statutul deputaților și senatorilor, în sensul că deputații și senatorii vor avea dreptul legal de a intermedia relația dintre cetățeni și potențiali investitori cu administrația publică și locale.

Singura interdicție introdusă, printr-un amendament la inițiativa care modifică Legea nr.96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, este că aleșii nu au dreptul să pretindă bani sau alte foloase materiale pentru a reprezenta cetățenii în relația cu reprezentanții administrației locale și centrale.

"(2) În baza mandatului reprezentativ, deputații și senatorii acționează în interesul poporului, putând astfel să intermedieze în orice mod, fără a pretinde sau primi bani sau alte foloase materiale, relația dintre cetățeni și organele administrației publice centrale și locale și serviciile și direcțiile din subordinea acestora, relația dintre aleșii locali și autoritățile publice centrale, dar și dintre potențialii investitori și autoritățile publice locale", se arată în raportul adoptat de plenul reunit al Camerei Deputaților și Senatului.

Actul normativ adoptat prevede și faptul că aleșii se pot adresa personal, verbal sau în scris, autorităților locale și centrale pentru transmite sau informa asupra cetățenilor.

"(3) Deputații și senatorii se pot adresa, personal sau prin intermediul birourilor parlamentare, în scris, verbal ori prin mijloace de comunicare electronică, organelor administrației publice centrale și locale, respectiv serviciilor și direcțiilor din subordinea acestora, pentru a transmite sau a se informa asupra solicitărilor și petițiilor cetățenilor din circumscripțiile electorale în care au fost aleși, pentru rezolvarea, în conformitate cu prevederile legale, a problemelor acestora sau pentru a obține informații cu caracter public necesare exercitării mandatului", prevede un amendament formulat de deputatul UDMR, Márton Árpád.

Proiectul adoptat miercuri de Parlament care modifică Legea nr.96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor urmează să ajungă la promulgare la președintele Klaus Iohannis.

(Sursa: Mediafax)

● **Președintele Iohannis a atacat la CCR legea care permite detenția la domiciliu**

Președintele Klaus Iohannis a trimis CCR, miercuri, o sesizare de neconstituționalitate asupra modificărilor Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate, care prevede, printre altele, detenția la domiciliu.

„Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal a fost transmisă de Parlament Președintelui României, în vederea promulgării, la data de 16 iunie 2018. În opinia noastră, prin modul în care a fost adoptată, legea menționată încalcă principiul bicameralismului prevăzut de art. 61 alin. (2) și de art. 75 din Constituție, astfel cum a fost acesta dezvoltat prin jurisprudența Curții Constituționale. De asemenea, prin conținutul normativ, Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal încalcă dispozițiile art. 1 alin. (5), ale art. 21 alin. (1) și (2) și ale art. 24 alin. (2) din Constituție, precum și convențiile internaționale la care România este parte”, se arată în sesizarea de neconstituționalitate asupra Legii pentru modificarea și completarea

Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal.

Potrivit documentului, președintele Klaus Iohannis apreciază că legea a fost adoptată cu încălcarea prevederilor art. 61 și ale art. 75 din Constituție, care prevede că Parlamentul este organul reprezentativ suprem al poporului român și unica autoritate legiuitoare a țării, iar structura sa este bicamerală, fiind alcătuit din Camera Deputaților și Senat.

„Considerăm că Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal a fost adoptată cu nerespectarea cerințelor constituționale ce consacră principiul bicameralismului, potrivit căruia dezbateră parlamentară a unei propuneri legislative nu poate face abstracție de evaluarea acesteia în plenul celor două Camere ale Parlamentului. În concret, scopul avut în vedere de către inițiatori a fost acela de a fi consacrat <dreptul persoanei private de libertate de a participa la funeraliile unui membru de familie și stabilirea unei proceduri efective/eficiente pentru exercitarea acestui drept>. Necesitatea acestei noi reglementări a fost justificată de către inițiatori în contextul pronunțării unui număr de trei hotărâri de condamnare a Statului român de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauzele <Kanalas împotriva României>, <Bragadireanu nr. 2 împotriva României> și <Vonica împotriva României> (aceasta din urmă vizând neacordarea permisiunii de a participa la funeraliile unei rude apropiate în timpul arestului preventiv). Prin această inițiativă legislativă s-a dorit transformarea posibilității de a ieși din penitenciar dintr-o recompensă într-un drept, aplicabil deopotrivă persoanelor arestate preventiv și celor condamnate definitiv, astfel actul normativ adoptat îndepărtându-se de finalitatea urmărită de către inițiatori”, se mai arată în sesizarea adresată CCR.

De asemenea, Președinția arată că, în forma adoptată în ședința din data de 6.06.2018 Camera Deputaților, în calitate de Cameră decizională, a intervenit și asupra: art. 9 cu privire la calitatea în care participă judecătorul de supraveghere a privării de libertate la ședințele comisiei pentru liberare condiționată; art. 36 alin. (1), art. 37 alin. (1), art. 38 alin. (1) privind criteriile de stabilire a regimului inițial de executare a pedepselor privative de libertate (regim închis, regim semideschis, regim deschis); art. 381 privind reglementarea regimului „detenției la domiciliu”; art. 39 alin. (16) și (17), art. 97 privind procedura de judecare a contestației formulate de către persoana privată de libertate împotriva hotărârii prin care este individualizat regimul de executare a pedepsei aplicate; art. 96 alin. (1) lit. f) privind considerarea ca executate a zilelor de închisoare în baza unor lucrări științifice publicate; art. 97 privind atribuțiile judecătorului de supraveghere a privării de libertate de a dispune liberarea condiționată și modificări privind competența instanțelor de judecată.

Potrivit documentului publicat de Administrația Prezidențială, din analiza comparativă a formei adoptate de către prima Cameră sesizată (Senatul) și cea adoptată de Camera decizională (Camera Deputaților) rezultă faptul că textul proiectului de lege a suferit în Camera decizională modificări substanțiale cu privire la obiectul de reglementare și configurație, cu consecința deturnării de la finalitatea urmărită de legiuitor. Se constată astfel, că în Camera decizională au fost adoptate pentru prima dată modificări privind statutul judecătorului de supraveghere care își desfășoară activitatea în locurile de deținere, condițiile pentru liberarea condiționată a persoanelor care execută pedepse privative de libertate, executarea pedepselor privative de libertate la domiciliu, individualizarea regimurilor de executare a pedepselor, competența de a soluționa cererile de liberare condiționată, competența instanțelor de judecată în această din urmă materie.

„Față de cele de mai sus, rezultă că legea criticată a fost adoptată de Camera Deputaților cu încălcarea principiului bicameralismului, întrucât, pe de o parte, forma adoptată de Camera Decizională relevă existența unor deosebiri majore de conținut juridic între formele adoptate de cele două Camere ale Parlamentului și, pe de altă parte, aceasta se abate de la obiectivele urmărite de inițiatorii propunerii legislative și respectate de prima Cameră sesizată, fapt ce determină neconstituționalitatea acesteia prin raportare la dispozițiile art. 61 alin. (2) coroborate cu cele ale art. 75 din Legea fundamentală”, se specifică în sesizarea de neconstituționalitate.

Un alt articol criticat se referă la persoanele internate, care au dreptul, în aceleași condiții ca și persoanele condamnate, de a participa la înhumarea sau incinerarea soțului sau soției, a unui copil, părinte, frate sau soră, ori bunic sau bunică.

„Această nouă reglementare este de asemenea lipsită de previzibilitate întrucât pentru persoanele internate într-un centru educativ nu este precizată autoritatea ce poate efectua verificarea veridicității motivelor invocate,

autoritatea care acordă permisiunea pentru părăsirea centrului, cum și de către cine se realizează paza persoanelor învoite. Prin trimiterea realizată de către legiuitor la „aceleași condiții ca și persoanele condamnate” s-ar putea interpreta că verificările și paza ar trebui să fie efectuate de către conducerea penitenciarului, însă tocmai această trimitere este de natură să facă norma neclară deoarece persoana care solicită învoirea se află într-un centru educativ”, mai menționează Președinția.

(Sursa: Mediafax)

● **CCR: Legile care prevăd executarea condamnării la domiciliu și securitatea sistemelor informatice sunt NECONSTITUȚIONALE**

Curtea Constituțională a României a admis miercuri obiecția de neconstituționalitate formulată de Înalta Curte de Casație și Justiție, cu privire la legea ce vizează executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate. Judecătorii instanței supreme au sesizat, la începutul lunii iunie, Curtea Constituțională privind proiectul adoptat de Guvern potrivit căruia persoanele condamnate până la un an de închisoare care nu au comis fapte violente, au dreptul să execute pedeapsa în arest la domiciliu.

„În urma deliberărilor, Curtea Constituțională, cu unanimitate de voturi, a admis obiecția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile articolului unic pct.2-5 și pct.10 din Legea pentru modificarea și completarea Legii nr.254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal sunt neconstituționale. În motivarea soluției pronunțate, Curtea a reținut că reglementarea unor norme imprecise privind dispunerea măsurii detenției la domiciliu, ca modalitate de individualizare a executării pedepsei cu închisoarea, afectează nu numai caracterul previzibil al legii, ci și scopul acesteia, acela de a institui măsuri de natură judiciară, alternative de executare a pedepsei privative de libertate”, se arată în comunicatul transmis de CCR.

Prin urmare, Curtea a constatat că dispozițiile articolului unic pct.2, 3, 4 și 5 din Legea pentru modificarea și completarea Legii nr.254/2013 nu respectă cerințele de calitate a legii, încălcând prevederile art.1 alin.(5) din Constituție.

„Referitor la dispozițiile articolului unic pct.10 din legea supusă controlului, Curtea a reținut că acestea creează incertitudine în procesul de aplicare a legii cu privire la autoritatea competentă să dispună liberarea condiționată, încălcând art.1 alin.(5) din Constituție, din perspectiva lipsei de claritate și previzibilitate a normei legale”, mai arată Curtea.

Magistrații au subliniat, în sesizarea lor, că există nereguli privind prevederea potrivit căreia vor fi plasați în arest la domiciliu și deținuții care mai au de executat 18 luni până la împlinirea termenului minim pentru liberarea condiționată.

„Plasarea persoanelor condamnate în detenție la domiciliu, cu 18 luni înainte de împlinirea fracției de pedeapsă, reconfigurează instituția liberării condiționate, fără ca legiuitorul să fi realizat minime modificări în Codul penal, de natură să asigure corelarea legislației. Astfel, de exemplu, în art. 100 alin. (1) lit. b) C. pen. se prevede că „liberarea condiționată în cazul închisorii poate fi dispusă, dacă cel condamnat se află în executarea pedepsei în regim semideschis sau deschis.”

La începutul lunii iunie, Camera Deputaților a adoptat, ca for decizional, un proiect conform căruia persoanele condamnate până la un an de închisoare, care nu au comis fapte violente, au dreptul să execute pedeapsa în arest la domiciliu.

O propunere a PSD la Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, adoptată de deputați, prevede că: "Regimul semideschis se aplică inițial persoanelor condamnate pentru fapte comise fără violență la pedeapsa închisorii mai mare de 3 ani, dar care nu depășește 13 ani, respectiv persoanelor condamnate la pedeapsa închisorii mai mare de un an, dar care nu depășește 3 ani pentru fapte comise cu violență".

Un alt amendament UDMR la Legea adoptată de Camera Deputaților arată că: "În cazul persoanelor condamnate la pedeapsa închisorii de până la un an executarea pedepsei se realizează prin detenție la domiciliu, cu excepția persoanelor condamnate pentru fapte comise cu violență". Potrivit unei propuneri a social-democraților prevederile din amendamentul UDMR "se aplică și persoanelor condamnate care mai au de executat 18 luni până

la împlinirea fracției minime obligatorii pentru liberarea condiționată din pedeapsa inițială a închisorii mai mare de un an".

În plus, în textul modificărilor este prevăzut că se consideră 20 de zile executate din pedeapsă pentru fiecare lucrare științifică publicată sau invenție și inovație brevetată.

"Caracterul științific al lucrărilor elaborate de către deținuți este stabilit, potrivit dispozițiilor legale, de către Consiliul Național al Cercetării Științifice, denumit în continuare CNCS, cu sprijinul logistic al Unității Executive pentru Finanțarea Învățământului Superior, a Cercetării, Dezvoltării și Inovării, denumită în continuare UEFISCDI", potrivit textului inițiativei legislative.

O altă modificare adoptată prevede că "învoirea din motive umanitare se poate acorda pentru soluționarea unor probleme sociale, medicale sau pentru sprijinirea familiei, precum și în caz de calamitate".

CCR: Legea privind securitatea rețelelor și sistemelor informatice, neconstituțională

Curtea Constituțională a admis sesizarea făcută de președintele Klaus Iohannis pe Legea privind asigurarea unui nivel comun ridicat de securitate a rețelelor și sistemelor informatice, considerând că aceasta a fost adoptată cu încălcarea prevederilor constituționale.

"În urma deliberărilor, Curtea Constituțională, cu unanimitate de voturi, a admis obiecția de neconstituționalitate formulată de Președintele României și a constatat că Legea privind asigurarea unui nivel comun ridicat de securitate a rețelelor și sistemelor informatice este neconstituțională, în ansamblul ei. Curtea a reținut că în cadrul procedurii legislative, inițiatorul nu a solicitat avizul Consiliului Suprem de Apărare a Țării, în conformitate cu art.4 lit.d) pct.1 din Legea nr.415/2002 privind organizarea și funcționarea Consiliului Suprem de Apărare a Țării, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.494 din 10 iulie 2002, potrivit căruia una dintre atribuțiile Consiliului Suprem de Apărare a Țării constă în avizarea proiectelor de acte normative inițiate sau emise de Guvern privind, între altele, securitatea națională", se arată în comunicatul transmis de CCR.

Procedura de numire a conducerii ANCOM, parțial neconstituțională

Curtea Constituțională a admis, miercuri, sesizarea făcută de președintele Klaus Iohannis cu privire la Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență care reglementează înființarea Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații.

„Cu unanimitate de voturi, a admis obiecția de neconstituționalitate și a constatat că sintagmele „cu votul majorității deputaților și senatorilor” din cuprinsul art.unic pct.3 [cu referire la art.11 alin.(1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 22/2009 privind înființarea Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații] și al art.unic pct.5 [cu referire la art.11 alin.(51) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 22/2009 privind înființarea Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații] din Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 33/2017 sunt neconstituționale. Curtea a constatat că hotărârea Parlamentului privind numirea, respectiv demiterea conducerii ANCOM, nu se încadrează în ipotezele prevăzute de Constituție, pentru care este necesară majoritatea absolută sau calificată pentru adoptare. În consecință, această hotărâre trebuie să urmeze regula stabilită de dispozițiile art.76 alin.(2) din Constituție, respectiv să fie adoptată cu votul majorității membrilor prezenți la ședința comună a celor două Camere”, se arată în comunicatul Curții Constituționale.

(Sursa: Mediafax)

• Iohannis a sesizat CCR asupra Legii de înființare a Fondului Suveran de Dezvoltare și Investiții/ Viorel Ștefan: Toate proiectele sunt atacate de președinte

Președintele Klaus Iohannis a sesizat, miercuri, Curtea Constituțională în legătură cu Legea privind înființarea Fondului Suveran de Dezvoltare și Investiții – S.A., susținând că al astfel de decizie trebuie realizată printr-un act al administrației centrale, nu printr-o lege adoptată de Parlament.

"Din faptul că statul are calitatea de unic acționar pe toată durata existenței FSDI, iar scopul înființării FSDI este acela de a dezvolta și finanța din fonduri proprii și din fonduri atrase proiecte de investiții rentabile și sustenabile rezultă că FSDI este o societate ce va desfășura o activitate comercială, persoană juridică de drept public în sensul art. 191 alin. (2) din Codul civil. Prin urmare, înființarea unei societăți pe acțiuni trebuia realizată printr-un act al

autorităților administrației publice centrale, iar nu prin lege", se arată în textul sesizării depusă de președintele Klaus Iohannis la CCR.

"Legea criticată este neclară și sub aspectul lipsei oricăror mențiuni referitoare la monitorizarea FSDI de către orice altă autoritate, inclusiv de către Eurostat pe perioada existenței acestuia. De asemenea, în conturarea regimului juridic al FSDI nu se regăsesc trimiteri referitoare la normele europene incidente și obligatorii pentru desfășurarea activității unui astfel de fond", mai argumentează șeful statului.

Iohannis critică și lipsa de claritate reglementărilor privind stabilirea componenței Consiliului de Supraveghere a FSDI

"În ceea ce privește stabilirea componenței Consiliului de Supraveghere, considerăm că textul este neclar. Pe de o parte, prin faptul că legea stabilește doar unele criterii de selecție („cel puțin următoarele criterii de selecție”), norma este lipsită de precizie și impredictibilă, putând conduce inclusiv la interpretarea că ar putea fi completată prin acte infralegale. Pe de altă parte, nu sunt stabilite criterii obiective de evaluare a îndeplinirii condițiilor privind „expertiza în domeniul financiar bancar” și „experiența adecvată complexității activității specifice FSDI, atât individual, cât și la nivel colectiv”, arată președintele în document.

Iohannis susține în sesizarea legii criticate că termenii de alegere a componenței Consiliului de Supraveghere sunt generică, iar reglementările referitoare la aceste aspecte sunt impredictibile.

"Termenii sunt generici și lasă loc arbitrariului în aplicarea acestor criterii. În acest context, prevederea de la alin. (7) al aceluiași articol, ce vizează modul de îndeplinire a mandatului, precum și sancțiunea în cazul neîndeplinirii obiectivelor din mandatul acordat este la rândul ei neclară și susceptibilă de a crea arbitrarul în aplicare, întrucât sintagma „măsuri corespunzătoare” este impredictibilă, aceste măsuri nefiind enunțate. Astfel, legiuitorul trebuia să stabilească o direcție de prevenție ex-ante, iar nu o politică de sancționare ex-post", potrivit sursei citate.

Referitor la sintagma „în administrarea societăților la care FSDI este acționar majoritar, FSDI va avea în vedere și strategiile sectoriale guvernamentale”, președintele României susține că felul în care e formulată încalcă Constituția și riscă să afecteze interesul național în activitatea economică a companiilor.

"În măsura în care unicul acționar al FSDI este statul, iar FSDI exercită și calitatea de acționar în cadrul societăților de la care a preluat acțiunile deținute de statul român, considerăm că acest caracter de simplă recomandare a strategiilor sectoriale guvernamentale contravine dispozițiilor art. 135 alin. (2) lit. b) din Constituție întrucât riscă să pună în pericol/afecteze protecția intereselor publice naționale în activitatea economică desfășurată de societăți comerciale în cadrul cărora statul este acționar majoritar", se arată în document.

Iohannis critică și prevederile referitoare la capitalul social al FSDI format din pachete de acțiuni și din aport numerar în valoare de 9 miliarde de lei.

"Astfel, din analiza conținutului Anexei nr. 1 rezultă că în cadrul FSDI au fost incluse și companii ce în ultimii ani au înregistrat pierderi (de exemplu: CFR, Poșta Română, CE Oltenia). Dincolo de faptul că din lege nu rezultă care sunt criteriile după care au fost selectate companiile incluse în Anexa nr. 1, în ceea ce le privește pe cele care înregistrează pierderi, considerăm că acestea nu pot participa la finanțarea FSDI decât prin vânzarea pachetelor de acțiuni. Or, în această situație statul pierde controlul acestor companii, unele dintre acestea făcând parte din ramuri naționale strategice, ceea ce contravine dispozițiilor art. 135 alin. 2) lit. b) și d) precum și ale art. 136 alin. (3) și (4) din Constituție. Așadar, prin raportare la dispozițiile constituționale menționate, soluția legislativă este de natură să afecteze interesul național în activitatea economică", explică sursa citată.

În opinia șefului statului, transferul unor bunuri aflate în proprietatea privată a statului către o societate pe acțiuni, prin lege, ca act de reglementare primară, încalcă principiul separației puterilor în stat și jurisprudența Curții Constituționale în materie.

"Curtea Constituțională a statuat că trecerea cu titlu gratuit a unor acțiuni ale unei societăți, din proprietatea privată a statului, în proprietatea privată a unei unități administrativ-teritoriale reprezintă un act de dispoziție cu privire la capitalul social al societății, iar aceste acte nu țin de competența de legiferare a Parlamentului, ci de cea de administrare a bunurilor proprietate publică/privată a statului, care aparține în mod exclusiv Guvernului (Decizia nr. 574/2014). Or, transmiterea cu titlu gratuit a pachetelor de acțiuni deținute la societățile cuprinse în lista ce reprezintă Anexa nr. 1 a legii criticate, către o societate pe acțiuni, încalcă competența de administrare a bunurilor proprietate privată a statului, competență ce revine Guvernului. Așadar, modalitatea aleasă de legiuitor de transmitere a acestor acțiuni (lege) încalcă atât principiul separației puterilor în stat prevăzut de art. 1 alin. (4)

din Constituție, cât și jurisprudența Curții Constituționale, ceea ce contravine art. 147 alin. (4) din Legea fundamentală. Acest transfer trebuie să se realizeze în baza hotărârii adunărilor generale ale acționarilor, iar nu în temeiul legii. Statul nu poate interveni direct în viața unor societăți comerciale, România având o economie de piață, cu obligații specifice ce decurg din prevederile art. 135 alin. (1) și alin. (2) lit. a), b) și g) din Constituție", arată Iohannis.

La articolul 10 al Legii de înființare a FSDI este prevăzut că după înmatricularea Fondului Suveran de Investiții, actul constitutiv poate fi modificat, lucru care "ar conduce la situația în care un act de natură legislativă ar putea fi modificat printr-o hotărâre a adunării generale a acționarilor a unei societăți pe acțiuni, în conformitate cu Legea nr. 31/1990".

Iohannis mai face referire și la prevederea legată de dividendele companiilor care nu mai revin statului român, ci devin venituri nefiscale ale FSDI.

"Dividendele de la companiile prevăzute în Anexa nr. 1 din lege nu mai revin statului român, drept venituri nefiscale, ci societății pe acțiuni FSDI, fapt ce reprezintă o încălcare a dispozițiilor art. 138 alin. (1) și alin. (2) din Legea fundamentală referitoare la bugetul public național. Curtea Constituțională a statuat că prin intermediul bugetelor „se exercită un control permanent asupra constituirii, repartizării și utilizării fondurilor publice, precum și asupra societăților care au raporturi cu bugetul public național” (Decizia nr. 633/2015). Astfel, extragerea acestor surse publice de venit de la realizarea bugetului de stat nu numai că încalcă art. 138 alin. (1) din Constituție, dar contravine și principiului anualității și implicit, dispozițiilor art. 138 alin. (2) din Constituție", arată sursa citată.

Iohannis mai critică în sesizarea la CCR și exceptarea renumunerării membrilor Consiliului de Supraveghere și Directoratului, prevăzute la art. 12, spunând că asemenea excepții riscă creeze tratament juridic diferențiat.

"Având în vedere că instituirea unei asemenea excepții nu se justifică obiectiv și rațional, aceasta este de natură să creeze un tratament juridic diferențiat în cadrul aceleiași categorii (regimul juridic aplicabil membrilor din conducerea companiilor/societăților la care statul deține capital integral sau majoritar) stabilirea nivelului remunerațiilor Consiliului de Supraveghere de la întreprinderile publice contravine art. 1 alin. (5) și art. 16 alin. (1) din Constituție", conchide președintele Iohannis.

Sesizarea de neconstituționalitate formulată de șeful statului către CCR cu privire la neconstituționalitate Legii care înființează FSDI are șapte puncte.

Parlamentul a adoptat, pe 7 iunie, proiectul care înființează Fondul Suveran de Dezvoltare și Investiții (FSDI), care va include 33 de companii de stat. Acționarul acestuia va fi statul român, iar capitalul social se va ridica la 9 miliarde de lei.

Proiectul inițiat de 181 de deputați și senatori PSD și ALDE are ca scop dezvoltarea și finanțarea din fonduri proprii și din fonduri atrase, de proiecte de investiții rentabile și sustenabile, în diverse sectoare economice, prin participare directă ori prin intermediul altor fonduri de investiții sau al unor societăți de investiții, singur sau împreună cu alți investitori instituționali sau privați, inclusiv prin participarea în parteneriate public-private. Un alt scop al înființării FSDI este administrarea activelor financiare proprii, în vederea obținerii de profit.

Legea a fost trimisă de către Parlament spre promulgare președintelui Iohannis pe 16 iunie.

Viorel Ștefan: Toate proiectele adoptate în Parlament sunt atacate de președinte

Vicepremierul Viorel Ștefan a declarat miercuri, ca urmare a deciziei președintelui de a sesiza Curtea Constituțională pe Fondul Suveran, că toate proiectele sunt atacate de președinte, indiferent dacă sunt bune sau nu.

"Toate proiectele adoptate în Parlament sunt atacate de președinte, indiferent dacă sunt bune sau nu", a spus Ștefan.

Întrebat dacă este o strategie, Viorel Ștefan a răspuns: "așa s-ar părea".

Parlamentul a adoptat, pe 7 iunie, proiectul care înființează Fondul Suveran de Dezvoltare și Investiții (FSDI), care va include 33 de companii de stat. Acționarul acestuia va fi statul român, iar capitalul social se va ridica la 9 miliarde de lei.

Proiectul inițiat de 181 de deputați și senatori PSD și ALDE are ca scop dezvoltarea și finanțarea din fonduri proprii și din fonduri atrase, de proiecte de investiții rentabile și sustenabile, în diverse sectoare economice, prin participare directă ori prin intermediul altor fonduri de investiții sau al unor societăți de investiții, singur sau împreună cu alți investitori instituționali sau privați, inclusiv prin participarea în parteneriate public-private. Un alt scop al înființării FSDI este administrarea activelor financiare proprii, în vederea obținerii de profit. Legea a fost trimisă de către Parlament spre promulgare președintelui Iohannis pe 16 iunie.

(Sursa: Mediafax)

● **CCR dezbate recunoașterea căsătoriilor homosexuale pe teritoriul României, după cazul Coman-Hamilton**

CCR va relua, joi, dezbaterile pe marginea sesizării referitoare la nerecunoașterea căsătoriilor dintre persoane de același sex, după decizia Curții de Justiție a Uniunii Europene în cazul Coman-Hamilton.

Curtea de Justiție a Uniunii Europene a decis la începutul lunii iunie că statele membre nu pot împiedica libertatea de ședere a unui cetățean al UE prin refuzul de a acorda soțului său de același sex, cetățean al unei țări non-UE, un drept de ședere derivat pe teritoriul lor.

Pe 29 noiembrie 2016, judecătorii CCR suspendaseră dezbaterile, pentru a cere un punct de vedere de la Curtea de Justiție a Uniunii Europene.

"«Soț» din art. 2(2)(a) din Directiva 2004/38/EC, coroborat cu art. 7, 9, 21 și 45 din Carta drepturilor fundamentale ale Uniunii Europene include soțul de același sex al unui cetățean european, cu care cetățeanul s-a căsătorit legal conform legii dintr-un stat membru altul decât statul gazdă» și, «dacă răspunsul la prima întrebare este afirmativ, atunci art. 3(1) și 7(1) din Directiva 2004/38/EC, coroborat cu art. 7, 9, 21 și 45 din Carta drepturilor fundamentale ale Uniunii Europene cer ca statul membru gazdă să acorde dreptul la rezidență pe teritoriul său pe o perioadă mai lungă de 3 luni unui soț de același sex al unui cetățean european»", sunt cele două întrebări la care părțile au solicitat CCR să ceară un punct de vedere de la CEJ.

Excepția de neconstituționalitate a fost dezbătută prima dată pe 20 iulie la Curtea Constituțională, argumentele principale invocate de cei care au ridicat excepția fiind recunoașterea dreptului fundamental la viața privată.

Președintele Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD) a pledat atunci în favoarea recunoașterii căsătoriei.

Autorii excepției de neconstituționalitate au contestat articolul 277, alin. (2) și alin. (4) din Codul Civil, care se referă la interzicerea recunoașterii pe teritoriul României a căsătoriilor între persoane de același sex încheiate în afara granițelor, respectiv la libera circulație în cadrul Uniunii Europene.

În pledoaria sa din 20 iulie în fața judecătorilor, avocata cuplului gay, Iustina Ionescu, a adus o serie de argumente din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (CEDO), care, în opinia sa "detaliază felul în care dreptul la viață privată și familie și dreptul de a nu fi discriminat, incluse și în Constituția României, ar trebui să fie interpretate și aplicate de toate statele membre ale Consiliului Europei".

"Constituția României este clară: apără și protejează drepturile la viață privată și de familie în mod egal pentru toți cetățenii țării", a declarat Iustina Ionescu în fața judecătorilor CCR.

Ea a subliniat faptul că statul român nu recunoaște căsătoria clienților săi, încheiată în 2010 în Belgia, ca și cum "relația lor de 14 ani nu există", pentru că cei doi "nu se pot înregistra pe teritoriul României sub nicio formă juridică". "Doar șase state din cele 28 ale Uniunii Europene interzic explicit prin Constituție căsătoriile homosexuale", a mai adăugat avocatul, precizând că țara noastră nu se numără printre acestea și că, prin urmare, "în contextul românesc se încearcă restrângerea abuzivă a căsătoriei".

Prezent la ședința de judecată din 20 iulie, președintele CNCD Csaba Asztalos a pledat și el pentru recunoașterea căsătoriilor între persoane de același sex pe teritoriul României.

"Apreciem că actuala legislație îngrădește dreptul la demnitate umană, viață intimă și de familie a persoanelor din minoritatea sexuală pentru că, interzicând căsătoriile între persoane de același sex și nerecunoașterea acestor căsătorii, respectiv a parteneriatelor civile îi așază în afara societății", a spus Csaba.

Adrian Coman și Clai Hamilton s-au cunoscut în 2002 la New York și au format un cuplu stabil timp de opt ani. În 2009, Adrian a plecat din New York pentru a lucra la Parlamentul European, în Bruxelles. Un an mai târziu, cei doi au decis să se căsătorească în Belgia. În 2012, Adrian Coman și-a încheiat contractul la Parlamentul European și a început să își caute de lucru în Belgia și Statele Unite, luând în calcul și varianta de a veni în România, unde avea

părinți, rude și prieteni. A mers la Consulatul României din Bruxelles pentru a transcrie certificatul de căsătorie, lucru necesar pentru a cere rezidența în România pentru partenerul său.

Adrian Coman, Clai Hamilton și Asociația ACCEPT au fost audiați de Marea Cameră a CJUE pentru stabilirea definiției termenului „soți” în legislația europeană privind libera circulație pe teritoriul UE în data de 21 noiembrie 2017. Cazul a ajuns pe masa judecătorilor europeni după ce opinia lor a fost solicitată de Curtea Constituțională a României, pentru a stabili dacă articolele din Codul Civil care interzic recunoașterea căsătoriilor gay încheiate în afara României sunt constituționale.

(Sursa: Mediafax)

● **Comisia Europeană: Urmărim îndeaproape și cu preocupări din ce în ce mai mari evoluțiile din România**

Comisia Europeană arată, într-un punct de vedere remis agenției MEDIAFAX, că urmărește cu tot mai mare îngrijorare evoluțiile din România și transmite că nu va ezita să treacă la acțiuni unde va fi necesar pentru asigurarea compatibilității cu tratatele europene.

"Comisia Europeană urmărește îndeaproape și cu preocupări din ce în ce mai mari evoluțiile din România. Noi, la fel ca și alți parteneri internaționali și state membre, am subliniat în mod repetat că lupta împotriva corupției și asigurarea unei justiții independente și profesioniste au o importanță foarte mare. Aceasta este și esența rapoartelor MCV. Este crucial pentru România să intensifice eforturile și să evite regresele de la realizările înregistrate în trecut", se arată într-un răspuns al unui purtător de cuvânt al Comisiei Europene, remis MEDIAFAX.

"În acest context, urmărim îndeaproape reformele în sistemul judiciar și ale codurilor penale din România. Observăm că reforma Codului Penal a fost adoptată de Parlamentul român. Vom examina versiunile finale ale acestor legi pentru a observa compatibilitatea cu reglementările relevante ale UE în domeniul justiției penale și cu standardele internaționale. În calitate de garant al tratatelor europene, nu vom ezita să trecem la acțiune unde va fi necesar pentru a asigura această compatibilitate", mai transmite sursa citată.

Camera Deputaților a adoptat, miercuri, proiectul care aduce modificări la Codul penal, cu 167 de voturi pentru 97 împotrivă, 19 abțineri, în calitate de for decizional, după ce marți inițiativa a trecut de Senat.

(Sursa: Mediafax)

● **Protest în Piața Victoriei. Manifestanții au scandat lozinci împotriva Guvernului. O parte dintre ei s-au îmbrâncit cu jandarmii**

Peste o mie de persoane au protestat, miercuri, în Piața Victoriei, fiind nemulțumiți de adoptarea în Parlament a modificărilor Codului Penal.

UPDATE 21:45 Îmbrânceli între protestatari și jandarmi

Peste o mie de persoane protestează, miercuri, în Piața Victoriei, manifestanții încercând să rupă cordonul de jandarmi pentru a pătrunde în Palatul Victoria. Unii protestatari s-au îmbrâncit cu jandarmii și au aruncat cu recipiente de plastic către aceștia.

Oamenii scandează lozinci împotriva Guvernului, a PSD și a liderului PSD Liviu Dragnea.

Unii protestatari au încercat să forțeze gardurile puse în fața Palatului Victoria, moment în care au fost oprți de jandarmi. Manifestanții au aruncat cu diverse obiecte către aceștia, strigând „Jandarmeria apăra hoția”, „Repetenți și infractori, nu vă vrem conducători”, „PSD, ciuma roșie” și „DNA să vină să vă ia!”.

Traficul a fost restricționat pe Șoseaua Kiseleff de la strada Arhitect Ion Mincu și bulevardul Aviatorilor către Piața Victoriei, anunță Brigada Rutieră a Capitalei. Totodată, circulația a fost restricționată dinspre Șoseaua Kiseleff pe bretea către bulevardul Nicolae Titulescu și de la semaforul central către Titulescu. Traficul este închis pe bulevardul Lascăr Catargiu.

Știrea inițială:

Câteva sute de persoane protestează, la ora transmiterii știrii, în Piața Victoriei, manifestanții blocând circulația la intersecția dintre bulevardele Kiseleff și Ion Mihalache.

Manifestanții s-au așezat pe trecerea de pietoni dintre bulevardul Kiseleff și Ion Mihalache, blocând astfel circulația rutieră.

Protestatarii cer demisia Executivului, fiind nemulțumiți de adoptarea în Parlament a modificărilor Codului Penal. Ei scandează "Demisia" și "PSD, ciuma roșie!".

La un moment dat, jandarmii au format un cordon pentru a permite circulația mașinilor dinspre bulevardul Kiseleff către Victoriei.

Traficul a fost restricționat pe Șoseaua Kiseleff de la strada Arhitect Ion Mincu și bulevardul Aviatorilor către Piața Victoriei, anunță Brigada Rutieră a Capitalei. Totodată, circulația a fost restricționată dinspre Șoseaua Kiseleff pe bretea către bulevardul Nicolae Titulescu și de la semaforul central către Titulescu.

(Sursa: Mediafax)

● **CSM: Atacurile unor lideri politici la adresa justitiei au afectat independenta sistemului judiciar**

Consiliul Superior al Magistraturii a admis miercuri cererea de aparare a independentei sistemului judiciar formulata de Asociatia Forumul Judecatorilor din Romania "fata de atacurile reprezentantilor puterii legislative si ai puterii executive materializate in discursurile unor lideri politici din 9 si 10 iunie", au precizat pentru AGERPRES surse din CSM.

Potrivit surselor citate, decizia a fost luata cu 15 voturi "pentru".

CSM a luat in dezbateri, miercuri, o cerere de aparare a independentei sistemului judiciar, a carei discutare a fost amanata pe 14 iunie.

Citeste cum au decurs discutiile:

Contre intre procurorul general si Victor Alistar, in plenul CSM, cand s-a discutat despre mitingul PSD: "Faceti politica!"

Lazar, despre mitingul PSD-ALDE: Nu am vazut niciodata ca o adunare sa fie convocata pentru a identifica justitia cu un inamic

Asociatia Forumul Judecatorilor din Romania a trimis la CSM, in luna iunie, o cerere de aparare a independentei sistemului judiciar "fata de atacurile recente ale reprezentantilor de seama ai puterii legislative si ai puterii executive, materializate in discursurile unor lideri politici din data de 9 iunie, respectiv data de 10 iunie".

Conform FJR, este necesara interventia "neintarziata" a CSM, in calitate de garant al independentei justitiei, pentru "a stopa atacurile fara precedent la adresa judecatorilor si procurorilor".

De asemenea, Uniunea Nationala a Judecatorilor din Romania si Asociatia Magistratilor din Romania au facut un apel "tuturor persoanelor interesate" sa constientizeze ca problemele din Justitie se rezolva institutional, prin proceduri legale, nu in strada.

(Sursa: stiripesurse.ro)

● **Gabriel Vlase a fost validat de Parlament la șefia SIE / Dragnea: Numirea la SIE încheie o perioadă de instabilitate pentru această instituție**

Deputatul PSD, Gabriel Vlase, a fost validat miercuri, de plenul reunit al Camerei Deputaților și Senatului la șefia SIE.

UPDATE: Dragnea: Numirea la SIE încheie o perioadă de instabilitate pentru această instituție

Președintele Camerei Deputaților, Liviu Dragnea, a afirmat că numirea lui Gabriel Vlase pentru funcția de director Serviciului de Informații Externe „încheie perioada de instabilitate pentru această instituție care nu a fost apreciată deloc nici din partea partenerilor instituționali”.

„Sper ca cunoștințele pe care le are, pregătirea pe care o are și buna-credință pe care sper să o aibă să îl facă (pe Gabriel Vlase-n.r) să conducă serviciul cu echipa de acolo, din Serviciul Informațiilor Externe, lucrători profesioniști, majoritatea dintre ei neștiuți, care își riscă viețile și fac multe lucruri pentru România. Să facă ca această instituție să aducă un avantaj serios, avantaje pentru România atât din punct de vedere strategic, cât și din punct de vedere economic. Atât legat de numirea la SIE, care încheie o perioadă de instabilitate pentru această instituție care nu a fost apreciată deloc nici din partea partenerilor instituționali cu care Serviciul și România au avut relații foarte strânse”, a afirmat Liviu Dragnea despre Gabriel Vlase.

Știrea inițială:

Deputatul PSD, Gabriel Vlase, a fost primit, luni, aviz favorabil pentru funcția de director al Serviciului de Informații Externe, în comisia de control al SIE.

„Nu pot să spun că am obiective majore în sensul că trebuie făcute schimbări radicale începând de a doua zi. Sunt situații care trenează de ceva ani în ceea ce privește armonizarea legislației pentru că legislația este destul de veche, iar legislația este la 20 de ani de la apariția legii 1. Exact 20 de ani sunt. Între timp, România a devenit membru NATO, cu responsabilități și în spațiul european, și în spațiul nord-atlantic. În primul rând, chestia cu armonizarea legislației,. În al doilea rând, situațiile specifice din aparat, pentru că și acolo sunt probleme în ceea ce privește încadrarea, beneficiile, dacă vrei partea în care privește partea angajaților din serviciu”, a afirmat Gabriel Vlase, după audierea în Comisia de control al Serviciului de Informații Externe, explicând care vor fi obiectivele sale la șefia SIE.

Președintele Klaus Iohannis, a transmis pe 14 iunie, o scrisoare președinților celor două Camere ale Parlamentului, în care propune numirea în funcția de director al Serviciului de Informații Externe a lui Petru-Gabriel Vlase.

(Sursa: Mediafax)

● **Parlamentul a adoptat înființarea comisiei de anchetă a SPP. Aceasta va investiga posibila implicare a serviciului în activitatea unor partide politice**

Plenul reunit al Camerei Deputaților și Senatului a adoptat, miercuri, un proiect de hotărâre prin care se înființează Comisia comună de anchetă pentru verificarea posibilei implicări a SPP în activitatea unor partide politice și a liderilor formațiunilor.

Proiectul a fost adoptat cu 234 de voturi "pentru", 9 "împotriva" și 3 abțineri.

Proiectul de Hotărâre privind constituirea Comisiei parlamentare de anchetă a Camerei Deputaților și Senatului pentru verificarea posibilei implicări a Serviciului de Protecție și Pază în activitatea unor partide politice și în activitatea unor lideri ai acestor partide.

În aplicarea deciziei Curții Constituționale a României, republicată și ale art. 9 din Regulamentul activităților commune ale Camerei Deputaților și Senatului, aprobat prin Hotărârea Parlamentului României nr. 4/1992 republicată,

În aplicarea deciziei Curții Constituționale a României nr. 206/2018, având în vedere declarațiile viceprim-ministrului Paul Stănescu potrivit cărora un emisar din partea directorului Serviciului de Protecție și Pază i-ar fi solicitat colaborarea cu acest serviciu în schimbul susținerii politice pentru preluarea conducerii Partidului Social Democrat,

Considerând protocoalele de colaborare cu alte instituții care pot excede prevederile legale în îndeplinirea scopului pentru care au fost înființate și funcționează aceste instituții ca fiind de maximă importanță publică, Apreciind că aceste acuze publice la adresa conducerii unui serviciu foarte important în arhitectura instituțiilor de ordine și siguranță națională necesită o verificare și o analiză foarte atentă, necesară clarificării cauzelor sau împrejurărilor în care s-au produs aceste fapte sau au avut loc aceste acțiuni", se arată în textul proiectului adoptat miercuri de Parlament.

PNL a propus în plenul reunit de miercuri scoaterea de pe ordinea de zi acestui punct, însă solicitarea a fost respinsă de majoritatea parlamentară. Liderul deputaților liberali, Raluca Turcan, a acuzat că proiectul nu a fost aprobat în prealabil în Birourile permanente reunite, de aceea nu ar trebui să fie votat miercuri în plenul reunit. "Începeți să decapitați serviciile de informații. Aceste două puncte au fost la ședința BPR din 26 iunie, însă plenul reunit, era obligația ca după Bpr să fie puse pe ordinea de zi. Evident că nu au figurat acolo și vă folosiți de înființarea Comisiei de anchetă a SPP și aceste două puncte fac parte din procedura dvs de a sfida orice decizie a CCR, pentru că cele două puncte nu au temei constitutional. Acum unul prin care separate și duceți la Comisia de apărare SPP și unul în care înființați o nouă comisie. Vă anunțăm de pe acum că vom contesta din nou CCR în legătură cu înființarea unei noi comisii de anchetă. Vă solicităm să scoateți de pe ordinea de zi aceste puncta, pentru a renunța la obsesia aceasta de a controla politic Serviciile", a declarat de la tribuna plenului, liderul deputaților PNL, Raluca Turcan.

Președintele de ședință Florin Iordache, i-a transmis Ralucăi Turcan, că proiectul a fost aprobat în ședința din 26 iunie a birourilor permanente reunite și i-a citit din stenograma ședinței.

"Eu cred că amneziile acestea de moment spuse de la acest microfon pentru că eram exact unul lângă altul când am discutat cu doamna Turcan aceste două puncta pe ordinea de zi. A nu vă aduce aminte intenționat despre aceste lucruri nu vă fac cinste", a spus liderul deputaților PSD, Daniel Suciuc, imediat după intervenția lui lordache. Senatorul PMP, Traian Băsescu, a afirmat că Parlamentul nu ar trebui să aprobe înființarea acestei comisii de anchetă, deoarece o investigație asupra Serviciului de Pază și Protecție va avea repercursiuni internaționale, în contextul în care SPP asigură paza și protecția reprezentanților ONU care călătoresc în zone de conflict.

"În mod categoric Parlamentul are dreptul să facă anchete oriunde și oricând. Această dorință de anchetă pleacă de la delegația domnului Stănescu că a venit un trimis care să-l spună la ureche că va fi o intervenție politică a SPP. Pe fond vă atrag atenția că SPP execute misiuni externe la Darfour și în Libia. Misiunile externe pe care le execute e de protejare a trimișilor ONU în aceste zone. Impicarea SPP într-o anchetă parlamentară nu va fi un element care să genereze prelungirea mandatului SPP în asigurarea reprezentării celor de ONU în zonele de conflict. Rugămintea mea este să aveți în vedere acest lucru, când vine vorba despre o structură care aplică securitatea în zone de război. Chiar dacă s-a dat un vot, până la urmă un vot nu e ceva supra căruia nu se poate reveni.

Rugămintea mea e că poate revizuim votul, când se ajunge la discuția cu comisia de anchetă care va produce neîncredere internațională. Țineți minte că orice demnitar strain care intră pe teritoriul României are securitatea asigurată de SPP. Rugămintea mea e să ne gândim de 10 ori înainte să trecem la o astfel de acțiune", a declarat fostul președinte Traian Băsescu, înaintea votului asupra proiectului de lege.

Pe 8 februarie, vicepremierul Paul Stănescu, cel care a relatat că șeful SPP ar fi transmis că Liviu Dragnea va fi "executat undeva prin martie", a declarat că nu s-a plâns la președintele partidului, ci le-a spus colegilor din CEx, precizând că nu a vrut să meargă la Parchet.

"Sunt vicepremier al României, dar sunt și eu un om liber, mă pot plimba, mă pot duce unde vreau eu și nu am nevoie de pază. Unele lucruri sunt greu de demonstrat. E o decizie politică de a înființa o asemenea comisie (n.r. privind SPP) și trebuie lămurite foarte multe lucruri și vă spun cel mai important lucru: deja sunt de câteva luni la minister-exista o mare presiune asupra lor, toată lumea în ministerul meu spune că de ce să semnăm că mi-e frică că oricând pot să mă duc în altă parte. Cred că trebuie să lămurim lucrurile, să devenim o societate normală, ca partenerii noștri din UE, dar nu tot timpul să existe "suspiciuni rezonabile", de fiecare dată să îți fie frica să faci lucruri. O societate nu se poate dezvolta sub presiune, o societate se poate dezvolta dacă lucrurile sunt normale într-o țară", a declarat Paul Stănescu.

Pe 3 aprilie, CCR a admis sesizările PNL și USR referitoare la înființarea Comisiei parlamentare de anchetă a activității șefului Serviciului de Protecție și Pază (SPP), Lucian Pahonțu, ceea ce înseamnă că această Comisie nu poate funcționa.

Pe 22 februarie, PNL a atacat la CCR Hotărârea Parlamentului privind înființarea Comisiei parlamentare de anchetă pentru verificarea activității directorului SPP, Lucian Pahonțu, afirmând că obiectivele anchetei intră în competența CSAT și ale președintelui României.

(Sursa: Mediafax)

● **Dăncilă, după întâlnirea cu Vucic, Tsipras și Borisov: Am discutat despre puncte comune în domeniile transportului și energiei**

Prim-ministrul Viorica Dăncilă a declarat miercuri seară, la Salonic, că a discutat cu președintele Serbiei, Aleksandar Vucic, și cu premierii Greciei și Bulgariei, Alexis Tsipras și Boiko Borisov, despre punctele comune de pe agenda europeană, dar și în domenii de interes în regiune, precum transporturile, energia și Strategia Dunării.

"Îmi face o deosebită plăcere să particip la cea de-a patra întâlnire în acest format, care și-a dovedit utilitatea pentru promovarea obiectivelor noastre în regiune. Miza noastră comună o reprezintă în prezent oferirea de substanță acestui format. (...) Discuțiile noastre au avut puncte comune atât pe agenda europeană, dar și în domenii de interes în regiune (...), în domeniul transportului, al energiei, dar și al Strategiei Dunării. Cred că discuțiile în acest format sunt pliate pe realitatea existentă în regiune și cred că pot aduce plusvaloare", a afirmat Dăncilă într-o declarație comună cu omologii grec și bulgar și cu președintele sârb, care a fost transmisă în direct pe pagina de Facebook a Guvernului României.

Totodată, Dăncilă a precizat că, în contextul reuniunii în format cvadrilateral România-Bulgaria-Grecia-Serbia de la Salonic, a avut loc și o întâlnire a miniștrilor transporturilor din cele patru țări.

"Astăzi a avut loc întâlnirea miniștrilor transporturilor, astfel încât să putem identifica proiecte comune în acest domeniu. Sperăm ca în următoarea perioadă astfel de întâlniri, între miniștrii de resort, să aibă loc pentru a avea cât mai multe proiecte comune, atât la nivel regional, dar și la nivel european", a spus prim-ministrul.

Totodată, Dăncilă i-a transmis lui Tsipras că Grecia este "o țară-cheie" pentru România, iar pe Borisov l-a felicitat pentru mandatul Bulgariei la Președinția Consiliului UE.

"Vreau să îl asigur pe premierul grec de faptul că Grecia este o țară-cheie pentru România în regiune și vrem să intensificăm dialogul și cooperarea în plan bilateral, regional și european. În același timp, vreau să felicit premierul Bulgariei (...) pentru mandatul la Președinția Consiliului Uniunii Europene și să apreciez faptul că Balcanii de Vest au ocupat un loc central. (...) La 1 ianuarie 2019, România va prelua Președinția Consiliului Uniunii Europene și vreau să vă asigur că Balcanii de Vest vor constitui o temă importantă în timpul mandatului nostru", a arătat premierul.

De asemenea, Dăncilă l-a asigurat pe Vucic de angajamentul României privind susținerea integrării europene a Serbiei.

"Vreau să îl asigur pe președintele Vucic de angajamentul ferm al României pentru susținerea în plan politic, dar și în plan tehnic a integrării europene a Serbiei", a mai spus șefa Guvernului.

La rândul său, premierul Greciei i-a asigurat pe premierul român și cel bulgar de sprijinul privind integrarea în spațiul Schengen.

"În continuare vom încerca să sprijinim traiectoria de integrare a Serbiei în familia europeană (...) și am asigurat de sprijinul nostru integrarea în spațiul Schengen a României și a Bulgariei", a declarat Alexis Tsipras.

De asemenea, premierul grec a spus că la reuniunea de la Salonic s-a discutat despre proiecte "de importanță strategică".

"Ne-am referit la transporturile rutiere, la transporturile feroviare (...), o serie întreagă de lucrări, de proiecte energetice (...), obligația pe care o avem (...) de a lega porturile din partea de nord a Mării Egee cu porturile de la Marea Neagră. (...) Miniștrii noștri au pregătit un plan foarte îndrăzneț, un plan care am putea spune că se va materializa într-un inel al transporturilor, al distribuției de mărfuri în zona balcanică", a afirmat Tsipras.

Și premierul Bulgariei a subliniat că este necesar ca aceste patru țări să fie conectate. "Ceea ce nu s-a făcut în ultimele decenii trebuie făcut acum de noi în beneficiul țărilor noastre. (...) Trebuie să existe o conexiune între porturile de la Marea Egee la Marea Neagră. (...) Vorbim cu România despre un nou pod peste Dunăre (...), care să faciliteze transporturile foarte voluminoase. (...) Vom avea și colaborarea cu comisarul (...) Corina Crețu, care ne va ajuta să accesăm fondurile europene", a declarat Borisov.

Președintele Serbiei a afirmat că pentru țara sa este foarte important acest nivel de întâlnire. "Am discutat în legătură cu transporturile, transporturile feroviare, despre gazoducte, despre transporturile multimodale. (...) Atât partea elenă, cât și cea bulgară au propus ca veniturile comune să fie folosite în urma transporturilor comune, ceea ce va fi benefic pentru toate țările", a declarat Vucic.

Următoarele reuniuni în format cvadrilateral România-Bulgaria-Grecia-Serbia vor avea loc la sfârșitul lunii septembrie, la Varna și în decembrie, la Belgrad, potrivit unor anunțuri făcute în timpul declarațiilor de presă de la Salonic.

(Sursa: Agerpres)

● **Sorina Pinte** despre **Agencia Națională de Transplant**: **Mă aștept să fie schimbări și în Consiliul științific**
Ministrul Sănătății, Sorina Pinte, a declarat miercuri seara că, după schimbarea conducerii Agenției Naționale de Transplant, se așteaptă să fie schimbări și în Consiliul științific al ANT.

"Am numit un nou director executiv, am propus un nou director adjunct. Sper ca această echipă nouă să facă ceea ce ne dorim cu toții, adică această agenție să funcționeze. Nu neg bunele intenții ale domnului profesor Deac, dar

am considerat că este nevoie de o restructurare, de o echipă nouă, în beneficiul pacienților a căror viață depinde de efectuarea unui transplant. (...) Consiliul științific se schimbă la propunerea directorului executiv al Agenției Naționale de Transplant. Aștept propuneri de la noua echipă. Mă aștept să fie schimbări în Consiliul științific", a precizat Sorina Pinte, într-o intervenție telefonică la Digi 24.

Ministrul a reafirmat că România nu a fost niciodată membră a Eurotransplant, ci a avut un acord valabil cu Eurotransplant.

"Vom începe discuțiile care s-ar putea să dureze mai mult. Consilierul meu pe probleme de transplant, medicul Andrei Leșan, a fost deja de două ori la Budapesta și este în legătură cu cei de acolo pentru a putea negocia preluarea pacienților care nu pot fi transplantați în România. Acesta va fi primul pas. Săptămâna viitoare mă voi întâlni cu oficiali din Ministerul Sănătății din Ungaria, întâlnire care a fost stabilită în urmă cu ceva timp. Deci lucrurile continuă. Dar noi nu am fost niciodată membri în Eurotransplant", a spus demnitarul.

(Sursa: Digi 24)

● **Programul "Prima casă" devine o povară. ROBOR a ajuns miercuri la maximul ultimilor patru ani și jumătate**
Din vis frumos, creditele Prima Casă au devenit o povară, din cauza dobânzilor. Cei care au luat împrumuturi când ROBOR era mic, se văd acum puși în fața unor plăți cu câteva sute de lei pe lună mai mari. Și asta pentru că indicele a ajuns la cele mai mari niveluri din ultimii ani. Banca Națională îndeamnă însă la calm, și spune că totul este o exagerare.

Avansul mic și dobânda avantajoasă l-au convins pe Mihai să își cumpere un apartament în 2011, prin Programul Prima Casă. Totul a mers bine, cât ROBOR-ul a fost la cel mai mic nivel din istorie.

„A fost foarte avantajos creditul Prima Casă până la un moment dat. Până în momentul în care am întârziat cu două rate. Rata a pornit de la 300 euro, între timp ROBOR a scăzut, a început să fie 250, 270 ... era convenabil. Când a început să crească ...”

ROBOR a ajuns la cel mai mare nivel din ultimii 4 ani și jumătate după o ascensiune foarte rapidă, iar ratele împrumuturilor în lei au crescut. Chiar și cu mai bine de 300 de lei în ultimii doi ani.

Reprezentanții Băncii Naționale îndeamnă la calm.

Creșterea indicelui ROBOR din ultima perioadă este pusă de specialiști pe seama inflației ridicate și a lichidității scăzute în piață.

(Sursa: stiri.tvr.ro)

● **Lupul Dacic, logo-ul României în UE. O marcă pentru o Uniune Europeană în mișcare**

România își plasează președinția Consiliului Uniunii Europene sub un logo unic, creat de un elev de la un liceu din București. Este un lup stilizat, simbol al unei Uniuni Europene în mișcare, atașată valorilor sale, care pune preț pe protecția biodiversității. Creația lui Ioan Dobrinescu a fost aleasă câștigătoare deopotrivă de juriu și de public.

Au fost peste 120 de propuneri de logo, iar concursul a stârnit un asemenea interes, încât pentru câștigarea acestuia s-au înfruntat chiar și membri ai aceleiași familii, precum frații Dobrinescu.

Andrei tocmai a fost admis la Arhitectură, iar Ionică este elev la liceu. O luptă inegală la prima vedere. Totuși, ca într-un basm modern, Prâslea a dat lovitură! Mezinul familiei n-a omorât însă balaurul din poveste, ci a cucerit juriul cu o versiune pământească a acestuia.

A crezut de la început într-o idee care să fie arc peste timp pentru istoria românilor.

Ionică a lucrat contracronometru. S-a înscris printre ultimii la concurs. Mulți dintre colegii și profesorii de la școală nu au știut nimic despre proiectul lui.

Internetul a fost cu el. Pas cu pas, like cu like, ideea lui i-a cucerit pe cei din mediul virtual.

Ionică este convins că logo-ul său va transmite ideea unei Uniuni Europene încrezătoare, dinamice, și foarte atașată de valorile sale. În plus, simbolul ales vorbește și despre o altă preocupare a tinerilor: grija față de mediu, ilustrată prin imaginea lupului, un animal care se regăsește în mitologia multor popoare europene.

(Sursa: stiri.tvr.ro)

● **UE 2019 | Victor Negrescu: Președinția Consiliului Uniunii Europene, un test de maturitate pentru România**
România se află în fața unui adevărat examen al maturității. De la 1 ianuarie 2019 țara noastră va prelua Președinția Consiliului Uniunii Europene, una dintre cele mai importante instituții. Victor Negrescu, ministrul delegat pentru afaceri europene, invitat într-o ediție specială discută despre viitorul Europei, împreună cu Emma Zeicesu, Cătălin Ștefănescu și Lucian Pîrvoiu.

Țara noastră va deține pentru prima dată președinția Consiliului Uniunii Europene și acest lucru ne va permite să punem statele în jurul aceleiași mese pentru a genera un punct de vedere comun, acel consens despre care se vorbește în plan european ca fiind necesar pentru un viitor comun. Este un exercițiu tehnic pe care trebuie să îl exercite fiecare stat membru timp de 6 luni.

Roul acestui exercițiu este de a genera un consens, de a media punctele de vedere, de a le negocia. Practic, poate accelera procesul sau poate reduce intensitatea discuțiilor pe anumite dosare importante pentru cetățeni.

La finalul celor 6 luni, noi putem arăta că putem gestiona un astfel de moment extrem de important, într-un moment foarte important pentru viitorul Europei.

România este în grafic cu pregătirile. Avem prioritățile definite, avem echipele, programul de formare, calendarul. Aspectele logistice au fost stabilite.

Toți cetățenii sunt invitați să participe la această președinție.

Cei 4 piloni ai preluării președinției Consiliului Uniunii Europene

Se dorește discutarea cu statele membre de acele politici care aduc bunăstarea în viața de zi cu zi a cetățeanului. Este nevoie de o politică europeană mai aproape de oameni, pe care să o simtă că le aduce beneficii. În acest sens, una dintre măsuri ar fi recunoașterea documentelor sau a diplomelor. Se dorește abordarea nevoii de unitate, de convergență, ideea că fiecare cetățean, indiferent unde se află, trebuie să conteze pentru Uniunea Europeană.

Acest demers este susținut de patru piloni: **dimensiunea economică și socială**, cu Europa convergenței, cu partea de creștere, competitivitate, coeziune, conectivitate, **dimensiunea legată de securitate**, **dimensiunea legată de acțiunea globală** și **dimensiunea legată de evaluări**.

Despre demnitatea umană. Ce își propune România

Chiar dacă Educația și Sănătatea nu sunt de competența UE, România va căuta să lanseze sau măcar să provoace statele membre să aibă inițiative comune în aceste domenii. Lipsa recunoașterii studiilor este un pas în spate în construcția europeană și o limitare a mobilității. În acest sens, România are câteva idei și inițiative.

Ce se va discuta la summitul de la Sibiu, din 9 mai 2019

Este primul summit la nivel înalt post Brexit. Este o ocazie să generăm mesajul celor 27 de state care mai rămân în UE și ce ne dorim în viitor.

România va vorbi de necesitatea de a ne gândi la viitorul UE și la extindere.

Extinderea către Balcanii de Vest. În 2019, cel mai probabil, pe perioada președinției României, vor începe negocierile pentru aderarea Macedoniei și Albaniei la Uniunea Europeană.

Vom vorbi și despre țările din parteneriatul Estic, în mod deosebit despre Republica Moldova și parcursul ei european.

Republica Moldova, pe agenda României în 2019

România sprijină aspirațiile europene ale Republicii Moldova. România a fost, este și va fi cel mai important aliat al Republicii Moldova în parcursul său european.

România speră ca în Republica Moldova să existe în continuare un guvern pro european, un guvern care își asumă această direcție. România vrea să organizeze reuniuni în Republica Moldova.

România are o diasporă puternică, o diasporă care aduce o valoare adăugată Europei

În procesul de pregătire a președinției am lansat diferite oferte pentru românii din țară și pentru cei din străinătate.

Am lansat procese de recrutare, nu doar la nivelul Ministerului de Externe, ci la nivelul întregului aparat administrativ, am avut un program de voluntariat.

Dorim ca structurile asociative ale românilor din afara țării să vină cu propuneri de evenimente, care pot avea loc în țările în care locuiesc, despre președinția României.

(Sursa: stiri.tvr.ro)