

REVISTA PRESEI

• Comisia lordache a adoptat raport favorabil legii pentru modificarea Codului Penal. Amendamentele propuse, respinse/ Camera Deputaților dezbate miercuri proiectul, iar joi va fi vot decizional

Comisia specială pentru legile Justiției a adoptat, marți, raport de admitere la modificările aduse Codului penal, cu 12 voturi "pentru", șapte împotriva și două abțineri, urmând ca miercuri proiectul să fie dezbătut de Camera Deputaților, iar joi să primească votul final.

În favoarea raportului de admitere la modificarea Codului penal au votat parlamentarii PSD și ALDE, cei ai PNL și USR au votat împotriva, iar cei ai UDMR s-au abținut de la vot.

În timpul dezbaterilor din comisia condusă de Florin Lordache, care au durat aproape două ore și jumătate, au fost respinse amendamentele propuse de USR, PNL și UDMR, inclusiv cele pentru modificarea articolului 297, referitor la abuzul în serviciu, din Codul penal, articolul rămânând astfel în forma adoptată de Senat.

"Fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu cu intenție, nu îndeplinește un act sau îl îndeplinește prin încălcarea unei legi, a unei ordonanțe sau ordonanțe de urgență a Guvernului și prin aceasta cauzează o pagubă materială gravă sau o vătămare gravă, certă și efectivă a drepturilor sau intereselor legitime nepatrimoniale ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani și interzicerea unor drepturi", este amendamentul la articolul 297 din Codul Penal, propus de deputatul UDMR Marton Arpad și respins de parlamentarii PSD și ALDE din Comisia condusă de Florin Lordache.

Amendamentele propuse au fost respinse

Comisia specială pentru legile Justiției a respins marți amendamentele propuse de USR, PNL și UDMR pentru modificarea articolului 297, referitor la abuzul în serviciu, din Codul penal, articolul rămânând astfel în forma adoptată de Senat.

"Fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu cu intenție, nu îndeplinește un act sau îl îndeplinește prin încălcarea unei legi, a unei ordonanțe sau ordonanțe de urgență a Guvernului și prin aceasta cauzează o pagubă materială gravă sau o vătămare gravă, certă și efectivă a drepturilor sau intereselor legitime nepatrimoniale ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani și interzicerea unor drepturi", este amendamentul la articolul 297 din Codul Penal, propus de deputatul UDMR Marton Arpad și respins de parlamentarii PSD și ALDE din Comisia condusă de Florin Lordache.

Parlamentarii din Comisia specială pentru Justiție au respins și amendamentele referitoare la abuzul în serviciu formulate de PNL și USR, articolul 297 fiind păstrat în forma adoptată de Senat.

Liderul senatorilor UDMR, Cseke Attila, a anunțat, înaintea votului din plenul Senatului, că Uniunea nu va susține proiectul dacă nu vor fi respinse amendamentele legate de abuzul în serviciu și eliminarea neglijenței în serviciu. "S-au introdus două chestiuni în plus la abuzul în serviciu, și anume reducerea limitei maxime de pedeapsă de la 7 la 5 ani și s-a introdus sintagma pentru a obține pentru sine, soț, afin sau rudă până la gradul II un folos patrimonial. Cu aceste două chestiuni adăugate, grupul UDMR nu poate să fie de acord. Vă spun ca din dezbateri atunci când amendamentele respinse se susțin, vom vota cele două amendamente care ar rezolva cele două chestiuni, să rămână neglijența în serviciu și abuzul în serviciu să rămână în forma cerută de CCR. Dacă acest lucru nu se întâmplă, UDMR nu va putea susține propunerea legislativă", a susținut Cseke Attila.

Codul penal revine în Comisia lordache, după ce a trecut de Senat

Biroul permanent al Camerei Deputaților a decis dezbateri proiectului care aduce modificări Codului penal în Comisia specială pentru legile justiției, marți, de la ora 16.00.

Inițiativa adoptată, marți de Senat, urmează să fie votată, joi, decizional de Camera Deputaților

Senatul a adoptat, marți, proiectul de lege privind modificarea Codului penal, cu voturi 74 de voturi "pentru", 9 abțineri și 28 de voturi "împotriva". Tot marți propunerea legislativă va fi dezbătută în comisie.

Parlamentarii partidelor de opoziție au încercat să boicoteze, marți, plenul în care a fost dezbătut și votat proiectul care aduce modificări Codului penal. Aceștia au părăsit timp de câteva minute sala, în speranța că nu va fi întrunit cvorumul necesar pentru votul asupra inițiativei legislative. Aleșii USR au afișat bannere cu mesajul "Fără penali".

Senatorii PNL, USR și PMP s-au reîntors, la scurt timp, în sală, după ce președintele de ședință, Adrian Țuțuianu, a anunțat că există cvorum pentru continuarea lucrărilor.

Cseke Attila a anunțat că senatorii UDMR au dat vot de abținere, deoarece nu au fost respinse amendamentele legate de abuzul în serviciu și eliminarea neglijenței în serviciu. Cu toate acestea, UDMR a asigurat cvorumul când Opoziția a ieșit din sală.

Proiectul de lege urmează să fie dezbătut miercuri în plenul Camerei Deputaților, iar în ședința de joi deputații vor vota propunerea legislativă, în calitate de for decizional.

Comisia special pentru legile justiției a dat, luni, raport de admitere proiectului de lege care aduce modificări Codului penal. Raportul a fost adoptat, marți de plenul Senatului, în calitate de prim for sesizat.

Forul de specialitate a aprobat mai multe modificări la Codul penal, printre care redefinirea grupului infracțional organizat. Comisia a eliminat complet articolul referitor la neglijența în serviciu comisă de funcționarul public și a adoptat propunerea PSD prin care se introduce un prag pentru abuzul în serviciu echivalent cu un salariu minim brut pe economie, însemnând 1.900 de lei.

(Sursa: Mediafax)

● **Parchetul General: Textul final privind abuzul în serviciu încalcă dispozițiile Convenției Națiunilor Unite**

Textul final privind abuzul în serviciu "restrânge nepermis de mult domeniul de aplicabilitate al infracțiunii" și încalcă dispozițiile Convenției Națiunilor Unite împotriva corupției, adoptată la New York pe 31 octombrie 2003, anunță Parchetul General.

Ministerul Public a făcut o analiză privind impactul modificărilor legislative ale Codului penal care vizează infracțiunile de abuz în serviciu și de neglijență în serviciu.

"În ceea ce privește incriminarea propusă pentru abuzul în serviciu, analiza a evidențiat că textul final restrânge nepermis de mult domeniul de aplicabilitate al infracțiunii, fiind încălcate dispozițiile Convenției Națiunilor Unite împotriva corupției, adoptată la New York la data de 31 octombrie 2003. Totodată, forma propusă pentru modificarea articolului 297 din Codul penal (abuzul în serviciu) excede aspectelor analizate de Curtea Constituțională, care nu a pus în discuție limitarea sferei de aplicabilitate a infracțiunii", transmite Parchetul General, prin intermediul unui comunicat de presă remis MEDIAFAX.

Parchetul arată că, drept urmare a restrângerii sferei subiectului activ al infracțiunii de abuz în serviciu, o categorie largă de funcționari va fi exceptată de la răspunderea penală, consecința imediată fiind clasarea în dosarele aflate în cursul urmăririi penale și achitarea în cele în care s-a dispus trimiterea în judecată.

De asemenea, reducerea limitelor pedepselor va avea efect asupra reducerii termenului privind prescripția răspunderii penale, ceea ce va conduce la încetarea procesului penal în multe dosare.

Totodată, restrângerea sferei beneficiarilor folosului material necuvenit doar la soț, părinți, frați și afini până la gradul II legalizează practic, spune PG, celelalte fapte de abuz în serviciu ale funcționarului public săvârșite cu scopul de a obține un folos material necuvenit pentru alte rude apropiate sau alte persoane.

"Pentru a sublinia dimensiunea impactului pe care îl pot avea modificările aduse textului, menționăm că, în perioada 2014-2017, la nivelul Ministerului Public, au fost trimise în judecată 2.099 persoane, prejudiciile cauzate prin faptele comise de către acestea fiind în sumă totală de 4.017.356.809 lei. În ceea ce privește abrogarea infracțiunii de neglijență în serviciu, analiza a relevat că aceasta nu se justifică din perspectiva dispozițiilor Curții Constituționale, lăsând în afara sferei incriminării penale faptele ilicite săvârșite din culpă care aduc atingere drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau juridice. În perioada 2014-2017, au fost trimise în judecată, la nivelul Ministerului Public, pentru săvârșirea infracțiunii de neglijență în serviciu 233 persoane, iar prejudiciul creat prin activitatea infracțională a fost în cuantum de 5.381.726 lei", avertizează Parchetul General. Ca urmare a analizei codurilor penale ale mai multor state membre ale Uniunii Europene, a rezultat că multe dintre acestea conțin incriminări generice ale faptei de abuz în serviciu și neglijență în serviciu. Statele care nu au în legislația lor penală astfel de incriminări, cu caracter generic, au în schimb o pluralitate de alte infracțiuni, care, în dreptul penal românesc ar fi calificate ca abuz în serviciu.

(Sursa: Mediafax)

● **Ministerul Public: Modificările Codului penal încalcă dispozițiile Convenției ONU împotriva corupției**

Ministerul Public avertizează că modificările Codului penal votate în Senat astăzi, în special în ceea ce privește abuzul în serviciu, restrâng „nepermis de mult” sfera de aplicabilitate a acestei infracțiuni. Se încalcă astfel Convenția ONU împotriva corupției, arată Parchetul General.

Comunicatul Ministerului Public:

„La nivelul Ministerului Public a fost finalizată o analiză privind impactul modificărilor legislative ale Codului penal care vizează infracțiunile de abuz în serviciu și de neglijență în serviciu, din perspectiva încălcării obligației statului de a asigura, prin politica sa penală, o protecție efectivă a cetățeanului în fața faptelor de natură ilicită care îi aduc atingere drepturilor sau intereselor sale legitime

În ceea ce privește incriminarea propusă pentru abuzul în serviciu, analiza a evidențiat că textul final restrânge nepermis de mult domeniul de aplicabilitate al infracțiunii, fiind încălcate dispozițiile Convenției Națiunilor Unite împotriva corupției, adoptată la New York la data de 31 octombrie 2003. Totodată, forma propusă pentru modificarea articolului 297 din Codul penal (abuzul în serviciu) excede aspectelor analizate de Curtea Constituțională, care nu a pus în discuție limitarea sferei de aplicabilitate a infracțiunii.

Ca urmare a restrângerii sferei subiectului activ al infracțiunii de abuz în serviciu, o categorie largă de funcționari va fi exceptată de la răspunderea penală în condițiile în care aceștia și-ar încălca atribuțiile reglementate în mod expres prin lege, consecința imediată fiind adoptarea unor soluții de clasare în cauzele aflate în cursul urmăririi penale și de achitare în cauzele în care s-a dispus trimiterea în judecată. De asemenea, reducerea limitelor pedepselor va opera asupra reducerii termenului privind prescripția răspunderii penale, ceea ce va conduce la încetarea procesului penal în multe dosare. Totodată, restrângerea sferei beneficiarilor folosului material necuvenit doar la soț, părinți, frați și afini până la gradul II, legalizează practic celelalte fapte de abuz în serviciu ale funcționarului public săvârșite cu scopul de a obține un folos material necuvenit pentru alte rude apropiate sau alte persoane.

Pentru a sublinia dimensiunea impactului pe care îl pot avea modificările aduse textului, menționăm că, în perioada 2014-2017, la nivelul Ministerului Public, au fost trimise în judecată 2099 persoane, prejudiciile cauzate prin faptele comise de către acestea fiind în sumă totală de 4.017.356.809 lei.

În ceea ce privește abrogarea infracțiunii de neglijență în serviciu, analiza a relevat că aceasta nu se justifică din perspectiva dispozițiilor Curții Constituționale, lăsând în afara sferei incriminării penale faptele ilicite săvârșite din culpă care aduc atingere drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau juridice. În perioada 2014-2017, au fost trimise în judecată, la nivelul Ministerului Public, pentru săvârșirea infracțiunii de neglijență în serviciu 233 persoane, iar prejudiciul creat prin activitatea infracțională a fost în cuantum de 5.381.726 lei.

Ca urmare a analizei codurilor penale ale mai multor state membre ale Uniunii Europene, a rezultat că multe dintre acestea conțin incriminări generice ale faptei de abuz în serviciu și neglijență în serviciu. Statele care nu au în legislația lor penală astfel de incriminări, cu caracter generic, au în schimb o pluralitate de alte infracțiuni, care, în dreptul penal românesc ar fi calificate ca abuz în serviciu.”

(Sursa: Digi 24)

● **Forumul Judecatorilor a analizat noua definiție a abuzului în serviciu: Va consolida rețelele de crimă organizată și pune în pericol democrația**

Forumul Judecatorilor din România, cea mai reprezentativă asociație a magistratilor din România, trage un semnal de alarmă referitor la modul incredibil în care majoritatea parlamentara a ales să facă modificările la o lege fundamentală pentru România: Codul Penal.

FRJ arată într-un comunicat remis marți noapte **Ziare.com**ca, "în ciuda nenumăratelor apeluri ale magistratilor romani și ale organizațiilor europene și internaționale, adresate sub toate formele posibile, în sute de demersuri în ultima perioadă, Parlamentul României își continuă imperturbabil sprintul final, consternând statele partenere și, în fapt, întreaga lume civilizată".

"Modalitatea de reglementare, care aminteste de celebrul ritm din perioada comunistă "Hei, rup! Hei, rup! Cad stanci de fier în lupta dusă de brigadier", exclude *ab initio* orice formă de dialog (simulat precum într-o piesă de teatru absurd) cu orice actori relevanți, în fapt imposibil dacă deosebirile dintre cei care îl poartă sunt ireductibile.

Participantii la dialog trebuie sa impartaseasca valori comune, sa accepte reguli si principii echivalente, or unul dintre principiile inerente unui stat democratic obliga la respectarea patrimoniului constitutional comun al statelor de drept, conform standardelor si bunelor practici in domeniu dezvoltate de Comisia de la Venetia".

Magistratii atrag atentia ca vorbim de "legi de o importanta capitala, cum sunt si Codul Penal, si Codul de Procedura Penala", care **"nu se adopta cu viteza luminii, in proceduri de urgenta inventate in nopti caniculare de vara, in timpul vacantelor, in dispretul lumii civilizate**, ci prin dialog, cu studii serioase de impact si cu implicarea tuturor expertilor tehnici relevanti, cu precadere cei internationali".

Mai mult, magistratii subliniaza ca amendamentele adoptate de Parlament "depasesc "dezideratul" afirmat de reprezentantii puterii legislative, acela de a nu face mai mult decat o punere in acord a dispozitiilor legale cu deciziile Curtii Constitutionale, trecandu-se in zona unor analize de oportunitate din punct de vedere al politicii penale a statului, ceea ce inseamna, spre exemplu, o cumpanire atenta cu privire la necesitatea de a proteja in mod efectiv valorile sociale vizate de fapta antisociala savarsita de functionarii publici, respectiv protejarea integritatii patrimoniului public".

FJR considera ca "o schimbare radicala a opticii legiuitorului asupra raspunderii penale a functionarilor publici ar trebui sa fie rezultatul unei dezbateri serioase in mediul juridic si in societate, pentru a evita orice posibile consecinte negative, cum ar fi vulnerabilizarea relatiilor sociale care trebuie sa se intemeieze pe increderea in activitatea functionarilor publici, nicidecum luata prin incalcare dispozitiilor Conventiei Natiunilor Unite impotriva coruptiei, adoptata la New York la 31 octombrie 2003".

Abuzul in serviciu e in realitate dezincriminat

Magistratii s-au oprit asupra deja celebrului abuz in serviciu.

FJR arata ca schimbarile adoptate "reprezinta in realitate o dezincriminare *de facto* a acestei infractiuni, iar elementele introduse de legiuitor nu au legatura cu constitutionalitatea normei: reducerea pedepsei la maxim 5 ani inchisoare (de la 7 ani in forma tip prevazuta de art.297 din Codul Penal si de la 14 ani in forma agravata prevazuta de art.13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000) si excluderea posibilitatii interzicerii unor drepturi, precum cel de a fi ales sau de a ocupa functia care a facilitat savarsirea infractiunii, **aspect ce nu este inserat in nicio decizie a Curtii Constitutionale si nu este justificat in nicio maniera de initiatorul legii**".

Magistratii prezinta si efectele pe care aceasta modificare urmeaza sa le produca.

"Reducerea pedepsei are ca efect imediat calcularea termenului de prescriptie tinand seama de o categorie diferita de infractiuni, privite de legiuitor ca fiind mai putin grave, fiind aplicabil un termen de prescriptie de 5 ani care se poate mari la 7 ani si 6 luni, daca in cauza se incepe urmarirea penala fata de o persoana. Comparativ, varianta agravata are in prezent un termen de prescriptie de 10 ani, care poate fi prelungit pana la 20 de ani, in cazul prescriptiei speciale. Efectul imediat pe care aceasta modificare il va avea va fi constatarea implinirii termenului de prescriptie pentru faptele care au fost comise inainte de anul 2011, indiferent daca acestea sunt in faza de urmarire penala sau in faza de judecata", explica FJR. Magistratii amintesc ca "reducerea limitelor de pedeapsa, avand drept consecinta reducerea termenelor de prescriptie a raspunderii penale, nu este in vreun fel argumentata si nici dedusa din nevoi acute si actuale de ordin social.

Dimpotriva, numarul frecvent al acestor infractiuni si continua incalcare a legii de persoane aflate in diferite functii publice nu justifica o astfel de interventie legislativa, care, pe langa faptul ca **incurajeaza incalcare legii penale**, multumita relaxarii conditiilor de incriminare, face posibila aparitia altui tip de abuz, savarsit in afara unui folos material necuvenit si prin care **institutiile din mediul public si privat pot fi practic devalizate**".

Un sistem care va consolida rețelele de crima organizată

Mai mult decât atât, noua definiție a abuzului "pune chiar bazele unui sistem autocratic, întrucât nu permite pedepsirea unor forme de abuz în serviciu straine obținerii de foloase patrimoniale, **consolidând rețelele de crima organizată** angajate în sustragerea resurselor publice sau în subminarea cu bună știință a statului român și intereselor generale ale societății, profitând de insuficiența cadrului normativ general, privind siguranța națională a României".

Pe de altă parte, magistratii semnalez că "înfractiunea de abuz în serviciu este, de obicei, sesizată la o perioadă mai mare de timp de la săvârșire, fie în urma unor controale ale autorităților administrative, fie în urma constatării lor de nouă conducere a instituției, astfel ca există posibilitatea ca autoritățile judiciare să afle de existența înfractiunii după 1-5 ani de la săvârșirea acesteia".

În aceste condiții, "investigarea propriu-zisă a înfractiunii, până la trimiterea în judecată, presupune, de cele mai multe ori, administrarea de probe tehnice, precum expertiză, care poate dura o perioadă lungă de timp, audierea a numeroși martori, analizarea înscrisurilor, efectuarea de comisii rogatorii atunci când fondurile au fost externalizate, probatoriu care este imposibil de administrat în intervale scurte de timp, cu respectarea drepturilor partilor".

În plus, în definiția înfractiunii s-a introdus un scop, prin inserarea sintagmei "în scopul de a obține un folos material patrimonial".

Acest element ce "nu este invocat în nicio decizie a Curții Constituționale, nu este în concordanță cu valoarea protejată de normă în discuție și nu are nicio justificare obiectivă, cauzarea unei pagube fiind suficientă pentru a califica fapta intenționată a funcționarului ca înfractiune", susține FJR.

Cei mai mulți infractori de azi vor scăpa nepedepsiți

Magistratii amintesc că "abuzul în serviciu a fost incriminat pentru a asigura apararea relațiilor sociale privitoare la realizarea sarcinilor de serviciu în instituțiile publice, încălcarea dispozițiilor legale de către funcționarul public și producerea unei pagube fiind considerate suficient de grave pentru a fi în sfera de aplicare a dreptului penal. Condiționarea existenței înfractiunii de obținerea folosului material patrimonial ar conduce la sancționarea unei fapte prin care, spre exemplu, funcționarul a obținut 50.000 de lei prin încălcarea dispozițiilor legale și nepedepsirea unei fapte prin care funcționarul a cauzat intenționat o pagubă de 1.000.000 de lei, dar nu a obținut niciun beneficiu propriu.

În plus, există posibilitatea ca funcționarul public să urmărească obținerea unui folos nepatrimonial prin săvârșirea înfractiunii, situație ce este exclusă de legiuitor prin modificarea adoptată.

Date fiind condițiile actuale de incriminare, **multe dintre faptele cu un grad sporit de pericol social vor scăpa incidentei legii penale**, în cazurile în care faptuitorul nu acționează în scopul de a obține un beneficiu material".

Nu mai e nimic european în noul Cod Penal

Noua definiție a abuzului în serviciu adoptată deja de Senat "se îndepărtează și de la modelul european în materie, care face din existența scopului calificat de obținere a unui folos material necuvenit o condiție de agravare a răspunderii penale a faptuitorului, astfel încât, și dintr-o altă perspectivă, condițiile de incriminare introduse determină îndepărtarea și mai mult de politica internațională în domeniu, axată pe combaterea corupției, ce pune în pericol însăși democrația", subliniază magistratii.

FJR consideră că "introducerea unei condiții referitoare la poziția subiectivă a faptuitorului față de beneficiarul produsului înfractiunii este de natură să restrângă, în mod nejustificat, aria de incidență a înfractiunii, prin excluderea oricărui persoane care s-ar afla în legături de interes cu faptuitorul, altele decât cele care au calitatea de sot, rudă sau afin până la gradul II inclusiv.

O astfel de condiție nu este impusă nici prin jurisprudența Curții Constituționale și nici prin expunerea de motive, de unde reiese că soluția legislativă propusă este promovată aleatoriu, fără a avea în vedere faptul că România și-a asumat, la nivel internațional, obligația de a sancționa astfel de fapte chiar în beneficiul unui tert și fără a lua în considerare că în prezent interpunerea unor persoane în lanțul infracțional, savarsirea infracțiunilor prin utilizarea "oamenilor de paie" și urmărirea intereselor unor grupuri infracționale care în mod evident nu sunt legate prin relații de familie sunt modalități frecvente de comitere nu numai a abuzului în serviciu, ci și a altor tipuri de infracțiuni, precum luarea de mită, evaziunea fiscală, spalarea banilor etc".

Analiza magistratilor ajunge la concluzia că prin această condiționare se vor "exclue din sfera aplicării legii penale acele fapte care se circumscriu noțiunii de abuz în serviciu, dar care au fost comise în beneficiul rudelor îndepărtate, în favoarea unui partener de afaceri, a unei societăți agregate, a unui grup de interes sau în interesul unei persoane care urmează la un moment să gratifice funcționarul public în numerar, spre exemplu, fără a se putea stabili legătura cu infracțiunea de abuz".

Apel la atacarea la CCR

Asociația Forumul Judecătorilor din România reiterează faptul că "Parlamentul are obligația de a aștepta și de a lua în considerare în întregime avizele Comisiei de la Venetia, sesizată la 28 iunie 2018 de Adunarea Parlamentară a Consiliului European, în adoptarea modificărilor legislative preconizate, ca un minim indiciu că statul de drept mai poate funcționa în România și pentru a nu pune în dificultate parcursul statului român ca membru al Consiliului European".

Având în vedere statutul României de parte la Convenția Europeană a Drepturilor Omului și de stat membru al Consiliului European, recomandările Comisiei de la Venetia nu pot rămâne fără efecte în plan practic, fiind avute în vedere la îmbunătățirea cadrului normativ, fără ca aceasta să echivaleze cu o încălcare a principiului supremației Constituției României, adăuga magistratii.

"În caz contrar, consecințele vor fi identice exploziilor din refrenul amintit anterior ("Hei, rup! Hei, Rup! Hei, rup, bum! ... În lupta de brigadier"), dislocând orice urmă vizibilă a unui stat de drept în România", conchide FJR.

În finalul comunicatului remis Ziare.com, Asociația Forumul Judecătorilor din România solicită tuturor celor cărora legea le permite să sesizeze Curtea Constituțională cu obiectii de neconstituționalitate ale noului Cod Penal, "urmand a expune, în cel mai scurt timp, într-un material amplu, tehnic, toate viciile de constituționalitate ale textului de lege".

Codul Penal a trecut de Senat în procedura de urgență

Amputarea Codului Penal în sensul dorit de majoritatea PSD-ALDE a fost votată, marți, de plenul Senatului, urmand să ajungă la vot în Camera Deputaților, decizională.

(Sursa: ziare.com)

● **Curtea Constituțională discută miercuri sesizarea referitoare la Legea 304/2004 privind organizarea judiciară**
Judecătoria CCR dezbat, miercuri, sesizarea PNL și USR referitoare la modificarea Legii 304/2004 privind organizarea judiciară, care prevede înființarea unei secții speciale pentru investigarea faptelor comise de magistrați.

Curtea Constituțională are pe ordinea de zi a ședinței de miercuri obiecția de neconstituționalitate a Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, obiecție formulată de un număr de 97 deputați aparținând Grupului parlamentar al Partidului Național Liberal, Grupului parlamentar al Uniunii Salvați România, precum și deputați neafiliați.

"În opinia noastră cererea de reexaminare formulată de Președintele României evidențiază aspecte care necesită o analiză aprofundată în cadrul dezbaterilor parlamentare", susțin inițiatorii sesizării.

Mai multe articole au fost declarate ca fiind neconstituționale în sesizare, printre care și Art. 1 pct. 45 din Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, care introduce o secțiune prin care este înființată și reglementată o secție pentru investigarea infracțiunilor din justiție, încalcă prevederile art. 16 din Constituție și art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

"Nu au fost oferite explicații pentru necesitatea înființării unei astfel de structuri. O structură specială este justificată doar în măsura în care ar exista o problemă specială. Se induce astfel ideea că ar exista o problemă de infracționalitate în cadrul magistraților, care ar necesita o atenție specială. Nu există o astfel de măsură pentru parlamentari, nu există o astfel de măsură pentru membrii Guvernului, nici pentru funcționari, nici pentru oricare altă categorie profesională. Nu există nicio justificare pentru care magistrații ar fi supuși unui tratament special. Dacă justificarea ar fi aceea a protecției magistraților, atunci o astfel de explicație este cel puțin necredibilă și de natură a naște suspiciunea că, în realitate, ascunde altceva", se mai precizează în sesizarea de neconstituționalitate înaintată Curții Constituționale a României de către PNL și USR.

Referitor la înființarea unei secții speciale care să investigheze magistrații, PNL și USR arată în sesizare că nu este necesară o astfel de modificare deoarece, pentru efectuarea unei cercetări penale eficiente, este necesar ca magistratul să răspundă penal ca orice cetățean, în funcție în primul rând de natura infracțiunii pretinsă de a fi săvârșită de către acesta.

"Prin urmare, dacă săvârșește o infracțiune de corupție, cercetarea urmează a fi făcută de DNA, dacă săvârșește o infracțiune de natura celor privind traficul de droguri este normal să fie cercetat de DIICOT, iar pentru comiterea unei infracțiuni de drept comun urmărirea penală trebuie desfășurată de celelalte structuri de parchet competente. În concluzie, este necesar ca această competență de cercetare și investigare să poată aparține unor unități de parchet distincte și nu ca toate aceste atribuții să fie concentrate la o singură secție sau unitate de Parchet", potrivit sursei citate.

Partidele din Opoziție mai argumentează în textul sesizării că, prin secția specială de anchetare a magistraților, acestora le sunt încălcate dreptul de a fi cercetat penal de un organ de urmărire penală specializat în categoria de infracțiuni din care face parte cea care i se impută, drepturi pe care le are orice cetățean.

"Acest drept, de a fi egal în fața autorităților publice, îi este încălcat prin cercetarea sa de o structură formată din cel mult 15 procurori, aceștia nefiind și neputându-se niciodată specializa în fiecare categorie de infracțiuni reglementate de legislația în vigoare. Specializarea presupune experiență profesională, pe lângă o cunoaștere amănunțită a unei materii la nivel teoretic, iar specializarea se dobândește după o lungă perioadă de practică efectivă în domeniu", precizează documentul trimis către CCR.

"Desfășurarea activității acestor 15 persoane la București, cu încălcarea principiului accesibilității în spațiu a organului judiciar, presupune obligarea magistratului, spre deosebire de alți cetățeni, de a se deplasa pentru audieri și pentru alte activități de urmărire penală, în timpul programului de lucru, în altă localitate, la mare distanță și de a suporta cheltuieli excesive. De asemenea, magistratul își va organiza foarte anevoios apărarea și va suporta costuri disproporționate sau va fi nevoit să nu se prezinte la efectuarea actelor de urmărire penală și să suporte un proces neechitabil", argumentează PNL și USR.

Președintele României, Klaus Iohannis, a cerut reexaminarea proiectului de lege care modifică Legea 304/2004 privind organizarea judiciară, însă atât Senatul, cât și Camera Deputaților au adoptat propunerea legislativă în forma inițială.

(Sursa: Mediafax)

● **Sesizarea PNL și USR asupra modificărilor aduse Legii privind organizarea judiciară, discutată de CCR**

Curtea Constituțională a României (CCR) urmează să discute miercuri sesizarea PNL și USR în ceea ce privește Legea pentru modificarea și completarea Legii 304/2004 privind organizarea judiciară.

Deputații PNL și USR solicită CCR să constate că acest act normativ este neconstituțional în ansamblul său și că Parlamentul a procedat la adoptarea acestuia cu încălcarea dispozițiilor art. 137 din Regulamentul Camerei Deputaților și ale art. 150 din Regulamentul Senatului, referitoare la reexaminarea legii la cererea președintelui Klaus Iohannis, ceea ce determină încălcarea dispozițiilor art. 1, alin. (4), din Constituție.

Semnatarii sesizării susțin că cererea de reexaminare formulată de președintele Klaus Iohannis evidențiază aspecte care necesitau o analiză aprofundată în cadrul dezbaterilor parlamentare.

În opinia lor, legea a fost adoptată cu încălcarea art. 125 alin. (2), art. 133 alin. (1), art. 134 alin. (2) și alin. (4) din Constituție.

Pe 19 iunie, Senatul a respins, în calitate de Cameră decizională, reexaminarea Legii pentru modificarea și completarea Legii 304/2004 privind organizarea judiciară.

(Sursa: Agerpres)

● **Infracțiune abrogată. Parlamentarii au făcut o modificare periculoasă privind regimul armelor de foc**

Parlamentarii au găsit noi motive de dispută în privința Codului penal. După ce au rezolvat problema abuzului în serviciu, s-au aplecat și asupra prevederilor care reglementează armele de foc.

Mai exact, asupra sancțiunilor pentru nedepunerea armei după expirarea permisului.

Această infracțiune era sancționată cu închisoare de la 6 luni la 3 ani, acum este abrogată.

Opoziția a explodat într-o nouă serie de acuzații la adresa parlamentarilor puterii: și această modificare este cu dedicație.

Iar reacția lui Florin Lordache? Și el are armă.

Discuție în comisie, între Florin Lordache, deputat PSD și Stelian Ion, deputat USR:

"Stelian Ion: Se dă un semnal, s-a dat la corupție, se dă și la Vestul Sălbatic, să stăm cu armele fără să ne prelungim autorizația. Vorbesc la plural chiar dacă nu mi-a trecut prin cap să îmi iau o astfel de armă, probabil că dumneavoastră aveți.

Florin Lordache: Am. Am și permis.

Stelian: Pentru cine e? Și de unde vine chestia asta?

Florin Lordache: Nu înțelegeți că în legea armelor s-a modificat?"

(Sursa: Digi 24)

● **Mitingul PSD și declarațiile lui Liviu Dragnea referitoare la procurori, dezbătute astăzi de CSM**

Plenul CSM va discuta, miercuri, cererea a peste o mie de magistrați de apărare a independenței ca urmare a declarațiilor făcute în cadrul mitingului PSD din 9 iunie și a afirmațiilor lui Liviu Dragnea referitoare la procurorii DIICOT.

Discuțiile au fost amânate în ședința de pe 14 iunie, la cererea ministrului Justiției.

"Nu am program de rămâne toata ziua la CSM. Există o agenda a Ministerului Justiției care nu începe chiar cu cititul presei", a spus Tudorel Toader.

"S-a rasplatit ca suntem un stat paralel, justitia. Nu mi se pare ca putem sa toleram un astfel de limbaj. Dacă dumneavoastră puteți..," le-a zis colegilor sai judecatorul Andreea Chiș.

"Niște magistrați lucrează și vor să știe că lucrează independent", a precizat Augustin Lazăr.

Dupa mitingul de pe 9 iunie, la o emisiunea televizata, liderul PSD a afirmat că speră ca niciun procuror să nu riște atât de mult să dea curs acestei "demențe", făcând referire la plângerea penală depusă pe numele premierului.

(Sursa: stiripesurse.ro)

● **Comisia de la Veneția - 'răspuns exploziv' pentru Valer Dorneanu, după ce acesta s-a plâns de 'atacurile virulente' la adresa CCR**

Comisia de la Venetia urmeaza sa raspunda sesizarilor facute de CCR dupa criticile primite de Curte pentru decizia privind revocarea procurorului sef DNA si dupa ce judecatorul Petre Lazaroiu s-a plans de presiuni din partea presedintiei.

Surse apropiate discutiilor au declarat pentru Ziare.com ca raspunsul Comisiei va confirma obligativitatea deciziilor CCR, dar si obligatia CCR de a respecta legile si Constitutia Romaniei.

Aceleasi surse sustin ca din punctul de vedere al membrilor Comisiei, dl Tudorel Toader desi este membru titular al acesteia, nu mai prezinta garantia impartialitatii, avand in vedere pozitia sa politica in guvern. Problemele de credibilitate in fata Comisiei ar avea, spun sursele citate, si presedintele CCR Valer Dorneanu.

Curtea Constituțională a decis, luna trecută, să sesizeze Comisia de la Venetia, Secretarul General al Consiliului Europei și Președintele Conferinței Curților Constituționale Europene în legătura cu atacurile împotriva CCR, după decizia care o vizează pe Kovesi.

CCR denunță atacurile prin care unii reprezentanți ai unor autorități publice, precum și ai unor partide parlamentare au discreditat și delegitimă autoritatea instituției.

(Sursa: ziare.com)

• **CCR discută sesizarea privind prescrierea în 3 ani a stării de incompatibilitate pentru cei aflați în funcții/demnități publice**

Curtea Constituțională a României discută miercuri sesizarea președintelui [Klaus Iohannis](#) asupra legii care prevede că faptele săvârșite de persoanele aflate în exercitarea demnităților sau funcțiilor publice ce determină existența conflictului de interese sau a stării de incompatibilitate se prescriu în termen de 3 ani de la data săvârșirii lor, scrie [Agerpres](#).

Iohannis a trimis la CCR o sesizare de neconstituționalitate asupra Legii pentru modificarea și completarea Legii 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției.

Șeful statului arată că legea introduce posibilitatea pentru primari și viceprimari, precum și pentru primarul general și viceprimarii municipiului București, dar și pentru consilierii județeni sau locali de a exercita funcții în alte domenii de activitate din sectorul privat, care nu sunt în legătură directă cu atribuțiile exercitate de aceștia. Citește și: [ccr-discuta-sesizarea-lui-iohannis-in-legatura-cu-cu-prevederi-care-vizeaza-procedura-de-numire-si-de-demitere-a-conducerii-ancom_1275048.html](#)>CCR discută sesizarea lui Iohannis în legătură cu legea privind ANCOM

"Scopul Legii 161/2003, care instituie anumite incompatibilități pentru funcții și demnități publice, este acela de a asigura imparțialitatea, protejarea interesului social și evitarea conflictului de interese în exercitarea acestora. Astfel, se poate susține că prin eliminarea unor cazuri de incompatibilitate este înlăturată o garanție a exercitării funcției publice cu imparțialitate și departe de interese care ar putea să împiedice realizarea sa exclusiv în interes public. Prin diminuarea standardelor de integritate și ignorarea jurisprudenței Curții Constituționale în materie, Legea pentru modificarea Legii 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției contravine art. I alin. (3) din Constituție", se arată în sesizare.

Iohannis invocă și Convenția Națiunilor Unite împotriva corupției, ratificată de România, care prevede că fiecare stat parte elaborează și aplică sau are în vedere, conform principiilor fundamentale ale sistemului său juridic, politici de prevenire a corupției eficiente și coordonate, care favorizează participarea societății și care reflectă principiile de stat de drept, buna gestiune a problemelor politice și bunurilor publice, de integritate, transparență și responsabilitate.

El afirmă că sintagma "în alte domenii de activitate din sectorul privat, care nu sunt în legătură directă cu atribuțiile exercitate" ca primari sau viceprimari, primar general sau viceprimari ai municipiului București, consilieri locali sau consilieri județeni, are o natură generică, nu este clară și previzibilă, poate conduce la interpretări diferite și chiar practici diferite la nivelul administrației publice locale, fiind dificil de identificat care anume ar putea fi, în fiecare caz în parte, acele alte domenii de activitate care nu sunt în legătură directă cu atribuțiile exercitate.

Președintele Iohannis amintește că, potrivit jurisprudenței constante a CCR, legea trebuie să întrunească trei cerințe de calitate: claritatea, precizia și previzibilitatea.

El reclamă că normele sunt lipsite de logică normativă și creează un paralelism legislativ.

Șeful statului susține că o altă reglementare conduce la imposibilitatea Agenției Naționale de Integritate să mai evalueze și să sancționeze nerespectarea regimului juridic al incompatibilităților și al conflictelor de interese.

"În acord cu jurisprudența Curții Constituționale, apreciem că scopul inițial urmărit de către legiuitor - acela de a asigura integritatea mandatului aleșilor locali, inclusiv prin înlăturarea tuturor celor care dovedesc dispreț față de lege și valorile comunității - este puternic afectat prin modificarea legislativă preconizată, care lipsește de eficiență lupta împotriva corupției la nivelul administrației locale, precum și cadrul legislativ în materie de integritate (Decizia nr. 536/2016). Modificările propuse nu sunt însoțite de dispoziții care să înlătore confuzia în raport cu legea aplicabilă în materia procedurii de constatare a stărilor de incompatibilitate ori conflict de interese în cazul aleșilor locali și al persoanelor care exercită funcții de demnitate publică și, totodată, creează premisele pentru lipsirea de finalitate a procedurii reglementate în cuprinsul legii speciale", indică președintele. El arată că printr-o dispoziție din actul normativ se creează un paralelism legislativ cu Legea 144/2007, iar, prin stabilirea momentului de la care începe să curgă termenul de prescripție de 3 ani, respectiv "de la data săvârșirii" faptelor, în conformitate cu art. 2.517 din Codul civil, norma este imprecizabilă. Iohannis motivează că, pe de o parte, dacă legiuitorul a înțeles să facă trimitere la termenul general de prescripție de 3 ani din articolul din Codul civil, potrivit regimului general, prescripția ar trebui să înceapă să curgă de la data când titularul dreptului la acțiune a cunoscut sau, după împrejurări, trebuia să cunoască nașterea lui, în conformitate cu un alt articol din același act normativ.

În opinia șefului statului, neclaritatea vizează incidența regimului general al prescripției extinctive în ansamblul său, aspect deosebit de important de lămurit, mai ales din perspectiva identificării actului care întrerupe acest termen de prescripție.

(Sursa: Agerpres)

● CCR discută sesizarea președintelui Iohannis privind trei legi din domeniul Educației

Curtea Constituțională a României discută miercuri sesizarea președintelui Klaus Iohannis asupra Legii pentru modificarea și completarea Legii educației naționale numărul 1/2011, a Legii pentru modificarea articolului 16 din Legea educației naționale numărul 1/2011 și a Legii pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul educației, informează Administrația Prezidențială, potrivit Agerpres.

Șeful statului a primit cele trei legi spre promulgare pe 19 mai.

"Considerăm că atât prin modul în care au fost adoptate, cât și prin conținutul normativ, cele trei legi contravin normelor și principiilor constituționale", arată președintele în sesizarea transmisă președintelui CCR, Valer Dorneanu.

Potrivit lui Iohannis, cele trei acte normative contravin art. 1 alin. (5) din Constituție. El adaugă că acestea modifică și/sau completează Legea nr. 1/2011, ca act normativ de bază, între acestea existând o conexiune, atât de conținut, cât și sub aspectul procedurii parlamentare de adoptare.

Conform șefului statului, toate aceste trei legi deduse controlului de constituționalitate vizează prevederi care au același obiect, modificarea și/sau completarea Legii nr. 1/2011, și au fost adoptate de Parlament după o procedură care nu asigură sistematizarea, unificarea și coordonarea legislației, ceea ce contravine principiului securității raporturilor juridice, negarantând astfel claritatea și previzibilitatea actelor normative.

În opinia sa, dispozițiile Legii pentru modificarea și completarea Legii educației naționale nr. 1/2011 încalcă prevederile art. 1 alin. (5), precum și pe cele ale art. 16 din Constituție.

Iohannis indică faptul că acest act normativ modifică unele dintre condițiile pe care cadrele didactice angajate cu contract individual de muncă trebuie să le îndeplinească pentru a fi repartizate de inspectoratul școlar, dacă postul didactic/catedra este vacant/vacantă.

Citește și: [ccr-discuta-sesizarile-iccj-in-legatura-cu-modificarile-aduse-legii-referitoare-la-codul-de-procedura-civila_1275061.html](#)>CCR discută sesizările ÎCCJ în legătură cu modificările aduse Legii referitoare la Codul de procedură civilă

Șeful statului susține că prevederile din noua lege continuă să perpetueze o modalitate "paralelă" de accedere la calitatea de titular în învățământul preuniversitar, contrară derulării în condiții optime a procesului de învățământ în cadrul unui sistem național predictibil și funcțional, aspect ce este de natură să conducă la denaturarea

regimului juridic al instituției titularizării, astfel cum este aceasta reglementată prin Legea nr. 1/2011 și, prin aceasta, să genereze discriminări în interiorul sistemului.

El mai arată că, potrivit reglementării introduse în legea transmisă la promulgare și dedusă controlului de constituționalitate, cadrele didactice urmează să ocupe posturile vacante prin repartizarea realizată de inspectoratul școlar în ședință publică, fără a mai fi menționate nici durata pentru care este realizată această repartizare, cu privire la categoria din care va face parte cadrul didactic respectiv ulterior repartizării - personal didactic angajat cu contract de muncă pe durată determinată sau nedeterminată - și nici eventuala titularizare a respectivului cadru didactic pe post.

Șeful statului semnalează și lipsa de unitate legislativă.

"Dispozițiile referitoare la ocuparea posturilor vacante prin repartizarea realizată de inspectoratul școlar sunt și în contradicție cu prevederile art. 254 alin. (3) din Legea nr. 1/2011, potrivit căroră: 'Concursul pentru ocuparea posturilor didactice/catedrelor din învățământul preuniversitar de stat cu personal didactic de predare încadrat cu contract individual de muncă pe perioadă nedeterminată sau perioadă determinată se organizează conform art. 89 alin. (1)'. Totodată, din analiza comparativă a alin. (2) și alin. (21), ale art. 2541, constatăm că, dacă alin. (21) introdus prin legea dedusă controlului de constituționalitate prevede detașarea pe o perioadă de 4 ani într-un interval de 10 ani, în forma legii aflate în vigoare alin. (2) al art. 2541 prevede că detașarea se face pe o perioadă de cel puțin 5 ani școlari consecutivi. Așadar, prin noul text introdus la art. unic pct. 3 din legea criticată se instituie o nouă condiție, contradictorie față de cea aflată în legea în vigoare. Astfel de dispoziții contrare creează neclarități și dificultăți în aplicare, fiind contrare exigențelor de calitate a legii, stabilite de art. 1 alin. (5) din Constituția României", afirmă Iohannis.

El susține faptul că legea pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul educației încalcă prevederile art. 1 alin. (5) din Constituție.

Klaus Iohannis menționează că prin această lege se creează o dublă reglementare a condițiilor necesare înființării unor grupe, clase sau unități de învățământ preuniversitar cu predare în limbile minorităților naționale atât prin raportare la cadrul general, respectiv la art. 19 alin. (3), care reglementează cerințele minime pentru organizarea unităților de învățământ preuniversitar în funcție de necesitățile locale la cererea părinților sau tutorilor legali, cât și prin raportare la art. 45, care se referă la organizarea învățământului pentru persoanele aparținând minorităților naționale.

Președintele arată că în ceea ce privește obținerea avizului ministrului Educației Naționale pentru organizarea unităților prevederile sunt neclare și de natură să genereze un regim juridic diferențiat între instituții de același tip. Astfel, indică Iohannis, se introduce un criteriu suplimentar pentru unitățile de învățământ preuniversitar înființate la solicitarea părinților/tutorilor legali - obținerea avizului ministrului Educației.

Șeful statului subliniază că prevederea conform căreia pentru unitățile de învățământ cu personalitate juridică care au luat ființă în urma divizării sau fuziunii drepturile și obligațiile, inclusiv cele referitoare la autorizațiile de funcționare provizorie/acreditare, se transferă către unitățile/unitatea cu personalitate juridică rezultată este neclară și insuficientă, de natură să creeze impredictibilitate și, pe cale de consecință, contravine art. 1 alin. (5) din Constituție, putând genera abuzuri în aplicarea normei în ceea ce privește autorizațiile de funcționare provizorii/acreditare care urmează a fi transferate către unitățile/unitatea cu personalitate juridică rezultată, cu repercusiuni asupra calității procesului educațional.

El semnalează că obiectul Legii pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul educației, în varianta inițiatorului, se limita doar la modificarea și completarea art. 99 din Legea nr. 1/2011, însă în forma adoptată de Parlament și transmisă la promulgare vizează, prin art. II, și modificări asupra Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației referitoare la transferul obligațiilor, drepturilor și autorizațiilor de funcționare provizorie/acreditare către unitățile de învățământ cu personalitate juridică care au luat ființă în urma divizării sau fuziunii.

Iohannis susține și că legea pentru modificarea art. 16 din Legea educației naționale nr. 1/2011 încalcă prevederile art. 1 alin. (5) din Constituție.

El menționează că modificarea adusă art. 16 alin. (1) nu este corelată cu dispozițiile art. 24 alin. (1) din Legea nr. 1/2011 care au următorul conținut: "Învățământul general obligatoriu este format din învățământul primar, învățământul secundar inferior și primii 2 ani ai învățământului secundar superior".

Șeful statului indică faptul că un alt aspect care afectează cerințele privind calitatea legii îl reprezintă lipsa de consecvență în utilizarea de către legiuitor a unor termeni atunci când definește etapele educaționale obligatorii, folosind atât termenul "ani", cât și cel de "grupe" în cazul educației preșcolare.

Președintele Iohannis solicită CCR să constate că cele trei legi sunt neconstituționale.

(Sursa: Agerpres)

● **CCR discută sesizările ÎCCJ în legătură cu modificările aduse Legii referitoare la Codul de procedură civilă**

Curtea Constituțională a României discută miercuri sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție (ÎCCJ) în legătură cu modificările aduse Legii referitoare la Codul de procedură civilă, scrie [Agerpres](#).

Înalta Curte invocă în hotărârea de sesizare a CCR argumentul clarității, preciziei și previzibilității cu privire la Legea pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă și a altor acte normative.

"Art. I pct. 37 modifică partea finală a dispozițiilor art. 402 din Codul de procedură civilă, referitoare la pronunțarea hotărârii, în sensul că hotărârea 'se poate pronunța prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței'. Pronunțarea hotărârii 'prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței' nu permite stabilirea, cu precizie, a momentului pronunțării hotărârii, creând incertitudini cu privire la acest moment, în condițiile în care legea atribuie momentului pronunțării hotărârii, în unele cazuri, funcția de moment inițial al curgerii termenelor pentru exercitarea unor căi de atac", se menționează în document.

CCR discută sesizare președintelui asupra Legii privind asigurarea unui nivel comun ridicat de securitate a rețelelor și sistemelor informatice

Judecătorii mai susțin, printre altele, faptul că prin modificarea dispozițiilor art. 497 din Codul de procedură civilă, în sensul limitării posibilității casării cu trimitere și prin nereglementarea soluției care poate fi pronunțată de ÎCCJ, se creează un vid legislativ care are ca efect imposibilitatea aplicării dispozițiilor articolului în cauză.

(Sursa: Agerpres)

● **CCR discută sesizare președintelui asupra Legii privind asigurarea unui nivel comun ridicat de securitate a rețelelor și sistemelor informatice**

Curtea Constituțională a României discută miercuri sesizarea președintelui [Klaus Iohannis](#) asupra Legii privind asigurarea unui nivel comun ridicat de securitate a rețelelor și sistemelor informatice, informează [Agerpres](#). Iohannis susține în sesizare, printre altele, că legea a fost adoptată fără obținerea avizului Consiliului Suprem de Apărare a Țării.

Președintele menționează că legea transpune Directiva (UE) 2016/1.148 a Parlamentului European și a Consiliului din 6 iulie 2016 privind măsuri pentru un nivel comun ridicat de securitate a rețelelor și a sistemelor informatice în Uniune. El arată că actul normativ stabilește cadrul juridic și instituțional, măsurile și mecanismele necesare în vederea asigurării unui nivel comun ridicat de securitate a rețelelor și sistemelor informatice și a stimulării cooperării în domeniu.

Șeful statului precizează că legea prevede că dispozițiile sale nu se aplică instituțiilor din domeniul apărării, ordinii publice și securității naționale, precum și Oficiului Registrului Național al Informațiilor Secrete de Stat, dar că modul în care sunt definite conceptele de securitate a rețelelor și a sistemelor informatice, strategie națională privind securitatea rețelelor și a sistemelor informatice, operator de servicii esențiale și furnizor de servicii digitale, coroborat cu prevederile Anexei, în care sunt prezentate sectoarele de activitate vizate de lege, duc la concluzia că actul normativ reglementează securitatea componentelor de tehnologia informației și comunicații

aferele unor infrastructuri critice naționale sau europene, așa cum sunt definite la art. 3 al OUG 98/2010 privind identificarea, desemnarea și protecția infrastructurilor critice.

Citește și: [ccr-dezbate-sesizarea-iccj-in-legatura-cu-modificarile-aduse-legii-privind-executarea-pedepselor-si-a-masurilor-privative-de-libertate_1275054.html](#)>CCR dezbate sesizarea ÎCCJ în legătură cu modificările aduse Legii privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate

Potrivit sesizării adresate CCR, actul normativ definește infrastructura critică națională ca fiind "un element, un sistem sau o componentă a acestuia, aflat pe teritoriul național, care este esențial pentru menținerea funcțiilor vitale ale societății, a sănătății, siguranței, securității, bunăstării sociale ori economice a persoanelor și a cărui perturbare sau distrugere ar avea un impact semnificativ la nivel național ca urmare a incapacității de a menține respectivele funcții".

Iohannis subliniază că, astfel, actul normativ supus controlului de constituționalitate are implicații asupra infrastructurilor critice, care, potrivit Strategiei Naționale de Apărare a Țării, fac parte din obiectivele naționale de securitate, legea având astfel implicații directe asupra sistemului de apărare a țării și securității naționale. El atrage atenția că, potrivit Legii privind organizarea și funcționarea Consiliului Suprem de Apărare a Țării, această autoritate administrativă avizează proiectele de acte normative inițiate sau emise de Guvern privind securitatea națională.

Iohannis arată că în corelație cu Legea 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, "în cazurile prevăzute de lege, în faza de elaborare a proiectelor de acte normative, inițiatorul trebuie să solicite avizul autorităților interesate în aplicarea acestora, în funcție de obiectul reglementării".

Șeful statului menționează că aceste dispoziții legale își găsesc suportul constituțional în prevederile art. 119 din Constituție, potrivit căruia "Consiliul Suprem de Apărare a Țării organizează și coordonează unitar activitățile care privesc apărarea țării și securitatea națională".

El adaugă faptul că, în jurisprudența sa, într-o situație similară, cu referire la o lege care privea tot aspecte legate de securitatea cibernetică, Curtea Constituțională a invalidat actul normativ în ansamblu cu argumentul că una dintre etapele obligatorii ale procedurii legislative, anume obținerea avizului CSAT, nu a fost respectată.

"Având în vedere aceste aspecte, precum și faptul că legea criticată a fost elaborată cu încălcarea prevederilor legale antereferte, fără obținerea avizului Consiliului Suprem de Apărare a Țării, considerăm că Legea privind asigurarea unui nivel comun ridicat de securitate a rețelelor și sistemelor informatice contravine prevederilor art. 1 alin. (5) din Constituție, potrivit căruia, 'în România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie', coroborat cu art. 119 din Constituție", se mai arată în sesizarea președintelui Iohannis.

(Sursa: Agerpres)

● CCR s-ar putea pronunța asupra sesizării PNL și USR privind Legea manualului școlar

Curtea Constituțională a României (CCR) s-ar putea pronunța miercuri asupra sesizării PNL și USR privind Legea manualului școlar, scrie [Agerpres](#).

Potrivit ordinii de zi de pe pagina de internet a CCR, plenul Curții urmează să se pronunțe privind obiecția de neconstituționalitate a Legii privind manualele școlare formulată de 27 de senatori PNL și USR.

"Practic, ministrul Educației Naționale și Guvernul, în loc să se ocupe de problemele care sunt în școli, de faptul că urmează evaluări, Bacalaureat, înscrieri, de faptul că probabil sau aproape sigur elevii nu vor avea manuale școlare la începutul anului școlar, să se ocupe de infrastructură și de alte probleme ale educației din România, ei se ocupă de instituționalizarea unui monopol și, practic, vor să țină tot învățământul, toată producția de carte școlară în mâna lor", declara deputatul PNL Florica Cherecheș la Palatul Parlamentului, pe 31 mai, la depunerea sesizării.

Cherecheș a susținut că PNL critică instituirea unui monopol pe piață, critică faptul că legea nu are rigoare normativă și că instituie un paralelism legislativ între Legea manualului unic și Legea educației naționale. "Sunt o mulțime de prevederi contradictorii și asta va stârni foarte multă confuzie și interpretări diferite și eronate ale textului de lege. Pe de altă parte, în Legea manualului sunt definite câteva categorii de manuale - manual de bază, manual școlar, manual opțional - și nu se știe exact pe care dintre acestea le va finanța Ministerul

Educației, pentru că în lege ni se spune că ministerul asigură finanțarea pentru manualele școlare. Acum, cu aceste categorii, nu se știe exact cine și ce va finanța, ceea ce înseamnă că probabil tot părinții vor fi cei care vor scoate bani din buzunar pentru a asigura manuale pentru copiii lor, dacă vor să facă ceva la școală", spunea Cherecheș.

(Sursa: Agerpres)

● **Proiect pentru protecția victimelor infracțiunilor, pus în dezbatere la 3 ani după expirarea termenului impus de CE**

Ministerul Justiției a pus în dezbatere publică, marți, un proiect pentru modificarea și completarea Legii 211/2004 privind unele măsuri pentru asigurarea protecției victimelor infracțiunilor, pentru transpunerea unei directive europene de stabilire a unor norme minime privind drepturile, sprijinirea și protecția victimelor criminalității, ce avea ca termen de conformare în ceea ce privește alinierea cadrului normativ intern data de 15 noiembrie 2015, potrivit Agerpres.

"România se numără printre statele membre (...) care au notificat transpunerea parțială a instrumentului în cauză. În prezent, Comisia Europeană (CE) a declanșat procedura de infringement împotriva României pentru necomunicarea măsurilor de transpunere, prin scrisoarea de punere în întârziere emisă în luna ianuarie 2016. În acest context, România a solicitat acordarea unui termen suplimentar pentru conformare și, în acest sens, autoritățile române trebuiau să comunice CE, până la data de 27.05.2016, măsurile de conformare", arată sursa citată.

Ministerul Justiției precizează că majoritatea prevederilor directivei sunt transpuse în legislația românească, mai puțin cele referitoare la dreptul de acces la serviciile de sprijinire a victimelor, ajutorul din partea serviciilor de sprijinire a victimelor și evaluarea individuală a victimelor pentru identificarea nevoilor de protecție specifice potrivit tipului de infracțiune.

"În prezent, unele tipuri de servicii precizate în Directivă nu sunt asigurate pentru nicio categorie de victime (consiliere cu privire la posibilitatea de victimizare secundară, pregătirea pentru participarea la proces, consiliere financiară), alte tipuri de servicii sunt asigurate doar pentru victimele violenței domestice sau ale traficului de persoane sau pentru victimele minori (consilierea psihologică, evaluarea individuală a victimei, asigurarea de adăposturi). Astfel, România nu dispune de un sistem care să asigure un cadru adecvat pentru furnizarea tuturor categoriilor de servicii de sprijinire pentru toate victimele infracțiunilor, în sensul prevederilor Directivei. În acest context, pentru acoperirea tuturor categoriilor de servicii necesare pentru sprijinirea tuturor victimelor infracțiunilor în sensul transunerii complete a directivei, este necesară o abordare globală a problemei și nu una sectorială", se mai menționează în expunerea de motive.

Printre schimbările vizate de proiectul de act normativ se numără înființarea serviciilor pentru sprijinirea victimelor infracțiunilor în cadrul direcțiilor generale de asistență socială și protecția copilului, crearea unui registru special privind victimele infracțiunilor și realizarea unei baze de date cu informații despre victimele care beneficiază de servicii de sprijin și tipul de servicii de care acestea au beneficiat.

Proiectul reglementează, totodată, dreptul de acces al victimelor infracțiunilor, precum și al membrilor familiei acestora, la serviciile de sprijin acordate de către direcțiile generale de asistență socială, precum și modalitățile în care aceste servicii sunt acordate.

"Serviciile de sprijin acordate victimelor infracțiunilor, nou introduse prin prezentul proiect de lege, sunt servicii de informare, consiliere cu privire la riscurile de victimizare secundară sau repetată sau de intimidare și răzbunare, consiliere privind aspectele financiare și practice subsecvente infracțiunii, servicii de inserție/reinserție socială, sprijin emoțional și social în scopul reintegrării sociale, informații și consiliere cu privire la rolul victimei în cadrul procedurilor penale, inclusiv pregătirea pentru participarea la proces, precum și îndrumarea victimei către serviciile medicale, servicii de ocupare, de educație atunci când este cazul. Accesul la aceste servicii nu este unul automat, ci se face în funcție de necesitățile concrete ale fiecărei victime în parte, în urma evaluării realizate de serviciile specializate", se mai menționează în expunerea de motive.

Proiectul prevede, de asemenea, că organele de poliție și orice alte instituții ale statului, care, în exercitarea atribuțiilor, intră în contact cu persoane care sunt potențiale victime ale infracțiunilor, le vor informa pe acestea cu privire la posibilitatea de a se adresa Serviciului pentru Sprijinirea Victimelor Infracțiunilor, respectiv compartimentelor și furnizorilor de servicii sociale. Evaluarea fiecărei persoane se realizează de către Serviciul pentru Sprijinirea Victimelor Infracțiunilor, respectiv compartimentele și furnizorii de servicii sociale, în vederea asigurării accesului cât mai rapid la suport psihologic, medical, de asistență socială sau consiliere juridică, în funcție de nevoile individuale.

De asistență juridică gratuită ar urma să beneficieze, la cerere, persoanele asupra cărora a fost săvârșită o tentativă la infracțiunile de omor, o infracțiune de vătămare corporală, o infracțiune intenționată care a avut ca urmare vătămarea corporală a victimei, o infracțiune de viol, agresiune sexuală, act sexual cu un minor sau coruperea sexuală a minorilor, dar și soțul, copiii și persoanele aflate în întreținerea persoanelor decedate prin săvârșirea infracțiunilor de omor, omor calificat, precum și a infracțiunilor intenționate care au avut ca urmare moartea persoanelor.

(Sursa: Agerpres)

● **Miercuri, plen reunit pentru conducerea SIE/ Dragnea, ironic: Vlase are susținere universală**

Miercuri va avea loc plenul reunit pentru votul pentru conducerea SIE, nominalizarea făcută de președintele Klaus Iohannis fiind Gabriel Vlase. Președintele ALDE Călin Popescu Tăriceanu a anunțat că acesta are susținerea PSD-ALDE.

"Ședința mâine, de la ora 14.00 și pe ordinea de zi e înscris votul privind nominalizarea făcută de președintele Iohannis privind șefia SIE, precum și alte chesituni de importanță mai redusă. Relauarea raportului privitoare la desființarea SIPA", a declarat Călin Popescu Tăriceanu.

Întrebat dacă are susținerea PSD-ALDE, Tăriceanu a confirmat.

La rândul său, președintele PSD, Liviu Dragnea a spus: "Domnul Vlase are susținere universală".

Deputatul PSD, Gabriel Vlase, a fost primit, luni, aviz favorabil pentru funcția de director al Serviciului de Informații Externe, în comisia de control al SIE.

Președintele Klaus Iohannis, a transmis pe 14 iunie, o scrisoare președinților celor două Camere ale Parlamentului, în care propune numirea în funcția de director al Serviciului de Informații Externe a lui Petru-Gabriel Vlase.

(Sursa: Mediafax)

● **Sorina Pintează recunoaște că statul român nu a făcut tot ce trebuia în cazul tânărului din Brașov: Pe lista de așteptare sunt alți 31 de pacienți**

Ministrul Sănătății, Sorina Pintează, recunoaște că statul român nu a făcut tot ce trebuia în cazul tânărului din Brașov, care a murit însă avea nevoie de un transplant pulmonar, precizând că pe lista de așteptare sunt alți 31 de pacienți.

"Din punctul meu de vedere statul nu a făcut tot ce se putea, pentru că lucrurile acestea se rezolvă în timp. Călin avea o problemă foarte gravă de sănătate, problemă identificată încă acum doi ani de zile. Cred că în doi ani am fi putut schimba multe. Am început să schimbăm poate prea târziu pentru Călin, însă poate nu târziu pentru alți pacienți. (...) Statul nu a modificat poate legislația la timp. (...) Probabil am avut o activitate de pionerat și nu ne-am gândit că pacienții noștri au nevoie de mult mai multă grijă și atenție. (...) Sunt niște decizii pe care statul român trebuia să le ia vis-a-vis de transplantul pulmonar. Primii pași s-au făcut. Am modificat Ordinul 50 care a fost nemodificat din 2004. Astfel, pacienții care nu pot beneficia de un transplant pulmonar în România pot să meargă în străinătate. Din fericire am început cu transplantul pulmonar în România, dar pentru pacienții gravi, de asemenea, acest ordin prevede că pot fi tratați în străinătate", a declarat, marți, ministrul Sănătății, Sorina Pintează. Pintează precizează că în prezent România are un acord valabil cu Eurotransplant, însă țara noastră nu și-a respectat atribuțiile.

"În prezent România are un acord perfect valabil cu eurotransplantul. Acest acord a fost încheiat în 2017, din păcate România nu și-a respectat atribuțiile și contribuțiile pe care trebuia să le aducă eurotransplantului astfel încât să poată adera la această organizație în calitate de membru deplin. Adică, trebuia ca România să intre în

acest circuit, să dea niște organe țărilor din eurotransplant. Am început să facem asta în urmă cu două luni, doi plămâni au plecat deja spre eurotransplant fiind prelevați de specialiștii din aceste țări. Din punct de vedere financiar, Guvernul nu are o problemă cu acea cotizație, că s-a discutat și despre aceasta, de un milion de euro, dar ca să poți accesa o asemenea organizație trebuie să ai niște acorduri cooperare. Noi am transmis scrisori către toate țările membre eurotransplant. Singurii care au răspuns au fost cei din Ungaria și cu care am început discuțiile. Discuții care au fost sistate temporar având în vedere că acolo s-a schimbat Guvernul”, a mai precizat Sorina Pinte, Sorina Pinte,

Sorina Pinte mai adaugă că clinica AKH din Viena, care efectua transplantul în cazul pacienților români, nu a putut prelua cazul tânărului din Brașov, din motiv că în 2018 a refuzat orice pacient străin, inclusiv românii. “Nicio clinică din eurotransplant nu a acceptat acest caz. (...) Statul român a negociat anul trecut cinci locuri pentru 2017 (n.r. - cu clinica AKH), cinci pentru 2018. În 2017 s-a efectuat un singur transplant . Din păcate, lista de așteptare era plină și nu puteau să-l pună pentru 2017, spuneau că-l vor pune în 2018. În ianuarie 2018, AKH anunță că nu va primi niciun pacient din străinătate, nu se referea doar la România. Lucrurile au fost foarte clare, AKH nu a luat anul acesta niciun pacient străin. (...) Am dat o decizie consilierului meu pe probleme de transplant, pentru a putea negocia cu Austria și Ungaria, el practic a avut câteva întâlniri în Ungaria”, a mai adăugat Sorina Pinte.

Ministrul Sănătății precizează că pe lista de așteptare a unui transplant pulmonar sunt 31 de pacienți. Întrebată când se va rezolva situația acestora, Sorina Pinte a spus că nu există donatori pentru aceștia.

“Sunt 31 de pacienți aflați pe lista de așteptare la Agenția Națională de Transplant și la Spitalul Clinic Sfânta Maria. (...) În primul rând trebuie să avem donatori. Trebuie să avem un acord ferm cu o țară și suntem cel mai aproape de a avea cu Ungaria. Și trebuie să avem decizia intrării în eurotransplant, pentru că un acord ferm ne-ar salva de multe lucruri și nu vorbim doar de transplantul pulmonar. (...) Poate trebuie să acord șansa medicilor noștri de a face transplantul, ei poate pot să o facă însă nu le acordăm suficientă încredere”, a răspuns ministrul Sănătății, Sorina Pinte.

Sorina Pinte a mai spus că restructurarea Agenției Naționale de Transplant va avea loc cât mai curând și că potrivit unui raport realizat de Ministerul Sănătății, mai multe persoane din interior au comis greșeli.

“N-aș putea acum să de detaliez (n.r. - raportul). Pot să vă spun că a greșit și nu cineva însă mai mulți. Până la urmă cred că s-a văzut. (...) Concursul pentru noul post de director al Agenției va avea loc în termenul legal, dar poate avem surprize mai devreme”, a mai spus Pinte.

Ministrul Sănătății susține că pentru Călin Farcaș, tânărul din Brașov care aștepta un transplant pulmonar, statul român oferea banii necesari. De asemenea, Sorina Pinte mai spune că deși o clinică din India l-a acceptat, aceasta nu îl acceptase pentru transplant, dar pentru evaluare.

Călin Farcaș, un tânăr în vârstă de 29 de ani, din Brașov, care aștepta un transplant pulmonar de mai bine de doi ani, a murit luni noapte la Institutul „Marius Nasta” din Capitală. Pacientul a fost diagnosticat în urmă cu doi ani cu hipertensiune pulmonară, fiind dependent de aparatul de oxigen. În luna aprilie a acestui an, zeci de brașoveni s-au strâns în fața Spitalului Clinic Județean din oraș, pentru a trage un semnal de alarmă în ceea ce privește transplantul pulmonar în România.

(Sursa: Mediafax)

● **ULTIMĂ ORĂ Consiliul Județean Ilfov a dat în judecată Ministerul Fondurilor Europene! Daunele cerute se ridică la 262.000.000 de euro**

Consiliul Județean Ilfov a dat în judecată Ministerul Fondurilor Europene, scrie Mediafax.

Consiliul Județean Ilfov a înaintat astăzi, 3 iulie 2018, către Curtea de Apel București, acțiunea în Contencios Administrativ împotriva Ministerului Fondurilor Europene, prin care solicită plata sumei de 262,15 milioane de euro + TVA, reprezentând contravaloarea finanțării pierdute în cadrul Proiectului Regional de Dezvoltare a Infrastructurii de Apă și Apă Uzată din județul Ilfov, POIM 2014-2020, ca urmare a încălcării dreptului la o bună administrare.

(Sursa: stiripesurse.ro)

● **Conferință despre situația la zi a sistemului bancar din România, organizată miercuri la București**

Situația actuală a sistemului bancar și cum se vede de la Banca Națională a României (BNR) evoluția băncilor care se confruntă atât cu necesitatea creșterii, dar și continuarea curățării bilanțurilor sunt printre subiectele ce vor fi abordate în cadrul unui eveniment de profil, organizat la București, în perioada 4 - 5 iulie.

De asemenea, va fi analizat și impactul creșterii dobânzilor la lei asupra cererii de credite și portofoliilor curente. În cadrul conferinței de specialitate, sunt invitați printre alții: Liviu Voinea - viceguvernator BNR, Sergiu Oprescu - președintele Asociației Române a Băncilor și CEO Alpha Bank, Omer Tetik - CEO Banca Transilvania, François Bloch - CEO BRD-SocGen, Dan Pascariu - președintele Consiliului de Supraveghere, UniCredit Bank, Tiberiu Moisa - director executiv Banca Transilvania și Cătălin Crețu - general manager România, Croația, Malta și Slovenia, Visa Europe.

Vor mai susține discursuri reprezentanți ai Raiffeisen Bank, Piraeus Bank România, Citi România și PwC România.
(Sursa: Agerpres)

● **OFICIAL | Consiliul Concurenței a autorizat preluarea celei mai mari ferme de cereale din România, Agricost, de către compania arabă Al Dahra**

Consiliul Concurenței a autorizat tranzacția prin care Al Dahra Agriculture din Emiratele Arabe Unite a preluat compania Agricost SA Brăila, anunță autoritatea de concurență, într-un comunicat transmis marți. „Autoritatea de concurență a evaluat această tranzacție din punct de vedere al legislației în domeniu și a constatat că nu ridică obstacole semnificative în calea concurenței efective pe piața românească sau pe o parte substanțială a acesteia, ca urmare, Consiliul Concurenței a emis o decizie de autorizare cu respectarea termenului prevăzut de lege”, potrivit Autorității.

Conform Consiliului Concurenței, în același timp, însă, au fost notificate și alte autorități cu atribuții în domeniu, care vor lua decizii din perspectiva legislației specifice în competența acestora, iar decizia va fi publicată pe site-ul autorității de concurență, după eliminarea informațiilor cu caracter confidențial.

Agricost SA activează în sectorul agricol, având în concesiune de la statul român teren agricol în Insula Mare a Brăilei și are ca activitate principală cultivarea și comercializarea cerealelor (exclusiv orez), plantelor leguminoase și a plantelor producătoare de semințe oleaginoase și alte culturi nepermanente.

Al Dahra Agriculture LLC din Emiratele Arabe Unite își desfășoară activitatea în domeniul producției și comercializării cu amănuntul a florilor și plantelor naturale, a materialului săditor pentru plante și pomi, a îngrășămintelor naturale și a materialelor pentru reabilitarea terenurilor agricole.

(Sursa: Mediafax)

● **Protocol de colaborare între autoritățile de supraveghere financiară din România și Republica Moldova**

Autoritatea de Supraveghere Financiară (ASF) și Comisia Națională a Pieței Financiare (CNPF) din Republica Moldova au încheiat un protocol de colaborare în domeniul educației financiare.

Obiectivele protocolului vizează, în principal, crearea unui cadru instituțional comun care să asigure îmbunătățirea gradului de educație financiară a reprezentanților piețelor financiare și a consumatorilor de servicii financiare non-bancare din Republica Moldova. Astfel, se asigură și o protecție adecvată a drepturilor și intereselor acestora din urmă.

„Vom împărtăși experiența noastră în materie de educație financiară și partenerilor din Republica Moldova. Într-o piață financiară globală, este foarte important să avem consumatori bine informați și educați. Numai așa putem implementa cu succes strategiile de dezvoltare pentru piețele financiare non-bancare”, a declarat Leonardo Badea, președintele ASF.

Programele de educație financiară se vor desfășura pe mai multe paliere:

- la nivelul sistemului de învățământ (primar, gimnazial, liceal și universitar) prin desfășurarea unor programe și proiecte adaptate fiecărui ciclu în parte;
- la nivel general prin realizarea unor materiale informative (DVD-uri, pliante, broșuri) care vor fi distribuite participanților la activitățile educaționale, precum și prin dezvoltarea unei platforme informatice care va conține date despre evenimentele și programele de educație financiară adresate populației.

„Această inițiativă are ca principal scop formarea unei culturi financiare a consumatorilor care să contribuie la o mai bună înțelegere a conceptelor și a mecanismelor financiare. Educația timpurie este foarte importantă în acest domeniu, de aceea ne vom concentra activitățile asupra sistemului de învățământ”, a declarat prim-vicepreședintele ASF, Ovidiu Wlassopol.

Totodată, protocolul de colaborare presupune și realizarea unui studiu cu privire la nivelul educației financiare din Republica Moldova, precum și punerea în aplicare a unor proiecte de îmbunătățire a Strategiei Naționale de Educație Financiară.

(Sursa: stiripesurse.ro)

● **Comisia Europeană a blocat banii pentru R. Moldova, din cauza invalidării alegerilor pentru Primaria Chisinau**
Comisia Europeană a confirmat oficial ca acordarea primei tranșe din asistenta macrofinanciară în valoare de 100 milioane de euro pentru Republica Moldova se amana, a anunțat portalul newsmaker.md, care a adresat în acest sens o scrisoare executivului european, informează marți Radio Chisinau.

În răspuns se subliniază că acordarea primei tranșe de asistenta macrofinanciară, ce trebuia să sosească în luna iulie, a fost amânata din cauza deciziei Curții Supreme de Justiție privind invalidarea rezultatelor alegerilor pentru funcția de primar al Chisinaului.

„Acordarea asistentei depinde de implementarea cu succes a anumitor măsuri economice, precum și de îndeplinirea condiționalităților politice: respectarea mecanismelor democratice, respectarea supremației legii și respectarea drepturilor omului”, se arată în mesajul serviciului de presă al Comisiei Europene.

Potrivit documentului, Republica Moldova a respectat măsurile economice, dar situația privind îndeplinirea angajamentelor politice este mai gravă.

„Evaluarea desfășurată de Comisia Europeană în colaborare cu Serviciul European de Acțiune Externă a arătat că nu au fost respectate condițiile politice. La această concluzie s-a ajuns în baza evenimentelor recente din Republica Moldova și, în special, în urma deciziei Curții Supreme de Justiție din 25 iunie privind invalidarea alegerilor din Chisinau. Prin urmare, acordarea primei tranșe de asistenta macrofinanciară a fost amânata”, subliniază serviciul de presă al Comisiei Europene.

Săptămâna trecută, Înaltul Reprezentant al UE pentru Afaceri Externe și Politica de Securitate, Federica Mogherini, și Comisarul UE pentru Extindere și Politica de Vecinătate, Johannes Hahn, au criticat decizia Curții Supreme de Justiție de la Chisinau, calificând-o drept netransparentă. Într-o declarație a conducerii UE referitoare la această problemă se subliniază că decizia instanței „subminează încrederea poporului Republicii Moldova în instituțiile statului”. Federica Mogherini și Johannes Hahn și-au exprimat speranța că autoritățile Republicii Moldova vor lua măsurile de rigoare pentru ca rezultatele alegerilor locale din 3 iunie de la Chisinau, recunoscute și de observatorii naționali și internaționali și care reflectă voința alegătorilor, să fie respectate.

În același timp, Johannes Hahn a informat în Parlamentul European că premierul Republicii Moldova, Pavel Filip, i-a trimis un SMS în care și-a exprimat îngrijorarea că decizia instanței ar putea influența acordarea asistentei macrofinanciare pentru Republica Moldova din partea Uniunii Europene.

Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova a confirmat la 25 iunie deciziile instanțelor anterioare prin care au fost invalidate alegerile pentru funcția de primar al municipiului Chisinau. Aceasta a fost ultima instanță de apel. Decizia justiției de la Chisinau a avut ca motivare faptul că Andrei Nastase, dar și contracandidatul său din turul doi, socialistul de stangă Ion Ceban, ar fi făcut apeluri de mobilizare la vot în ziua alegerilor pe rețelele de socializare online. Aceste apeluri au fost calificate drept campanie electorală, interzisă în ziua votării.

(Sursa: ziare.com)

● **Parlamentul European a aprobat crearea fondului de cooperare în industria militară europeană**

Parlamentul European a aprobat marți un acord negociat cu statele membre privind crearea unui fond european pentru stimularea cooperării în cadrul industriei militare europene, relatează publicația EUObserver. Planul de înființare a fondului de 500 de milioane de euro a fost aprobat cu 478 de voturi pentru și 179 împotriva. Proiectul are rolul intensificării cooperării între entitățile industriei militare din Europa.

(Sursa: Mediafax)

● **România și aliații din NATO îl pun la punct pe Donald Trump: Totul a plecat de la cheltuielile militare înaintea summitului de la Bruxelles**

State europene membre NATO resping critici americane potrivit cărora nu cheltuiesc suficient cu apărarea, în contextul în care locatarul Casei Albe Donald Trump exercită presiuni în acest sens înaintea summitului de săptămâna viitoare al Alianței Nord-Atlantice, relatează Teh Associated Press, informează news.ro.

Statele membre NATO au convenit în 2014, după ce Rusia a anexat Crimeea, să pună capăt tăierilor la bugetele Apărării și să înceapă să cheltuiască mai mult, în pas cu creșterea economiilor lor, și să atingă 2% din PIB în următorul deceniu.

”Norvegia își menține decizia de la simmitul NATO din 2014 și îi dă curs”, subliniază marți ministrul norvegian al Apărării Frank Bakke-Jensen într-un e-mail trimis AP.

Trump a trimis scrisori Norvegiei și altor state membre NATO, înaintea summitului din 11-12 iulie, în care le cere să-și reitereze angajamentele cu privire la creșterea bugetelor Apărării

(Sursa: news.ro)