

REVISTA PRESEI

• Carmen Dan nu demisionează de la conducerea Ministerului de Interne: Șeful Poliției știa de pedofil. Am dovada acceptului lui Cătălin Ioniță de preluare a șefiei IGPR/ REACȚIA premierului

Ministrul Afacerilor Interne, Carmen Dan, a anunțat, joi seară, că nu-și va da demisia de la conducerea instituției, ea declarând în schimb că a avut acceptul inițial al lui Cătălin Ioniță de a prelua șefia Poliției Române, deși ulterior acesta a făcut raport prin care refuza numirea. Ea i-a transmis premierului Tudose că validarea și retragerea sprijinului politic al miniștrilor se face de către Coaliție. UPDATE: Tudose: Carmen Dan a recunoscut că miercuri dimineață Ioniță i-a transmis că nu vrea să fie șef IGPR.

Premierul Mihai Tudose i-a răspuns, joi seara, pe Facebook, ministrului de Interne, Carmen Dan, afirmând că aceasta a "recunoscut" că miercuri dimineață chestorul Cătălin Ioniță i-a transmis că nu vrea să fie șef al IGPR.

"Doamna Carmen Dan recunoaște că la ora 6:27 a fost sunată de domnul chestor Ioniță, care a anunțat-o că dorește să se vadă cu domnia sa. În acea dimineață, i-a transmis acesteia că nu vrea să fie șef al IGPR. Ședința de Guvern a avut loc la ora 13:30. Atunci am anunțat că nu îl numesc pe domnul chestor Ioniță, că nu îl demit pe domnul chestor Despescu și că aștept un raport de la dânsul. La acea oră, toate televiziunile titrau că domnul chestor Ioniță nu dorește să fie noul șef al IGPR. Cum poate spune cineva că anunțul meu de la ora 13:30 l-ar fi putut face pe domnul chestor Ioniță să se răzgândească? Trageți dumneavoastră concluziile", a scris pe Facebook premierul Mihai Tudose.

Ministrul Afacerilor Interne, Carmen Dan, nu și-a anunțat demisia de la conducerea instituției, ea declarând în schimb că a avut acceptul inițial al lui Cătălin Ioniță de a prelua șefia Poliției Române, deși ulterior acesta a făcut raport prin care refuza numirea.

"Am aici dovada acceptului exprimat de chestorul Cătălin Ioniță pentru ocuparea funcției de șef al Poliției Române, în situația în care premierul ar fi decis să accepte propunerea de eliberare din funcție a chesturului Despescu. Acest acord a ajuns și la domnul prim ministru. Sintetizând, avem pe de o parte documente și pe de altă parte vorbe. Acordul a fost semnat de chestorul Cătălin Ioniță marți înaintea anunțului public pe care l-am făcut referitor la propunerea de demitere a actualului șef al Poliției Române. Marți, înainte de declarația de presă, am avut o discuție clară, cu chestorul Cătălin Ioniță, care a acceptat propunerea de a fi împuternicit la conducerea Poliției Române. (...) După discuție, chestorul a semnat acordul prin care acceptă împuternicirea", a declarat Carmen Dan.

Ministrul Afacerilor Interne a mai precizat că imediat după ce a anunțat că propune schimbarea din funcție a șefului Poliției, începând cu seara de marți, s-a declanșat în spațiul public o campanie de denigrare a lui Cătălin Ioniță referitoare la familia lui și la activitatea lui profesională din trecut.

"Aceleași aspecte, când a fost numit în 2016 director general al Direcției Generale Anticorupție nu au constituit o problemă pentru nimeni. În condițiile acestei campanii virulente împotriva lui, miercuri dimineață, la ora 6:27, am primit un mesaj telefonic de la domnul Ioniță prin care îmi solicita să se prezinte la Minister pentru o discuție. (...) Chestorul Cătălin Ioniță mi-a raportat că are anumite rețineri să meargă mai departe explicându-mi și motivele, sens în care are pregătit un raport. (...) La începutul ședinței de Guvern, premierul a anunțat public că nu-l va schimba pe domnul Despescu. (...) În cursul zilei de miercuri nu am avut nicio discuție cu primul ministru referitoare la chestorul Ioniță", a completat Dan.

Ministrul Afacerilor Interne a mai arătat că nu înțelege ce răspuns se aștepta să primească premierul de la chestorul Ioniță în acea discuție telefonică, după ce doar cu două ore înainte, anunțase public că nu-l schimbă pe șeful Poliției Române.

"Cum ar fi putut chestorul Ioniță să răspundă că-și dorește să ocupe o funcție care nu mai era disponibilă. Pot să înțeleg această dublă poziționare a chesturului Ioniță, dar de aici, până la a fi acuzată de minciună este o cale lungă", a mai spus Dan.

„În legătură cu subiectul demisiei mele, Guvernul este unul politic, iar miniștrii sunt nominalizați și validați în forurile statutare ale partidelor din coaliție și tot acolo se aprobă retragerea lor din Guvern", a declarat Carmen Dan.

Carmen Dan anunță că a trimis Corpul de Control la Inspectoratul General al Poliției Române

Ministrul Afacerilor Interne, Carmen Dan, a anunțat, joi seară, că a trimis Corpul de Control la Inspectoratul General al Poliției Române (IGPR), după cazul polițistului acuzat de fapte de pedofilie.

"Am dispus astăzi trimiterea Corpului de Control al ministrului la Inspectoratul General al Poliției Române pentru a verifica respectarea procedurilor administrative de raportare a evenimentelor, dar și aspecte care privesc gestionarea evenimentului de agresiune sexuală comis în data de 10 decembrie 2016 în Sectorul 5 al Capitalei și înregistrat la Secția 18 Poliție. Fac precizarea că în acest caz, conform fișei de eveniment, autorul era indicat ca fiind agentul de poliție Stan Eugen din cadrul Brigăzii de Poliție Rutieră București", a declarat Carmen Dan. Ministrul a mai precizat că, din dorința de a se asigura că raportul pe care Bogdan Despescu îl va prezenta primului-ministru va fi unui obiectiv, a decis această verificare, considerând că "o instituție care este implicată direct în gestionarea evenimentelor nu se poate verifica singură".

C. Dan urmează să prezinte public acceptul inițial al lui C. Ioniță de preluare a șefiei IGPR-surse

Ministrul de Interne, Carmen Dan, urmează să prezinte public, în declarația programată joi seara, acceptul inițial al lui Cătălin Ioniță de a prelua șefia Poliției Române, deși ulterior a făcut raport prin care refuza această numire. "Carmen Dan urmează să prezinte public dosarul înaintat premierului (Mihai Tudose - n.r.), prin care îi cerea schimbarea din funcție a lui (Bogdan - n.r.) Despescu. În dosar apare și acceptul inițial al lui (Cătălin - n.r.) Ioniță. Domnia sa uită că miercuri dimineață Cătălin Ioniță i-a făcut raport prin care refuză această numire", au declarat, pentru MEDIAFAX surse politice.

Carmen Dan a declarat, joi, după ce a fost audiată la Parchetul General, că urmează să facă precizări referitoare la declarațiile premierului Mihai Tudose, conform căruia nu mai poate lucra cu un ministru care îl minte.

"Am răspuns întrebărilor puse de procuror, am clarificat aspectele care trebuie clarificate. În ce privește declarația primului ministru, voi da lămuriri cât de curând", a declarat ministrul Afacerilor Interne, după ce a dat declarații la Parchetul General în dosarul deschis după ce a găsit un microfon în locuință.

Premierul Mihai Tudose a declarat miercuri că dacă ministrul Carmen Dan își depune demisia o va accepta, motivând că nu poate munci cu un ministru care a mințit în legătură cu situația privind înlocuitorul șefului Poliției Române.

"Șeful Poliției a fost înlocuit. Aveam o propunere. Am aflat că acel domn nu dorește și refuză, nu puteam să demit pe cineva și să las Poliția necondusă. Supărarea mea față de ministrul de Interne este următoarea. Am întrebat-o dacă e adevărat că refuză și mi-a spus că nu. La prânz l-am sunat pe domnul chestor (n.r.: Cătălin Ioniță) să îl întreb eu. Dialogul a fost cam așa: <Sunt premierul, doriți această funcție?> și mi-a spus <Domnule premier, permiteți să raportez: M-am prezentat cu un raport la doamna ministru în care i-am spus că refuz, de atunci stau în antecameră, mi-a zis să aștept>. Dacă un ministru își permite să mă mintă, nu mai am ce să lucrez cu ea.

Domnia și-a manifestat intenția de luni și i-am spus că accept demisia dacă și-o dă. Dacă va fi lăsată și-o va da", a declarat Mihai Tudose la Antena 3.

(Sursa: Mediafax)

• Reacția lui Mihai Tudose, după declarația de presă a ministrului de Interne. Ce spune premierul

Premierul Mihai Tudose a avut o primă reacție după afirmațiile făcute de Carmen Dan, la conferința de presă.

"Doamna Carmen Dan recunoaște că la ora 6:27 a fost sunată de domnul chestor Ioniță, care a anunțat-o că dorește să se vadă cu domnia sa. În acea dimineață, i-a transmis acesteia că nu vrea să fie șef al IGPR. Ședința de Guvern a avut loc la ora 13:30. Atunci am anunțat că nu îl numesc pe domnul chestor Ioniță, că nu îl demit pe domnul chestor Despescu și că aștept un raport de la dânsul. La acea oră, toate televiziunile titrau că domnul chestor Ioniță nu dorește să fie noul șef al IGPR. Cum poate spune cineva că anunțul meu de la ora 13:30 l-ar fi putut face pe domnul chestor Ioniță să se răzgândească? Trageți dumneavoastră concluziile.", a fost mesajul lui Tudose.

(Sursa: Antena 3)

• Sindicatul Agenților de Poliție, apel la Tudose să pună capăt jocurilor politice și să ia o decizie: Poliția Română nu este la cheremul nimănui

Sindicatul Național al Agenților de Poliție face un apel urgent către premierul Mihai Tudose pentru a pune capăt jocurilor politice care se fac acum, "la vedere, pe spatele unei crize fără precedent cu care se confrunta meseria de polițist".

"Poliția Română nu este la cheremul nimănui. Dacă politicul nu este capabil, lăsați polițiștii competenți și onesti să-și aleagă conducătorii. Vrem o decizie cât mai curând posibil, să avem o conducere cu care să reclădim autoritatea Poliției Române. Noi nu mai așteptăm", se arată într-un comunicat de presă al Sindicatului Național al Agenților de Poliție, remis vineri MEDIAFAX.

Ministrul Afacerilor Interne, Carmen Dan, nu și-a anunțat demisia de la conducerea instituției, în condițiile în care premierul Mihai Tudose a anunțat că i-o va primi, "dacă va fi lăsată să și-o dea", Carmen Dan declarând în schimb că "Guvernul este unul politic, iar miniștrii sunt nominalizați și validați în forurile statutare ale partidelor din coaliție și tot acolo se aprobă retragerea lor din Guvern".

(Sursa: Mediafax)

● **ANAF, după revoluția fiscală: Persoane fizice care au obținut venituri din activități independente și chirii trebuie să depună Formularul 600 (CAS și CASS). Data limită până la care se poate depune**

ANAF anunță că 210.000 de contribuabili persoane fizice au obligația de a depune, până la data de 31 ianuarie 2018, formularul 600 în vederea determinării contribuției de asigurări sociale (CAS) și a contribuției de asigurări sociale de sănătate (CASS).

Prin comparație, în anul 2017, numai în cazul Formularului 200 „Declarație privind veniturile realizate în România”, Agenția Națională de Administrare Fiscală (ANAF) a procesat documentele aferente depuse de 515.845 de contribuabili”.

Formularul 600, reprezentând „Declarația privind venitul asupra căruia se datorează contribuția de asigurări sociale și cu privire la încadrarea veniturilor realizate în plafonul minim pentru stabilirea contribuției de asigurări sociale de sănătate”, este prevăzut prin OPANAF (Ordinul Președintelui ANAF) nr. 4140/2017 elaborat în baza OUG nr. 79/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, publicată în Monitorul Oficial nr. 885 din 10 noiembrie 2017.

Potrivit ANAF, de la 1 ianuarie 2018, în cazul contribuabililor persoane fizice care în anul fiscal precedent au obținut venituri din activități independente, din cedarea folosinței bunurilor, din activități agricole, silvicultură și piscicultură, din asocieri cu persoane juridice, din investiții sau venituri din alte surse, CAS și CASS se datorează astfel:

- CAS se datorează doar de către persoanele care au realizat venituri lunare din activități independente, cumulate din toate sursele în anul fiscal precedent, peste nivelul salariului de bază minim brut pe țară în vigoare în luna ianuarie a anului de impunere (pentru anul fiscal 2018 salariul minim brut este de 1.900 de lei);

- CASS se datorează doar de către persoanele care au realizat venituri în anul fiscal precedent, din activități independente, din cedarea folosinței bunurilor, din activități agricole, silvicultură și piscicultură, din asocieri cu persoane juridice, din investiții sau venituri din alte surse, cumulate din toate sursele, cel puțin egale cu 12 salarii de bază minime brute pe țară (22.800 de lei, pentru anul fiscal 2018).

„Începând cu 1 ianuarie 2018, indiferent de numărul activităților desfășurate și de nivelul venitului realizat, când acesta este cel puțin egal cu plafonul minim, CAS (25%) se datorează la un venit ales cel puțin egal cu nivelul salariului de bază minim brut pe țară (1.900 de lei în anul 2018), iar CASS (10%) se datorează la salariul de bază minim brut pe țară”, menționează ANAF, într-un comunicat.

Formularul 600 se depune doar de către persoanele care realizează venituri cel puțin egale cu plafoanele minime menționate. „Persoanele fizice care obțin venituri sub plafon nu au obligația depunerii declarației, dar pot opta pentru depunerea acesteia în vederea asigurării în sistemele sociale”, mai arată ANAF.

Stabilirea termenului de 31 ianuarie pentru depunerea Formularului 600 are în vedere continuitatea contributivității persoanelor fizice în sistemul de asigurări de pensii și de sănătate.

La nivelul ANAF au fost dispuse toate măsurile organizatorice necesare în vederea asigurării realizării procesului de depunere și prelucrare facilă și rapidă a Formularului 600. În acest sens, contribuabilii au la dispoziție și posibilitatea transmiterii acestui formular fără a se deplasa la sediile ANAF, prin poștă cu confirmare de primire,

urmând ca, începând din data de 15 ianuarie 2018, Formularul 600 să poată fi transmis și în format electronic, de pe portalul www.anaf.ro, se mai arată în comunicat.

(Sursa: Mediafax)

● **Astăzi se semnează la MAPN contractul pentru achiziția a 227 transportoare blindate Piranha 5**

Vineri va avea loc, la sediul Ministerului Apărării Naționale (MAPN), ceremonia de semnare a contractului de achiziție pentru 227 transportoare blindate Piranha V de la compania americană General Dynamics, potrivit unui comunicat de presă al MAPN.

Guvernul României a adoptat, pe 29 noiembrie, hotărârea prin care s-au aprobat circumstanțele și procedura specifică aferente primei etape a programului esențial de înzestrare „Transportor blindat pentru trupe 8x8”, în vederea atribuirii unui acord-cadru de furnizare a 227 de transportoare blindate și derivate pe platforma PIRANHA 5 și a suportului logistic inițial către General Dynamics European Land Systems- Mowag GmbH.

Transportorul blindat pentru trupe 8x8 constituie un mijloc de transport al grupei de infanterie, precum și al structurilor de sprijin, necesar pentru

îndeplinirea misiunilor specifice de către Forțele Terestre Române.

Potrivit MAPN, acest vehicul asigură o mobilitate sporită și o protecție corespunzătoare personalului îmbarcat pe timpul executării misiunilor specifice, în orice zonă de relief, indiferent de timp, anotimp sau condiții meteorologice.

Tehnica de luptă pe roți aflată în prezent în dotarea Armatei României este de generație veche, fiind depășită atât din punct de vedere tehnologic, cât și din cel al caracteristicilor tehnico-tactice, cum ar fi viteza de deplasare, mobilitatea în medii diferite, protecția personalului, posibilitățile de observare, orientare, comunicații etc.

(Sursa: Mediafax)

● **Bursa de Valori în 2017: Patru listări private și cea mai mare ofertă publică inițială**

Bursa de Valori București (BVB) a avut în 2017 unul dintre cei mai dinamici ani. Patru companii private și-au listat acțiunile și s-a înregistrat cea mai mare IPO (ofertă publică inițială) a unei companii private din istoria pieței locale de capital, se arată într-un raport publicat joi de BVB.

Potrivit raportului, „DIGI Communications a dat startul listărilor anul trecut, odată cu vânzarea unui pachet de 25,6% din acțiuni în valoare de 944 de milioane de lei (207 milioane de euro), ceea ce a reprezentat cea mai mare ofertă publică inițială realizată de o companie privată pe Bursa de Valori București”. Listările au continuat și alte companii au ales să devină publice: AAGES (a vândut 15% din acțiuni pentru 5,5 milioane de lei sau 1,2 milioane de euro), Transilvania Broker de Asigurare (25% din acțiuni pentru 9 milioane de lei sau 2 milioane de euro), și Sphera Franchise Group (25% din acțiuni pentru 285 milioane de lei sau 62 milioane de euro).

Pe segmentul de obligațiuni corporative, au avut loc 9 listări anul trecut: Globalworth (550 de milioane de euro), NE Property Coöperatief (500 de milioane de euro), UniCredit Bank (610 milioane de lei), International Investment Bank (300 de milioane de lei și 60 de milioane de euro), Impact Developer & Contractor (12,52 milioane de euro), Vrancart (38,25 milioane de lei), Superbet Betting & Gaming (9,7 milioane de lei), Bittnet Systems (4,5 milioane de lei) și Investia Finance (1 milion de lei). „În premieră pentru piața locală de capital, în 2017 a devenit posibilă decontarea direct în moneda unică europeană”, se mai arată în raport.

„Piața de capital locală a fost marcată în 2017 de numărul ridicat de IPO-uri, toate cele patru listări venind din sectorul privat, și de randamente ale dividendelor printre cele mai mari din lume, conform analiștilor. Sperăm ca aceste tendințe să continue în acest an. Într-un context în care costul finanțării este așteptat să crească în 2018, tot mai multe companii pot lua în considerare listarea la bursă pentru dezvoltarea afacerilor lor”, a declarat Lucian Anghel, președintele BVB.

Capitalizarea bursieră a companiilor românești listate la BVB a crescut anul trecut cu 20% față de 2016 și a ajuns la aproape 20 de miliarde de euro. Un record istoric de peste 35 de miliarde de euro a fost consemnat și la nivelul capitalizării tuturor companiilor listate pe piața principală a BVB. Valoarea totală a tranzacțiilor realizate în 2017 la BVB a depășit 3 miliarde de euro, cu 24% peste nivelul din 2016 sau cu 28% peste media ultimilor 10 ani.

Media zilnică a valorilor tranzacționate pe toate tipurile de instrumente financiare a ajuns în 2017 la 12,1 milioane de euro, în creștere cu 25% față de 2016. Pe segmentul de acțiuni, valoarea medie zilnică de tranzacționare a crescut cu 32% față de 2016 și a ajuns, astfel, la maximum ultimilor 3 ani.

Acțiunile pe care investitorii le-au cumpărat în companiile care fac parte din indicele BET-TR, care include și dividendele acordate de companiile din BET, au avut o creștere de peste 19% anul trecut. Creșteri de aproape 24% au avut loc și pentru BET-XT-TR, indicele care include cele mai tranzacționate 25 de companii listate la BVB și dividendele acordate de acestea.

În urma hotărârii Consiliului Bursei din 11 decembrie 2017, s-a aprobat acordarea calității de Participant la sistemul de tranzacționare al BVB pe piața reglementată la vedere și înscrierea în Registrul Participanților pentru ING Bank NV Amsterdam Sucursala București.

BVB, împreună cu partenerii instituției, încheie prima ediție a proiectului „Made in Romania”, inițiativă care „s-a dovedit a fi atât de reușită încât a doua ediție este deja programată să înceapă în ianuarie 2018”. Pentru a marca acest eveniment, Bursa de Valori București a lansat cartea „Made in Romania: 15 companii pentru creșterea economiei românești și poveștile lor unice”, o carte de 100 de pagini care include poveștile de creștere a 15 companii: 2Performant Network, Agricoover, Amber, Autonom Rent-a-Car, Blue Air, Cris-Tim, Electrogrup, FruFru, Ivatherm, IRUM, Lasting System, Smart Bill, Softelligence, Prutul și Vola.ro.

(Sursa: Mediafax)

• **Tudose: Refuz orice dialog legat de autonomia unei părți a României. Este o încălcare a Constituției**

Mihai Tudose a scris pe Facebook că refuză orice dialog legat de autonomia unei părți a țării, considerând că discuțiile sunt în afara legii. Reacția vine ca răspuns la mesajul dat de un lider UDMR, care spunea că Tudose a jignit miercuri profund și a amenințat nevoalat comunitatea maghiară.

„În calitate de român și de prim-ministru, refuz orice dialog legat de autonomia unei părți a României. Este o încălcare a Constituției acestei țări, care garantează, încă de la primul alineat, unitatea și indivizibilitatea statului român. Discuțiile despre autonomia ținutului Secuiesc sunt în afara legii și nu merită luate în seamă, reprezentând doar o încercare de destabilizare a unității României în anul Centenarului”, se arată în postarea premierului Mihai Tudose.

Președintele executiv al UDMR, Porcsalmi Bálint, a declarat, joi, că premierul Mihai Tudose a „jignit profund și a amenințat nevoalat” comunitatea maghiară din Secuime, adăugând că îi cere lui Tudose să își retragă declarația cu privire la propunerea UDMR pe tema autonomiei.

„Declarațiile premierului Mihai Tudose sunt profund iresponsabile, nedemne pentru poziția sa. Prin mesajul său primitiv, caracteristic evului mediu, primul ministru a jignit profund și a amenințat nevoalat comunitatea maghiară din Secuime. Domnia sa poate să fie sau să nu fie de acord cu o declarație politică sau cu un proiect politic, însă nu-i poate trimite la spânzurătoare pe cei cu care nu este de aceeași părere. Premierul ori nu este informat ori nu a înțeles nimic din propunerea Uniunii de a avea un dialog sincer cu românii pe tema autonomiei. Îi cerem premierului să-și retragă imediat declarația și să își ceară scuze public!”, a precizat Balint, potrivit unui comunicat al UDMR.

Premierul Mihai Tudose a declarat, miercuri seara, referitor la declarația comună privind autonomia regională sau teritorială, autonomia locală și cea culturală, semnată de liderii UDMR, PPMT și PCM, că nu se pune problema unei astfel de autonomii.

„Fără a minimaliza sau ignora subiectul, părerea mea este că anul acesta va fi unul al încercărilor de a băga bățul prin gard, noi să sărim la ei, ei la noi, și anul ăsta să devină unul al certurilor, în loc să fie al unirii. Nu sunt trei mari partide, e drept că nu trebuie ignorați, dar eu vă spun foarte simplu: am transmis că dacă steagul secuiesc va flutura pe instituțiile de acolo, toți vor flutura lângă steag. Nici nu poate fi vorba de o astfel de autonomie pentru secui. Cât timp cântă ei acolo, la ei în curte, e una, dar din punct de vedere legal lucrurile sunt foarte clare”, a declarat Mihai Tudose, într-o intervenție telefonică la Realitatea TV.

Liderii celor 3 formațiuni politice maghiare din România – UDMR, PPMT și PCM – au semnat, luni, o declarație comună privind autonomia regională sau teritorială, autonomia locală și cea culturală, care ar trebui discutate în 2018 și "codificate" din punct de vedere legislativ, prin amendarea Constituției.

Președintele UDMR, Kelemen Hunor, a declarat, luni, într-o conferință de presă, că autonomia este cheia rezolvării problemei păstrării identității etnice, a culturii și limbii maghiare pe pământul natal.

(Sursa: Mediafax)

● **Medicii de familie au prins Ministerul Sănătății și CNAS în ofsaid: Ce au descoperit aceștia, după propunerile privind debirocratizarea**

Societatea Națională de Medicina Familiei (SNMF) și Federația Națională a Patronatelor Medicilor de Familie (FNPMF) au salutat, joi, propunerile privind debirocratizarea din sistemul medical avansate de Ministerul Sănătății și CNAS, remarcând însă că un comunicat de presă nu ține loc de document legislativ, nu conține precizări legate de ordinele, hotărârile de guvern, legile care trebuie modificate și nu indică termene.

"Salutăm propunerile privind procesul de debirocratizare. Considerăm că propunerile anunțate în comunicatul CNAS se referă mai ales la ameliorarea accesului pacienților la servicii de sănătate și răspund în mare măsură multiplelor noastre solicitări legate de respectarea drepturilor pacienților, îndeosebi celor legate de trimiterea datelor medicale în dosarul electronic de sănătate (DES) fără acceptul pacienților. Considerăm însă că legislația referitoare la DES trebuie consistent ameliorată, trebuie să existe precizări clare care să permită completarea din partea pacientului a unui refuz standard, pe o anexă asumată de CNAS, în format electronic, care să respecte drepturile pacientului și să protejeze atât pacientul, cât și medicul de eventualele deficiențe, atât în siguranța stocării datelor, cât și în ceea ce privește confidențialitatea lor", au transmis cele două organizații printr-un comunicat de presă.

SNMF și FNPMF au precizat că așteaptă în continuare un răspuns din partea Ministerului Sănătății în ceea ce privește reducerea documentelor care sunt solicitate medicilor de familie.

"Mai exact, atragem atenția că, în afara documentelor care au legătură cu contractele furnizorilor de servicii medicale cu casele de asigurări, mai există numeroase documente, registre, fișe, referate, certificate, adeverințe și alte documente care sunt solicitate fără fundament de către diverse comisii, inspectorate, alte instituții nemedicale care solicită excesiv activitatea din medicina familiei. Considerăm că simplificarea circuitelor hârtiilor și utilizarea datelor electronice în deplină siguranță vor permite colectarea mai rapidă a unor date reale de morbiditate, estimări corecte, alcătuirea unor strategii de durată privind serviciile preventive și monitorizarea patologiilor care împovărează sistemul de sănătate, astfel încât să depășim etapa acțiunilor formale", se arată în comunicat, conform Agerpres.

Potrivit sursei citate, propunerile MS și CNAS sunt așteptate de multă vreme atât de către pacienți, cât și de către medici.

(Sursa: Agerpres)

● **ULTIMA ORĂ: Iohannis ATACĂ la CCR Legea administrației publice locale**

Președintele României, domnul Klaus Iohannis, a trimis Curții Constituționale, joi, 11 ianuarie a.c., o sesizare de neconstituționalitate asupra Legii pentru modificarea și completarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001.

Vă prezentăm textul integral al cererii:

Domnului VALER DORNEANU

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

În temeiul dispozițiilor art. 146 lit. a) din Constituție și ale art. 15 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, formulez următoarea
SESIZARE DE NECONSTITUȚIONALITATE

asupra

Legii pentru modificarea și completarea

Legii administrației publice locale nr. 215/2001

La data de 23 decembrie 2017, Parlamentul României a transmis Președintelui României, în vederea promulgării, Legea pentru modificarea și completarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001 ce instituie o nouă procedură referitoare la validarea, ulterior constituirii consiliului local, a mandatelor de consilier local. Totodată, legea menționată stabilește noi reguli în ceea ce privește cvorumul ședințelor consiliului local sau a consiliului județean, după caz, în cadrul cărora se propune validarea sau invalidarea unui sau a unor consilieri locali/consilieri județeni noi. Considerăm că această lege cuprinde reglementări neclare, imprecis redactate, ce contravin normelor și principiilor constituționale și încalcă prevederile art. 1 alin. (5), art. 16 alin. (1), art. 120 alin. (1), art. 121 alin. (2) și art. 123 alin. (2) și alin. (4) din Constituție.

Art. unic pct. 1 din legea dedusă controlului de constituționalitate - alin. (6) și (7) ale art. 31 din Legea nr. 215/2001 - prevede că ulterior constituirii consiliului local, validarea sau invalidarea unor noi mandate de consilier local se face pe baza propunerii comisiei de validare, prin ordin al prefectului, care se emite în termen de 2 zile de la data înregistrării propunerii comisiei de validare.

Conform actualului art. 31 alin. (2) din Legea nr. 215/2001, pentru validarea mandatelor consilierilor locali, consiliile locale aleg prin vot deschis dintre membrii lor o comisie de validare alcătuită din 3-5 consilieri, ce funcționează pe întreaga durată a mandatului respectivului consiliu local. Așadar, regula instituită de legiuitor pentru validarea/invalidarea mandatelor de consilieri locali, atât la momentul constituirii consiliului cât și ulterior, este votul deschis al majorității consilierilor prezenți, ca o expresie a principiului constituțional al autonomiei locale - art. 120 alin. (1) și art. 121 alin. (2) din Constituția României.

Dispozițiile nou introduse în legea dedusă controlului de constituționalitate stabilesc regimuri juridice diferite pentru validarea/invalidarea mandatelor consilierilor locali în funcție de momentul la care se realizează respectiva validare/invalidare. Astfel, la momentul constituirii consiliului local, validarea/invalidarea se face prin votul deschis al consilierilor prezenți la ședință, în timp ce, după constituirea consiliului local, validarea/invalidarea noilor consilieri se va face prin ordin al prefectului.

Diferența operată de legea dedusă controlului de constituționalitate între cele două categorii de persoane alese în cadrul alegerilor locale pentru consiliile locale, în funcție de momentul validării/invalidării (înainte sau după constituirea consiliului local), nu se bazează pe un criteriu rațional și nu justifică un tratament juridic diferențiat. Aleșii locali respectivi se află într-o situație juridică identică din perspectiva scopului urmărit de legiuitor, anume validarea/invalidarea mandatului lor. Prin instituirea unor dispoziții derogatorii de la această regulă pentru ipoteza validării/invalidării noilor mandate ulterior constituirii consiliului local se induce incertitudine și incoerență în sistemul normativ relevant pentru administrația publică locală și se creează premisele unei inegalități de tratament juridic între consilierii locali. În consecință, reglementarea unor proceduri diferite de validare, realizate de autorități publice diferite pentru același fel de mandate din cadrul aceleiași autorități publice în funcție de un criteriu temporal creează premisele unei discriminări.

În jurisprudența constantă a Curții Constituționale s-a arătat că principiul egalității în drepturi presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite (Decizia nr. 1/1994). De asemenea, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, situațiile în care se află anumite categorii de persoane trebuie să difere în esență pentru a se justifica deosebirea de tratament juridic, iar această deosebire de tratament trebuie să se bazeze pe un criteriu obiectiv și rațional (Decizia nr. 86/2003, Decizia nr. 476/2006, Decizia nr. 573/2011, Decizia nr. 366/2014). În schimb, privilegiul se definește ca un avantaj sau favoare nejustificată acordată unei persoane/categorii de persoane. În acest caz, neconstituționalitatea privilegiului nu echivalează cu acordarea beneficiului acestuia tuturor persoanelor/categoriilor de persoane, ci cu eliminarea sa, respectiv cu eliminarea privilegiului nejustificat acordat (Decizia nr. 593/2016).

În concluzie, instituirea unor proceduri diferite de validare, realizate de autorități publice diferite pentru același fel de mandate din cadrul aceleiași autorități publice, în funcție de un criteriu temporal, conduce la o încălcare a dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Constituție.

Totodată, considerăm că validarea mandatului unui consilier local prin ordin al prefectului vine în contradicție atât cu principiul autonomiei locale statuat la art. 120 alin. (1) și art. 121 alin. (2) din Constituție, cât și cu rolul prefectului stabilit în art. 123 alin. (2)-(4) din Constituție și materializat prin atribuțiile înscrise în Legea nr. 340/2004 privind prefectul și instituția prefectului. Astfel, potrivit art. 120 alin. (1) din Constituție, administrația publică din unitățile administrativ-teritoriale se întemeiază pe principiile descentralizării, autonomiei locale și

deconcentrării serviciilor publice. Totodată, în conformitate cu dispozițiile art. 121 alin. (2) din Constituție, consiliile locale și primarii funcționează, în condițiile legii, ca autorități administrative autonome și rezolvă treburile publice din comune și din orașe. De asemenea, potrivit art. 123 alin. (2) din Legea fundamentală, prefectul este reprezentantul Guvernului pe plan local și conduce serviciile publice deconcentrate ale ministerelor și ale celorlalte organe ale administrației publice centrale din unitățile administrativ-teritoriale, iar potrivit alin. (4) al aceluiași articol între prefecti, pe de o parte, consiliile locale și primari, precum și consiliile județene și președinții acestora, pe de altă parte, nu există raporturi de subordonare. Așadar, raporturile dintre prefect și autoritățile administrative autonome locale sunt clar stabilite de Constituție și detaliate în consecință în legile cadru în materie. Din această perspectivă, ordinul prefectului, ca act administrativ prin care s-ar materializa validarea/invalidarea mandatului consilierului local ar implica o imixtiune nepermisă a executivului în funcționarea administrației publice locale.

Nu în ultimul rând, completarea adusă la art. 31 din Legea nr. 215/2001 prin legea dedusă controlului constituțional intră în contradicție cu prevederile art. 6 alin. (2) teza I din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali ce prevede că validarea mandatului de consilier se face prin votul deschis al majorității consilierilor prezenți, fără a se face o distincție între validarea mandatului la momentul constituirii consiliului și validarea ulterioară acestui moment. Astfel, intrarea în vigoare a dispozițiilor legii criticate ar conduce la apariția unui conflict între norme, ceea ce încalcă art. 1 alin. (5) din Constituție în componenta care privește principiul asigurării securității juridice.

Art. unic pct. 2 din legea dedusă controlului de constituționalitate - art. 40 alin. (1) din Legea nr. 215/2001 - prevede că ședințele consiliului local se desfășoară legal în prezența majorității consilierilor locali în funcție, cu excepția situației în care, în ședința respectivă se propune și validarea sau invalidarea unui sau a unor consilieri locali noi, dacă validarea ar asigura prezența majorității consilierilor locali în funcție.

Apreciem că această normă este lipsită de claritate, precizie și predictibilitate afectând astfel principiul legalității consacrat în art. 1 alin. (5) din Constituție în componenta ce privește securitatea raporturilor juridice.

Cvorumul este o condiție necesară pentru desfășurarea legală a ședințelor. În formularea actuală, art. 40 alin. (1) din Legea nr. 215/2001 stabilește drept cvorum al ședințelor consiliului local ca fiind majoritatea absolută a consilierilor locali în funcție. În situația în care unuia sau mai multor consilieri le-a încetat mandatul, normele în vigoare prevăd posibilitatea ocupării acestor mandate vacante de către supleanți. De asemenea, în condițiile în care nu se poate asigura cvorumul de ședință prevăzut la art. 40 alin. (1) întrucât numărul consilierilor locali se reduce sub jumătate plus unu - și astfel consiliul local nu se poate completa prin supleanți - legea prevede dizolvarea de drept a consiliului local (art. 55 și art. 551 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001).

Așadar, normele în vigoare stabilesc, pe de o parte modalitatea pentru asigurarea cvorumului, iar pe de altă parte sancțiunea pentru imposibilitatea asigurării acestui cvorum.

Or, prin legea dedusă controlului de constituționalitate se instituie o modalitate de eludare a textelor legale ce garantează realizarea cvorumului necesar pentru ședință, relativizând procesul decizional la nivelul autorităților reprezentative care realizează autonomia locală. Astfel, se instituie posibilitatea de a adopta decizii de către un consiliu local în domeniile sale de competență, chiar dacă nu există cvorumul de ședință al majorității consilierilor în funcție, prin simpla includere pe ordinea de zi a ședinței a propunerii de validare sau invalidare a unui sau a unor consilieri locali noi, dacă validarea ar asigura prezența majorității consilierilor locali în funcție.

În plus, semnalăm că potrivit art. 6 alin. (2) teza a II-a din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, persoana al cărei mandat este supus validării nu participă la vot. De asemenea, potrivit art. 6 alin. (3) din același act normativ, consilierii validați după ședința de constituire a consiliului intră în exercițiul mandatului de consilier după depunerea jurământului. Față de aceste dispoziții, modul în care este stabilit cvorumul în legea criticată este de neconceput, întrucât s-ar admite capacitatea de exercițiu a supleantului anterior validării mandatului și depunerii de către acesta a jurământului, conferindu-se efecte juridice unei situații factuale cu consecințe inclusiv asupra legalității actelor administrative adoptate în acea împrejurare.

Totodată, dispozițiile de la art. unic pct. 2 al legii deduse controlului de constituționalitate nu sunt corelate cu cele de la pct. 1 al aceluiași legi. Astfel, dacă la pct. 1 se stabilește că ulterior constituirii consiliilor locale, validarea sau invalidarea unor noi mandate se face prin ordin al prefectului, ipoteza prevăzută la pct. 2, respectiv includerea propunerii de validare/invalidare a mandatelor consilierilor locali noi în ședința consiliului local, nu ar mai avea

sens. În condițiile art. unic pct. 1, prefectul emite ordinul la propunerea comisiei de validare, iar nu la propunerea consiliului local în ansamblul său și, prin urmare, norma de la pct. 2 este lipsită de claritate, întrucât nu se poate identifica procedura prin care o asemenea propunere ar putea să fie introdusă pe ordinea de zi a consiliului local. Nu în ultimul rând, textul este neclar întrucât prevede, pe de o parte, existența unei propuneri care vizează validarea sau invalidarea unuia sau a unor consilieri noi și, pe de altă parte, condiția ca validarea să asigure prezența majorității consilierilor locali în funcție. Astfel, norma este imprecisă întrucât nu se poate stabili care sunt consecințele legale în ipoteza în care se propune doar invalidarea unui sau a unor consilieri locali în ședința de consiliu în care nu există cvorumul prevăzut de lege.

Ansamblul argumentelor de mai sus este aplicabil mutatis mutandis și în cazul intervenției legislative de la art. unic pct. 3 din legea dedusă controlului Curții Constituționale, care vizează desfășurarea ședințelor consiliului județean (art. 95 alin. (1) din Legea nr. 215/2001).

În considerarea argumentelor expuse, vă solicit să admiteți sesizarea de neconstituționalitate și să constatați că Legea pentru modificarea și completarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001 este neconstituțională întrucât încalcă prevederile art. 1 alin. (5) , art. 16 alin. (1), art. 120 alin. (1), art. 121 alin. (2) și art. 123 alin. (2) și alin. (4) din Constituție.

(Sursa: stiripesurse.ro)

• **Mihai Tudose, mișcare de ULTIMĂ ORĂ - A trimis Corpul de Control la CNAIR**

Premierul Mihai Tudose a trimis joi Corpul de Control la Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere (CNAIR) pentru a face verificări, cu o zi înainte de data stabilită pentru prelungirea mandatului actualului director general al instituției, Ștefan Ioniță, au precizat, pentru News.ro, surse din domeniul transporturilor. În 13 ianuarie 2017, Ștefan Ioniță, șeful Direcției Tehnice și Calitate a Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere (CNAIR), a fost numit în funcția de director general provizoriu al companiei de către consiliul de administrație, controlat de Ministerul Transporturilor, la trei zile după revocarea fostului director, Cătălin Homor.

Aceasta este prima dată când premierul Tudose trimite Corpul de control la CNAIR.

"Controlul a fost trimis cu o zi înainte de data stabilită pentru prelungirea mandatului actualului director general. Cel mai probabil, vor fi făcute verificări generale", au precizat sursele consultate de News.ro.

Corpul de control al premierului va face probabil verificări generale, fiind vizată mai ales zona de achiziții, consideră sursele.

În luna august a anului trecut, premierul i-a reproșat fostului ministru al Transporturilor, Răzvan Cuc, că reprezentanții Ministerului Transporturilor nu merg pe șantier pentru a verifica modul în care evoluează lucrările.

În octombrie, Răzvan Cuc a demisionat de la conducerea Ministerului Transporturilor.

În 2017, CNAIR a recepționat numai 24 kilometri de autostradă, lucrările fiind tergiversate din cauza problemelor generate de constructori sau apărute în teren, care au necesitat timp și multă birocrație pentru rezolvare.

La începutul anului trecut, Răzvan Cuc anticipa că vor fi dați în folosință circa 90 de kilometri de autostradă în 2017.

(Sursa: stiripesurse.ro)

• **Cum va putea fi chemat un TAXI în București. Monopol al Primăriei pe coordonarea activității taximetriștilor independenți**

Taximetriștii independenți vor fi coordonați printr-un dispecerat și o aplicație a Primăriei Municipiului București, prin Compania Transporturi, anunță instituția. Administratorul public al Capitalei a avut o întâlnire pe această temă cu taximetriștii independenți.

"În cadrul întâlnirii, s-a discutat despre beneficiile înființării Companiei Municipale Managementul Transportului București SA, iar reprezentanții taximetriștilor independenți au salutat inițiativa Primăriei de a crea prin această companie un dispecerat atât pentru taxi cât și pentru alte tipuri de transport public. Taximetriștii independenți și-au exprimat intenția de a fi arondați la acest dispecerat, precum și la viitoarea platformă online (aplicație) a

Companiei Municipale Managementul Transportului Bucuresti, explicând că arondarea la dispeceratul primăriei le oferă garanția unui cadru legal de funcționare", transmite Primăria Capitalei.

Una dintre propunerile reprezentanților taximetriștilor independenți a fost ca reclamațiile să se facă numai prin intermediul unui telerverde, iar măsurile de sancționare să fie luate de către Poliția Locală.

La finalul anului trecut, regulamentul care reglementează activitatea de taxi în București a fost modificată printr-o hotărâre a Consiliului General, printre reglementări fiind obligativitatea ca activitatea de taximetrie să se facă exclusiv prin intermediul unui dispecerat autorizat. Proiectul privind modificarea și completarea Regulamentului actual de taximetrie a fost pus de către Primăria Capitalei în dezbatere publică în 19 decembrie și are termen de consultare până pe 7 februarie.

Potrivit acestuia, taximetriștii sunt obligați să aibă un comportament civilizat și preventiv față de ceilalți participanți la trafic și față de organele de control, să aibă ținută îngrijită, pantaloni, cămașă, sacou, fiind interzisă îmbrăcămintea necorespunzătoare, precum șort, maiou și șlapi, să nu păstreze garanție documentele sau obiectele clientului, să întrețină mașina curată, atât la exterior cât și la interior, să nu polueze fonic în stațiile de așteptare, să nu facă lucrări de întreținere și reparații și să nu spele mașina în stațiile de așteptare, să nu folosească un limbaj neadecvat, să pună la dispoziția clienților harta orașului și indexul străzilor actualizat, să utilizeze numai tarifele avizat de către autoritatea de avizare, să nu refuze transportul persoanelor cu dizabilități, să preia exclusiv prin SER comanda pe care dispeceratul a preluat-o prin aplicația informatică de preluare a comenzilor, să nu fumeze în interiorul taxiului în prezența clientului, să nu folosească telefonul mobil în timpul cursei și să adapteze muzica din mașină sau alte echipamente cu impact audio-video la cerințele clientului.

"Serviciile de dispecerat sunt obligatorii pentru toate taxiurile transportatorilor autorizați și nu se pot executa decât de către dispecerii autorizați de autoritatea de autorizare a Primăriei Municipiului București, în condițiile în care se asigură posibilitatea clientului de a apela la aceste servicii prin comenzi telefonice sau prin orice alte mijloace și de a le transmite prin stația radio de emisie - recepție către taximetrist", se arată în proiect.

Regulamentul prevede și sancțiuni pentru taximetriști.

Astfel, șoferii vor primi amenzi între 100 și 500 de lei dacă au ținută necorespunzătoare, dacă țin mașinile neîngrijite și dacă au comportament necivilizat față de clienți și organele de control, dar și dacă refuză cursa în interiorul localității sau nu eliberează bon, dacă transportă clientul pe un alt traseu decât cel optim sau cel solicitat de acesta.

Pe de altă parte, taximetriștii vor fi amendați cu sume între 500 și 1.000 de lei dacă staționează sau parchează în stații RATB sau pe banda unică folosită de RATB și ajunge și la 50.000 de lei dacă nu dețin autorizație.

(Sursa: Mediafax)

● Statutul Casei Regale | Reacția Custodelui Coroanei după avizul negativ din guvern

Avizul negativ privind proiectul de lege referitor la Casa Regală a României nu are legătură cu părăsirea Palatului Elisabeta fiindcă acesta este în procedură parlamentară, la Senat, nu la Guvern, se arată într-un comunicat al biroului de presă al Casei Majestății Sale Custodelui Coroanei.

„De asemenea, menționăm că nu s-a primit la Casa Majestății Sale nicio ofertă din partea RAAPPS pentru a prelua cu chirie Palatul Elisabeta. Nu au început discuțiile dintre Casa Majestății Sale Custodelui Coroanei și RAAPPS cu privire la acest subiect. După data de 5 februarie 2018, Majestatea Sa Margareta, Custodele Coroanei, va acționa conform legislației în vigoare”, se mai spune în textul citat.

„Majestatea Sa își manifestă speranța că parteneriatul cu instituțiile Statului va continua, pentru ca activitățile Familiei Regale în sprijinirea intereselor fundamentale ale României să aibă loc în viitor, așa cum s-a întâmplat de 20 de ani încoace. Majestatea Sa Margareta, Custodele Coroanei, își reafirmă angajamentul de a duce mai departe legământul tatălui său, Regele Mihai, față de Coroană și față de Națiune, în prezent și în viitor”, adaugă comunicatul.

Cabinetul Tudose a dat, în ședința de miercuri, **aviz negativ** inițiativei legislative referitoare la reglementarea statutului juridic al Casei Regale.

Pe 29 decembrie 2017, premierul Mihai Tudose declara că Guvernul va da un aviz negativ proiectului de lege privind reglementarea statutului juridic al Casei Regale, subliniind că Palatul Elisabeta a fost dat în folosință regelui Mihai în calitate de fost șef al statului, nu și urmașilor acestuia.

(Sursa: Digi 24)

● **Naționalizarea Șantierului Naval Mangalia, lovitură pentru Olanda**

Guvernul anunță, prin vocea premierului Mihai Tudos,e că vrea să preia Șantierul Naval Mangalia de la Daewoo. Nu ar fi o problemă în sine, doar că tot acest interes apare în plină tranzacție între sud-coreeni și Damen din Olanda, firma care deține și șantierul de la Galați. Statul a fost invitat de mai multe ori să cumpere și a refuzat. Până și anunțul premierului este o problemă. Statul este acționar la șantierul din Mangalia cu 49%. Pachetul este deținut prin intermediul societății Șantierul Naval 2 Mai SA, acolo unde statul are 93%. Ea e listată la BVB. Prin urmare orice anunț, despre ce face sau ce vrea să facă trebuie comunicat bursei, de preferat în afara orelor de tranzacționare. Sunt reguli clare ale pieței de capital.

Salvarea șantierului naval Mangalia, care de cel puțin 5 ani a marcat constant pierderi, venea din Olanda, pe ruta Galați. Grupul Damen, care deține deja șantierul de la Galați, era pe finalul negocierilor și pentru preluarea afacerii de la Mangalia a sud-coreenilor de la Daewoo, devenind astfel acționar majoritar. Toate bune și frumoase. Cumpărarea a 51% din acțiunile șantierului de către olandezi a fost avizată chiar și de Consiliul Concurenței, la finalul anului trecut.

Însă pe drum, statul s-a răzgândit. Și-a anunțat intenția de a bloca tranzacția, făcând uz de dreptul de preempțiune dat de titulatura de coproprietar, prin care îi deposedează pe olandezi de participația pentru care au acceptat să achite aproape 26 de milioane dolari.

Mihai Tudose, premier: Trebuie să facem niște fregate pentru Armată și poate le facem noi. Că înțeleg că alții le-ar fi putut face la șantierul ăla, nu? Poate le luăm de undeva, dar să fie făcute la noi, să facem și mentenanța la noi. Poate mai facem și noi o bărcuță acolo, mai mare, mai mică, mai frumoasă. Poate nu iese cea mai frumoasă din prima. Dar nu e posibil ca statul să nu aibă un șantier naval să repare o bărcuță mică.

Situația în practică e mai complicată decât planurile declarate. Pentru a construi fregate și chiar a face mentenanță serioasă, un șantier ar avea nevoie de know-how, de tehnologie. Pe care firma de la Mangalia nu o are. Toate șantierele navale din România au această problemă- assemblează corpul navei, structura metalică, iar dotările pentru a le face provin din afară. Ba chiar navele sunt duse pe șantiere străine pentru a fi echipate. Și e vorba de vapoare comerciale, nu de nave militare, unde e necesar echipament de înaltă tehnologie.

Dreptul de preempțiune al statului la șantierul Mangalia este exercitat în plină tranzacție. Motivele sunt greu de explicat, din moment ce constructorul sud-coreean i-a mai dat ocazia statului să preia șantierul, chiar cu două luni înainte ca tranzacția cu Damen, însă oferta a fost refuzată.

În tot acest timp, statul a dat dovadă de dezinteres total. Abia după ce olandezii de la Damen și-au anunțat intenția de a cumpăra șantierul de la Mangalia, pare că s-au dezghețat puțin apele, dar tot cu ezitări. În noiembrie, statul anunța că așteaptă finalizarea negocierilor dintre Daewoo și ofertanții de la Damen și abia apoi va decide asupra dreptului de preempțiune.

În avântul său, statul pare să uite un lucru: balastul mare al Șantierului naval de la Mangalia, datorii de peste un miliard de euro. O parte sunt către bugetul de stat, iar altele către entități creditoare din Coreea de Sud. Statul a mai avut o experiență similară cu o altă companie deținută de Dawoo în România. Guvernul a preluat pachetul de acțiuni deținut de sud-coreeni la uzina de automobile de la Craiova în 2007.

O preluare doar temporară, pentru ca mai apoi să vândă întreaga deținere către Ford. Este posibil ca același scenariu să se repede și acum.

Ar fi pentru a doua oară când actuala putere răvășește cu totul afacerile Damen în România. Guvernul Grindeanu a abrogat o înțelgere prin care statul român cumpăra 4 fregate cu 1,6 miliarde de euro.

(Sursa: Digi 24)

● **Singurul Parc Industrial din orașul Galați a rămas fără teren. Cazul este anchetat de procurori**

Singurul Parc Industrial din orașul Galați a rămas fără teren, după ce fostul director al unității a încheiat, fără știrea Primăriei, proprietarul parcului, un contract cu o firmă din Ucraina prin care ceda în concesiune terenul. Cazul este anchetat de procurori.

Complexul întins pe o suprafață de 22 de hectare și dotat cu sediu administrativ, hală, punct de pază, gard și utilități a fost construit în 2003. În total, în parc s-au investit peste cinci milioane de euro, dar unitatea nu a avut

nici măcar un singur client în 15 ani. Ca urmare, terenul a rămas nefolosit și infrastructura s-a deteriorat, ceea ce a presupus noi cheltuieli: în perioada scursă de la inaugurare, construcțiile din parc au fost reparate de mai multe ori, iar directorul complexului și-a încasat, lunar, salariul aprobat de Consiliul de Administrare al societății subordonate Primăriei.

Surpriza a apărut în 2017. Aflat la final de mandat, fostul director al unității a negociat și a încheiat un contract cu o firmă din Ucraina prin care ceda în concesiune terenul pe care se află Parcul Industrial, fără știrea Primăriei Galați, care a solicitat anularea contractului de concesiune.

Recent, cazul a intrat în atenția procurorilor, care vor să vadă dacă semnarea contractului s-a făcut cu respectarea normelor legale.

"Suntem în situația în care potențial pierdem investitori pe Parcul Industrial pentru că nu avem cum să închiriem. Avem un contract care a apărut de nicăieri, pe 42 de ani, cu o societate ucraineană care pretinde că ar fi concesionat acest teren printr-o negociere directă la momentul respectiv cu fostul director. Fostul director nu mai e angajat al Industrial Parc SRL. Nu mai este nici în cadrul Primăriei angajat, ne-am încheiat toate socotelile cu dumnealui. Urmează ca și alte instituții ale statului să-și spună punctul de vedere în această speță. Cred că face parte dintr-o anchetă. Așteptăm să vedem ce se întâmplă", a declarat, presei, primarul orașului Galați, Ionuț Pucheanu.

Costică Voicu, fostul director al Parcului Industrial din Galați, se apară și spune că procedura este legală și că Primăria a fost înștiințată despre concesiune.

"Nu am comis nicio ilegalitate. Eu mi-am încheiat activitatea la Parcul Industrial pe 30 iulie. Acel contract s-a făcut legal. Spusese și Curtea de Conturi că Parcul Industrial trebuie să aducă venituri. Eu am înștiințat și Primăria încă din luna ianuarie a anului trecut. A fost legal, restul sunt speculații. E adevărat că nu a fost niciun investitor în toți acești ani, dar asta pentru că nu era lămurit statutul juridic al terenului de la Parcul Industrial, abia în 2015-2016 s-a clarificat situația", a spus fostul director al Parcului Industrial Galați, Costică Voicu.

Anul trecut, contractul de la Parcul Industrial a ajuns subiect într-un dosar judecat la Tribunalul Galați. Primăria a solicitat anularea documentului.

"Este înregistrat dosarul pe rolul Secției a II-a Civilă a Tribunalului Galați, reclamant fiind Municipiul Galați, prin primar, în contradictoriu cu Industrial Parc SRL și o altă firmă, pentru constatarea nulității absolute a contractului nr. 3 din 25.04.2017 prin care a fost cedată folosința asupra unui teren, proprietatea Industrial Parc SRL", a declarat judecătorul Robert Florea, președintele Tribunalului Galați.

Până la finalizarea procesului, Primăria Galați nu poate efectua nicio activitate în Parcul Industrial. Pentru a semna contracte și pentru a face alte investiții, municipalitatea are nevoie de o hotărâre definitivă și irevocabilă a instanței.

(Sursa: Mediafax)

● **Diplomat american: Românii să continue lupta anticorupție**

România a fost un exemplu în regiune în ceea ce privește combaterea corupției. O spune adjunctul ambasadorului american în România, Abigail Rupp. Diplomatul american a lăudat, la Universitatea Babeș-Bolyai din Cluj-Napoca, numărul mare de dosare de corupție anchetate în ultimii ani, dar și faptul că România are cele mai multe condamnări din regiune. În opinia lui Abigail Rupp, aceasta este singura soluție pentru ca investitorii din SUA să fie încurajați să își deschidă afaceri în România.

Abigail Rupp, adjunct al ambasadorului SUA la București: „Când suntem întrebați care este cel mai bun lucru pentru a crește investițiile americane aici, noi răspundem: continuarea luptei împotriva corupției. Progresul făcut de România a transformat-o într-un lider în regiune. Din 2014 și până în 2016, România a pus sub acuzare 242 oficiali de rang înalt și a condamnat 142”.

(Sursa: Digi 24)