



**ROMÂNIA**  
**TRIBUNALUL HUNEDOARA**  
**SECȚIA LITIGII DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE**  
SENTINȚA CIVILĂ NR.968/LM/2013                      DOSAR NR.10185/97/2012

Ședința publică din data de 26.02.2013

PREȘEDINTE	Tănăsescu Irina	- președinte secție
	Mureșan Lavinia Cristina	- asistent judiciar
	Galici Ciprian Virgil	- asistent judiciar
	Copil Maria Nelia	- grefier

Pe rol fiind judecarea acțiunii civile formulată de SINDICATUL ÎNVĂȚĂMÂNT PREUNIVERSITAR JUDEȚUL HUNEDOARA în numele și pentru membrul de sindicat, reclamantul TĂMAȘ COSMIN împotriva pârâtului COLEGIUL TEHNIC ENERGETIC „DRAGOMIR HURMUZESCU” DEVA având ca obiect litigiu de muncă.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă ej Radu Cristiana pentru reclamant, lipsă fiind pârâții.

Procedura de citare este legal îndeplinită .

S-a făcut referatul cauzei după care:

Reprezentanta reclamantului arată că nu are alte cereri.

Instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în fond.

Reprezentanta reclamantului cu privire la excepția prescripției parțiale a acțiunii invocată de instanță din oficiu lasă la aprecierea instanței, pe fond, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată în scris, fără cheltuieli de judecată.

**TRIBUNALUL,**

Asupra cauzei de față, constată următoarele :

Prin acțiunea în conflict de drepturi formulată, înregistrată la această instanță sub nr.10185/97/2012, Sindicatul Învățământ Preuniversitar jud.Hunedoara, în numele și pentru membrul de sindicat, reclamantul TĂMAȘ COSMIN a chemat în judecată pe pârâtul COLEGIU TEHNIC ENERGETIC „DRAGOMIR HURMUZESCU”, solicitând obligarea acesteia la calculul și plata diferențelor de drepturi salariale neacordate, rezultate din neaplicarea Legii nr.221/2008 pentru aprobarea OG nr.15/2008, reprezentând diferența dintre drepturile salariale efectiv încasate și cele convenite în conformitate cu prev. Legii nr.221/2008, actualizate în funcție de rata inflației, la data plății efective, pe perioada 1 septembrie 2009 – 31 decembrie 2009.

Acțiunea este scutită de la plata taxei de timbru conform art.270 Codul Muncii.

În fapt, s-a arătat că prin OG nr.15/2008, privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ s-a prevăzut că în cursul anului 2008, salariile de bază ale personalului didactic de predare/instruire practică, respectiv personalul didactic auxiliar din învățământ, se majorează cu coeficienții de multiplicare prevăzuți în Anexele 2 și 3 la OG nr.15/2008 și că această ordonanță deși a fost aprobată prin Legea nr.221/2008 nu a fost pusă nici în prezent în aplicare.

De asemenea se mai menționează că Legea nr.221/2008 a fost supusă controlului de constituționalitate, iar Curtea Constituțională prin decizia nr.1093/15.10.2008 a constatat că este o lege constituțională.

Ulterior, s-a emis OUG nr.136/2008 și OUG nr.151/2008 prin care mai întâi s-a amânat aplicarea creșterilor salariale prevăzute în OG nr.15/2008 și apoi s-au modificat și completat prevederile acestei ordonanțe.

De asemenea, în cursul anului 2009 au fost emise o serie de ordonanțe de urgență (nr.1/2009, nr.31/2009 și nr.41/2009) care au conținut și ele dispoziții care încălcau dispozițiile prevăzute în Constituția României.

Sesizată cu excepția de neconstituționalitate privind aceste acte normative ulterioare Legei nr.221/2008 prin care se încearcă neaplicarea dispozițiilor prevăzute de OG nr.15/2008, Curtea Constituțională prin decizia nr.1221/10.11.20098, decizia nr.842/2.06.2009 și decizia nr.989/30.09.2009 a constatat neconstituționalitatea acestora.

Având în vedere succesiunea actelor normative menționate și a deciziilor Curții Constituționale, a solicitat să se constate că toate modificările aduse OG nr.15/2008 așa cum a fost aprobată prin Legea nr.221/2008, nu mai produc efecte, fiind suspendate de drept potrivit art.3 alin.3 din Legea nr.47/1992 și nici modificările aduse prin actele normative ulterioare unor prevederi suspendate de drept nu pot produce efecte.

Ca urmare a acestor decizii ale Curții Constituționale, rezultă că actul act normativ, în întregul său, se află în vigoare, astfel cum a fost aprobat prin Legea nr.221/2008.

În fine, a mai invocat disp.art.20 alin.1 din Constituția României și decizia nr.3/4.04.2011, pronunțată de Inalta Curte de Casație și Justiție – Secțiile Unite (dosar nr.2/2011).

În drept au fost invocate disp.art.112, art.330<sup>7</sup> alin.4 Cod proc.civilă, art.268 alin.1 lit.c din Codul muncii republicat, art.62 alin.1 lit.g, art.210 și 211 din Legea nr.62/2011 a dialogului social, art.unic din Legea nr.221/2008, ale art.29 și urm.din Legea nr.47/1992 și ale art.1 alin.4 și 5, art.20 alin.1, art.41 alin.2 și 5, art.61 alin.1, art.102 alin.1, art.111 alin.1, art.115 alin.4 și 6, art.14 și art.146 din Constituția României.

Pârâta legal citată nu a depus întâmpinare și nici acte în apărare.

Din examinarea actelor și lucrărilor dosarului instanța reține următoarele:

În temeiul disp.art.137 Cod proc.civilă instanța se va pronunța mai întâi asupra excepției prescripției parțiale a acțiunii în ce privește drepturile bănești pe perioada 1 septembrie 2009 – 30 octombrie 2009, invocată din oficiu de instanță.

Potrivit art.3 din Decretul nr.167/1958 privind prescripția extinctivă, în vigoare la acea dată termenul de prescripție este de 3 ani dacă nu există alte prevederi legale derogatorii, iar conform art.283 alin.1 lit.c din Codul muncii în forma în vigoare la acea dată, (actualul art.268 alin.1 lit.c din Codul muncii republicat) cererile formulate în materia conflictelor de muncă pot fi formulate în termen de 3 ani de la data nașterii dreptului la acțiune, în situația în care obiectul conflictului individual de muncă constă în plata unor drepturi neacordate sau a unor despăgubiri către salariat.

Potrivit disp.art.12 din Decretul nr.167/1958, când un debitor este obligat la prestațiuni succesive, dreptul la acțiune cu privire la fiecare dintre aceste prestațiuni se stinge printr-o prescripție deosebită.

Față de dispozițiile legale sus menționate și raportat la data introducerii acțiunii la instanță (31.10.2012), dreptul la acțiune este prescris pe perioada 01.09.2009 – 30.10.2009.

Pe fond, instanța reține următoarele :

Din adeverința nr.1137/17.10.2012 eliberată de Colegiul Tehnic Energetic „Dragomir Hurmuzescu”(fila 4) rezultă că reclamantul a fost angajatul acestei unități școlare în funcția de profesor în perioada 01.10.2008-31.12.2009 și nu a beneficiat de prev.Legii nr.221/2008 întrucât drepturile salariale au fost calculate având ca bază de calcul o valoare a coeficientului de multiplicare 1,000 de 299,933 lei și nu cel de 400 lei prevăzut de Legea nr.221/2008.

Prin OG nr.15/2008, privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalul didactic din învățământ, aprobată cu modificări prin Legea nr.221/2008, s-au prevăzut o serie de creșteri salariale personalului didactic și pentru cel didactic auxiliar, începând cu data de 01.10.2008.

Acest act normativ a fost supus controlului de constituționalitate, iar prin decizia nr.1093 din 15.10.2008, Curtea Constituțională a respins excepția de neconstituționalitate, constatând implicit că Legea nr.221/2008 este constituțională.

Prin OUG nr.136/2008, dispozițiile Legii nr.221/2008 privind data acordării creșterilor salariale, au fost modificate, în sensul acordării majorărilor salariale de 50%, cadrelor didactice, începând cu luna aprilie 2009.

Curtea Constituțională sesizată cu excepția de neconstituționalitate a prev.OUG nr.136/2008, de către Avocatul Poporului, prin decizia nr.1221/10.11.2008, a admis excepția și a constatat că prevederile acestei ordonanțe sunt neconstituționale.

Ulterior, Guvernul emite o nouă ordonanță de urgență, respectiv OUG nr.151/2008, prin care se reduc majorările salariale la care ar fi avut dreptul personalul din învățământ, în temeiul Legii nr.221/2008, însă Curtea Constituțională prin decizia nr.842/2.06.2009, constată neconstituționale prev.art.I, pct.2 și 3 din această ordonanță.

La data de 29.01.2009, Guvernul prin OUG nr.1/2009 modifică dispozițiile OG nr.15/2008 și ale Legii nr.221/2008, iar ulterior apariției acestei ordonanțe s-au mai adoptat încă două ordonanțe, respectiv OUG nr.31/2009 și OUG nr.41/2009, care conțin prevederi similare cu cele ale OUG nr.1/2009, care au fost constatate ca neconstituționale.

Față de succesiunea actelor normative enumerate, având în vedere deciziile Curții Constituționale, prin care s-a stabilit ca fiind neconstituționale dispozițiile OUG nr.151/2008 și cele ale OUG nr.1/2009, instanța, raportat la prev.art.31 alin.1, 2 și 3 din Legea nr.47/1992, republicată, constată că pretențiile deduse judecării sunt întemeiate pe disp.Legii nr.221/2008, lege prin care au fost aprobate prev.OG nr.151/2008 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ.

În această situație, modificările aduse OG nr.15/2008 prin disp.art.I, pct.2 și 3 din OUG nr.31/2008, nu mai produc efecte, fiind suspendate de drept, conform art.31 alin.3 din Legea nr.47/1992, și nici modificările aduse prin actele normative ulterioare unor prevederi suspendate de drept nu pot produce efecte.

Cum prin decizii succesive Curtea Constituțională a declarat neconstituționale modificările aduse OG nr.151/2008, rezultă că acest act normativ, astfel cum a fost aprobat prin Legea nr.221/2008, este în vigoare.

În același sens s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție – Secțiunile unite prin decizia nr.3/04.04.2011 dată în recurs în interesul legii în care s-au prevăzut următoarele :

„Ca efect al deciziilor Curții Constituționale prin care au fost declarate neconstituționale Ordonanțele de Urgență ale Guvernului nr.136/2008, nr.151/2008 și nr.1/2009, disp.OG nr.15/2008, astfel cum a fost aprobată și modificată prin Legea nr.221/2008, constituie temei legal pentru diferența dintre drepturile salariale cuvenite funcțiilor didactice potrivit acestui act normativ și drepturile salariale efectiv încasate, cu începere de la 1 octombrie 2008 și până la 31 decembrie 2009”

Drept consecință, potrivit art.253 alin.1 din Codul muncii, angajatorul este obligat, în temeiul normelor și principiilor răspunderii civile contractuale, să-l despăgubească pe salariat în situația în care a suferit un prejudiciu material sau moral din culpa angajatorului în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu, sau în legătură cu serviciu, neplata salariului stabilit de lege, reprezentând o încălcare a contractului individual de muncă, intervenit între angajator și salariat, care atrage răspunderea civilă contractuală a celui ce angajează.

Având în vedere motivele de fapt și de drept mai sus enunțate, raportat la prev.Legii nr.221/2008, acțiunea în conflict de drepturi, astfel cum a fost formulată de reclamant, va fi admisă în parte ca întemeiată. Ca urmare, va fi obligată pârâta la calculul și plata drepturilor salariale neacordate, reprezentând diferența dintre drepturile salariale efectiv încasate și cele cuvenite, în conformitate cu prev.Legii nr.221/2008 pe perioada 5.12 2009 – 31 decembrie 2009 :

Pentru o justă despăgubire și pentru repararea prejudiciului suferit, în baza art.166 alin.4 Codul muncii, se va dispune actualizarea acestor sume cu indicii de inflație la data plății efective.

Se va respinge în rest acțiunea, respectiv pentru drepturile salariale pe perioada 01.09.2009 - 31.12.2009, ca prescrise.

Nu se vor acorda cheltuieli de judecată, nefiind solicitate.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE :**

Admite în parte acțiunea în conflict de muncă formulată de SINDICATUL ÎNVĂȚĂMÂNT PREUNIVERSITAR județul Hunedoara, cu sediul în mun.Deva, str.Gh.Barițiu, nr.2, Corp B – mansardă, județul Hunedoara, în numele și pentru membrul de sindicat reclamantul TĂMAȘ COSMIN, împotriva pârâtului COLEGIUL TEHNIC ENERGETIC "DRAGOMIR HURMUZESCU" DEVA, jud.Hunedoara, și în consecință:

Obligă pe pârâtă la calculul și plata către reclamant a diferențelor de drepturi reprezentând diferența dintre salariile efectiv încasate și cele convenite în conformitate cu prev.Legii nr.221/2008, pentru perioada 05.12.2009 și până la 31 decembrie 2009, actualizate în funcție de coeficientul de inflație la data efectuării plății.

Respinge în rest acțiunea.

Fără cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în termen de 10 zile de la comunicare.

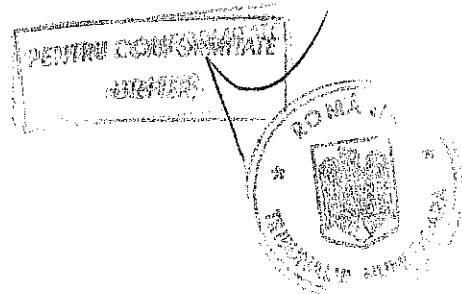
Pronunțată în ședința publică, 26.03.2013.

**PRESEDINTE SECȚIE,  
TĂNĂȘESCU IRINA**

**ASISTENȚI JUDICIARI**  
**MUREȘAN LAVINIA CRISTINA      GALICI CIPRIAN VIRGIL**

**GREFIER,  
Copil Maria Nelia**

20.03.2013  
TI/CMN



**ROMÂNIA**  
**TRIBUNALUL HUNEDOARA**  
**SECȚIA LITIGII DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE**

**SENTINȚA CIVILĂ NR.1613/LM/2013**  
**NR.72/97/2013**

**DOSAR**

**ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN 9 APRILIE 2013**

**PREȘEDINTE**

**Tănăsescu Irina**  
**Mureșan Cristina Lavinia**  
**Galici Ciprian Virgil**  
**Copil Maria Nelia**

**- președinte secție**  
**- asistent judiciar**  
**- asistent judiciar**  
**- grefier**

Pe rol fiind judecarea acțiunii civile formulată de SINDICATUL ÎNVĂȚĂMÂNT PREUNIVERSITAR JUDEȚUL HUNEDOARA în numele și pentru membra de sindicat, reclamanta ALBU MIHAELA GEORGIANA împotriva pârâtei COLEGIUL TEHNIC ENERGETIC „DRAGOMIR HURMUZESCU”. având ca obiect litigiu de muncă –drepturi bănești.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă cj.Radu Cristiana pentru reclamantă, lipsă fiind pârătele.

Procedura de citare este legal îndeplinită .

S-a făcut referatul cauzei după care:

Reprezentanta reclamantului arată că acțiunea a fost înregistrată în data de 27.12.2012, drepturile salariale se plătesc în luna următoare ,de la această dată curge termenul de prescripție, lasă la aprecierea instanței excepției prescripției parțiale.

Instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în fond.

Reprezentanta reclamantului solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată în scris, fără cheltuieli de judecată.

**TRIBUNALUL,**

Asupra cauzei de față, constată următoarele :

Prin acțiunea în conflict individual de muncă formulată, înregistrată la această instanță sub nr.72/97/2013, Sindicatul Invățământ Preuniversitar jud.Hunedoara, în numele și pentru membra de sindicat, reclamanta ALBU MIHAELA GEORGIANA, a chemat în judecată pe pârâatul Colegiul Tehnic Energetic DRAGOMIR HURMUZESCU, solicitând obligarea acestuia la calculul și plata diferențelor de drepturi salariale neacordate, rezultate din neaplicarea Legii nr.221/2008 pentru aprobarea OG nr.15/2008, reprezentând diferența dintre drepturile salariale efectiv încasate și cele convenite în conformitate cu prev.Legii nr.221/2008, actualizate în funcție de rata inflației, la data plății efective, pe perioada 1 septembrie 2009 – 31 decembrie 2009.

Acțiunea este scutită de la plata taxei de timbru, conform art.270 Codul Muncii.

În fapt, s-a arătat că prin OG nr.15/2008, privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ s-a prevăzut ca în cursul anului 2008, salariile de bază ale personalului didactic de predare/instruire practică, respectiv personalul didactic auxiliar din învățământ, se majorează cu coeficienții de multiplicare

prevăzuți în Anexele 2 și 3 la OG nr.15/2008 și că această ordonanță deși a fost aprobată prin Legea nr.221/2008 nu a fost pusă nici în prezent în aplicare.

De asemenea se mai menționează că Legea nr.221/2008 a fost supusă controlului de constituționalitate, iar Curtea Constituțională prin decizia nr.1093/15.10.2008 a constatat că este o lege constituțională.

Ulterior, s-a emis OUG nr.136/2008 și OUG nr.151/2008 prin care mai întâi s-a amânat aplicarea creșterilor salariale prevăzute în OG nr.15/2008 și apoi s-au modificat și completat prevederile acestei ordonanțe.

De asemenea, în cursul anului 2009 au fost emise o serie de ordonanțe de urgență (nr.1/2009, nr.31/2009 și nr.41/2009) care au conținut și ele dispoziții care încălcău dispozițiile prevăzute în Constituția României.

Sesizată cu excepția de neconstituționalitate privind aceste acte normative ulterioare Legii nr.221/2008 prin care se încearcă neaplicarea dispozițiilor prevăzute de OG nr.15/2008, Curtea Constituțională prin decizia nr.1221/10.11.2009, decizia nr.842/2.06.2009 și decizia nr.989/30.09.2009 a constatat neconstituționalitatea acestora.

Având în vedere succesiunea actelor normative menționate și a deciziilor Curții Constituționale, a solicitat să se constate că toate modificările aduse OG nr.15/2008 așa cum a fost aprobată prin Legea nr.221/2008, nu mai produc efecte, fiind suspendate de drept potrivit art.31 alin.3 din Legea nr.47/1992 și nici modificările aduse prin actele normative ulterioare unor prevederi suspendate de drept nu pot produce efecte.

Ca urmare a acestor decizii ale Curții Constituționale, rezultă că acest act normativ, în întregul său, se află în vigoare, astfel cum a fost aprobat prin Legea nr.221/2008.

În fine, a mai invocat disp.art.20 alin.1 din Constituția României și decizia nr.3/4.04.2011, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secțiunile Unite (dosar nr.2/2011).

În drept au fost invocate disp.art.112, art.330<sup>7</sup> alin.4 Cod proc.civilă, art.268 alin.1 lit.c din Codul muncii republicat, art.62 alin.1 lit.g, art.210 și 211 din Legea nr.62/2011 a dialogului social, art.unic din Legea nr.221/2008, ale art.29 și urm.din Legea nr.47/1992 și ale art.1 alin.4 și 5, art.20 alin.1, art.41 alin.2 și 5, art.61 alin.1, art.102 alin.1, art.111 alin.1, art.115 alin.4 și 6, art.14 și art.146 din Constituția României.

Pârâtul legal citat nu a depus întâmpinare și nici acte în apărare.

Din examinarea actelor și lucrărilor dosarului instanța reține următoarele:

În temeiul disp.art.137 Cod proc.civilă instanța se va pronunța mai întâi asupra excepției prescripției parțiale a acțiunii în ce privește drepturile bănești pe perioada 1 septembrie 2009 – 30 noiembrie 2009, invocată din oficiu de instanță.

Potrivit art.3 din Decretul nr.167/1958 privind prescripția extinctivă, în vigoare la acea dată, termenul de prescripție este de 3 ani dacă nu există alte prevederi legale derogatorii, iar conform art.283 alin.1 lit.c din Codul muncii în forma în vigoare la acea dată, (actualul art.268 alin.1 lit.c din Codul muncii republicat) cererile formulate în materia conflictelor de muncă pot fi formulate în termen de 3 ani de la data nașterii dreptului la acțiune, în situația în care obiectul conflictului individual de muncă constă în plata unor drepturi neacordate sau a unor despăgubiri către salariat.

Potrivit disp.art.12 din Decretul nr.167/1958, când un debitor este obligat la prestațiuni succesive, dreptul la acțiune cu privire la fiecare dintre aceste prestațiuni se stinge printr-o prescripție deosebită.

Față de dispozițiile legale sus menționate și raportat la data introducerii acțiunii la instanță (03.01.2013), dreptul la acțiune este prescris pe perioada 01.09.2009 - 30.11.2009.

Pe fond, instanța reține următoarele :

Din adeverința nr.3420/30.10.2012 eliberată de Grup Școlar Energetic Deva (fila 4) rezultă că reclamanta a fost angajata acestei unități școlare în funcția de profesor în perioada 01.09.2008 – 1 septembrie 2009 – 31 decembrie 2010 și nu a beneficiat de prev.Legii nr.221/2008 întrucât drepturile salariale au fost calculate având ca bază de

calcul o valoare a coeficientului de multiplicare 1,000 de 299,933 lei și nu cel de 400 lei prevăzut de Legea nr.221/2008.

Prin OG nr.15/2008, privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalul didactic din învățământ, aprobată cu modificări prin Legea nr.221/2008, s-au prevăzut o serie de creșteri salariale personalului didactic și pentru cel didactic auxiliar, începând cu data de 01.10.2008.

Acest act normativ a fost supus controlului de constituționalitate, iar prin decizia nr.1093 din 15.10.2008, Curtea Constituțională a respins excepția de neconstituționalitate, constatând implicit că Legea nr.221/2008 este constituțională.

Prin OUG nr.136/2008, dispozițiile Legii nr.221/2008 privind data acordării creșterilor salariale, au fost modificate, în sensul acordării majorărilor salariale de 50%, cadrelor didactice, începând cu luna aprilie 2009.

Curtea Constituțională sesizată cu excepția de neconstituționalitate a prev.OUG nr.136/2008, de către Avocatul Poporului, prin decizia nr.1221/10.11.2008, a admis excepția și a constatat că prevederile acestei ordonanțe sunt neconstituționale.

Ulterior, Guvernul emite o nouă ordonanță de urgență, respectiv OUG nr.151/2008, prin care se reduc majorările salariale la care ar fi avut dreptul personalul din învățământ, în temeiul Legii nr.221/2008, însă Curtea Constituțională prin decizia nr.842/2.06.2009, constată neconstituționale prev.art.1, pct.2 și 3 din această ordonanță.

La data de 29.01.2009, Guvernul prin OUG nr.1/2009 modifică dispozițiile OG nr.15/2008 și ale Legii nr.221/2008, iar ulterior apariției acestei ordonanțe s-au mai adoptat încă două ordonanțe, respectiv OUG nr.31/2009 și OUG nr.41/2009, care conțin prevederi similare cu cele ale OUG nr.1/2009, care au fost constatate ca neconstituționale.

Față de succesiunea actelor normative enumerate, având în vedere deciziile Curții Constituționale, prin care s-a stabilit ca fiind neconstituționale dispozițiile OUG nr.151/2008 și cele ale OUG nr.1/2009, instanța, raportat la prev.art.31 alin.1, 2 și 3 din Legea nr.47/1992, republicată, constată că pretențiile deduse judecătii sunt întemeiate pe disp.Legii nr.221/2008, lege prin care au fost aprobate prev.OG nr.151/2008, privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ.

În această situație, modificările aduse OG nr.15/2008, prin disp.art.1, pct.2 și 3 din OUG nr.31/2008, nu mai produc efecte, fiind suspendate de drept, conform art.31 alin.3 din Legea nr.47/1992, și nici modificările aduse prin actele normative ulterioare unor prevederi suspendate de drept nu pot produce efecte.

Cum prin decizii succesive Curtea Constituțională a declarat neconstituționale modificările aduse OG nr.151/2008, rezultă că acest act normativ, astfel cum a fost aprobat prin Legea nr.221/2008, este în vigoare.

În același sens s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție – Secțiunile unite prin decizia nr.3/04.04.2011 dată în recurs în interesul legii în care s-au prevăzut următoarele :

„Ca efect al deciziilor Curții Constituționale prin care au fost declarate neconstituționale Ordonanțele de Urgență ale Guvernului nr.136/2008, nr.151/2008 și nr.1/2009, disp.OG nr.15/2008, astfel cum a fost aprobată și modificată prin Legea nr.221/2008, constituie temei legal pentru diferența dintre drepturile salariale cuvenite funcțiilor didactice potrivit acestui act normativ și drepturile salariale efectiv încasate, cu începere de la 1 octombrie 2008 și până la 31 decembrie 2009”

Drept consecință, potrivit art.253 alin.1 din Codul muncii, angajatorul este obligat, în temeiul normelor și principiilor răspunderii civile contractuale, să-l despăgubească pe salariat în situația în care a suferit un prejudiciu material sau moral din culpa angajatorului în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu, sau în legătură cu serviciu, neplata salariului stabilit de lege, reprezentând o încălcare a contractului individual de muncă, intervenit între angajator și salariat, care atrage răspunderea civilă contractuală a celui ce angajează.

Având în vedere motivele de fapt și de drept mai sus enunțate, raportat la prev.Legii nr.221/2008, acțiunea în conflict de drepturi, astfel cum a fost formulată de

reclamantă, va fi admisă în parte ca întemeiată. Ca urmare, va fi obligat pârâtul la calculul și plata drepturilor salariale neacordate, reprezentând diferența dintre drepturile salariale efectiv încasate și cele convenite, în conformitate cu prev. Legii nr. 221/2008, pe perioada 01 decembrie 2009 - 31 decembrie 2009.

Pentru o justă despăgubire și pentru repararea prejudiciului suferit, în baza art. 166 alin. 4 Codul muncii, se va dispune actualizarea acestor sume cu indicii de inflație la data plății efective.

Se va respinge în rest acțiunea, respectiv pentru drepturile salariale pe perioada 01.09.2009 – 30.11.2009, ca prescrisă.

Nu se vor acorda cheltuieli de judecată, nefiind solicitate.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE :**

Admite excepția prescripției parțiale a dreptului la acțiune pentru perioada 01.09.2009 – 30.11.2009, invocată de instanță din oficiu și în consecință.

Admite în parte acțiunea în conflict individual de muncă formulată de SINDICATUL ÎNVĂȚĂMÂNT PREUNIVERSITAR județul Hunedoara, cu sediul în mun. Deva, str. Gh. Barițiu, nr. 2, Corp B – mansardă, județul Hunedoara, în numele și pentru membra de sindicat reclamanta ALBU MIHAELA GEORGIANA, împotriva pârâtului Colegiul Tehnic Energetic DRAGOMIR HURMUZESCU, cu sediul în mun. Deva, str. Titu Maiorescu nr. 28, jud. Hunedoara și în consecință:

Obligă pe pârât la calculul și plata către reclamantă a drepturilor salariale neacordate, reprezentând diferența dintre drepturile salariale efectiv încasate și cele convenite în conformitate cu prev. Legii nr. 221/2008, începând cu data de 01 decembrie 2009 și până la 31 decembrie 2009, actualizate în funcție de indicii de inflație la data efectivă a plății.

Respinge în rest acțiunea, ca prescrisă.

Fără cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică, azi 9 aprilie 2013.

PRESEDINTE  
Tănăsescu Irina

ASISTENȚI JUDICIARI

Mureșan Cristina Lavinia

Galici Ciprian Virgil

GREFIER,  
Copil Maria

Nelia

TI/CA – 4 ex.  
6.VI.2013

PENTRU CONFORMITATE  
GREFIER,

